

2009 KORDI

연구성과 이용자 반응 및 성과확산을
위한 조사 연구 보고서

2009. 12



한국해양연구원

제 출 문

한국해양연구원장 귀하

본 보고서를 『2009 한국해양연구원 연구성과 이용자 반응 및 성과확산을 위한 조사 연구 보고서』로 제출합니다.

2009년 12월

연구 주관기관 :	한국해양연구원
총괄 연구책임 :	성과확산팀장 박준수
참여연구원 :	연구관리팀장 이진용
	사업관리팀장 황우연
	성과확산팀 조규표
	박현수
	사업관리팀 강준선

위탁 연구기관 :	(주)누리리서치
참여연구원 :	책임연구원 최규갑
	선임연구원 이상은
	연구원 김기옥
	연구원 배경순

외부 참여 전문가 :	한신대학교 홍보학과 문철수
-------------	----------------

요 약

급변하는 세계 경제 환경 속에서 정부는 R&D에 대한 적극적 투자와 혁신을 통해서 과학기술 경쟁력 강화를 위한 노력을 추진하고 있으며, 특히 금융위기 및 세계 경제의 불황 속에서 국가발전의 돌파구로서 단순 제조업기반의 성장이 아닌 지식기반서비스산업을 중심으로 한 경제성장이 요구되고 있다. 우리나라는 선진국에 비해 지식기반서비스산업의 비중이 낮으나, 급격한 성장세를 보이고 있다. 구체적으로 우리나라의 2007년도 정부, 공공부문 및 민간부문을 합하여 국가 R&D 투자비는 약27조원이 이르며, 이들 중에서 정부 R&D 투자비는 9조5,745억원으로 국가 총 R&D 투자비의 약 35.5%를 점하고 있다.

세계 각국은 국가전략기술분야에 대한 투자와 자국 원천기술의 세계표준화를 위한 노력을 가속화하고 있으며, 각국은 국가적 차원의 기술분야는 공공적 성격이 강한 국가전략기술분야에 대한 투자를 지속적으로 확대하려는 경향을 보이고 있다. 이러한 글로벌 경쟁 환경 속에서 단순히 국가 R&D 투자비를 늘리는 것에 그치는 것이 아니라 사회체제의 변화 속에서 미래사회 환경에 대응하고 선진국형 연구개발 체제를 정립함으로써 과학기술중심사회로의 발전을 위한 방향으로 과학기술 정책을 추진하고 있다.

정부의 해양과학기술 R&D의 대다수를 담당하는 국토해양부는 '제4세대 해양과학기술 혁신을 통한 新해양부국 건설을 통한 미래 해양강국 G5 진입 달성'을 목표로 하는 해양과학기술 정책 및 투자방향 제시하고 있다. 정부의 해양과학기술 투자전략의 기본 방향은 국가경쟁력 강화를 위한 전략사업에 대한 집중적인 투자, 기술성과의 사업화를 위한 실용적 기술개발에 대한 투자, 투자의 효율화를 위한 성과관리체계의 구축 등으로 요약된다.

이러한 환경 속에서 해양(연)은 해양과학 전문연구기관으로서 국가전략차원의 R&D 역량강화 및 연구에 대한 고객만족도 향상을 통한 위상 제고가 필요하며, 이를 위한 가장 기본적인 요소로서 연구성과 관리를 위한 지속적이고 객관적인 분석뿐만 아니라 고객관점의 평가, Needs분석, 연구수요 분석 등이 필요하다.

본 조사·연구는 연구고객의 연구성과 만족도 평가 및 활용실태, 수요 분석을 통한 현재의 연구 수준에 실질적 진단을 통한 향후 연구성과의 질적 수준 향상을 위한 기초정보 제공하고, 업지향적이고 실용중심적인 연구개발 수요의 발굴을 통한 공공연구의 사회경제적 효과를 극대화하기 위한 방향을 제시하기 위하여 실시하였다. 또한 해양(연) 연구성과 확산 정도 평가 및 확산방안에 대한 분석을 통한 체계적 성과관리의 방안을 제시하고자 하였다.

조사는 2009년 1년간 해양(연)과 연구 사업을 수행한 연구고객 113명, 해양(연)의 잠재적인 연구고객으로 판단되는 해양산업관련 사업 영위 기업 및 해양(연) 연구정보를 전문적으로 활용하거나 정책에 영향을 미칠 수 있는 정책고객(PCRM고객) 61명, 해양관련 전공 학부생 및 대학원생 223명을 대상으로 실시하였다.

주요 조사결과를 살펴보면, 해양(연) 연구성과와 관련해서는 연구고객의 연구 목적 달성율이 평균적으로 88.75%으로 나타나 비교적 높은 편이다. 그러나 이러한 결과는 지속적으로 향상되지 않고 일정한 수준에서 정체되고 있다는 점에서 연구성과의 질적인 향상을 통해서 평가를 제고시킬 필요가 있다. 또한, 해양(연) 연구활동에 대한 전반적 체감만족도는 82.5점으로 분석되어 2008년의 85.0점에 비해 약간 낮으며, 2006년의 75.6점, 2007년의 82.1점등과 비교시 최근 3년간 만족도 향상을 보인 이후 정체되고 있다. 차원별로는 '연구수행역량 차원'(86.1점)과 '연구성과 차원'(85.3점)은 높게 평가된 반면, '연구성과 활용 차원'(88.5점)과 '고객서비스 차원'(86.5점)은 매우 높으나, '연구성과차원'(85.1점), '연구성과 활용차원'(82.4점)은 상대적으로 낮게 평가되고 있다.

이러한 결과는 연구활동 평가 차원중 인프라 및 과정과 관련된 '연구수행역량', '고객서비스'등에 대한 평가는 매우 높아졌으나, 연구사업결과의 본질적 요소인 '연구성과차원', '연구성과 활용차원'에 대한 평가가 상대적으로 낮다는 점에서 연구활동의 본질적 요소에 대한 만족도 향상을 위한 노력이 필요하다고 판단된다.

해양(연)에 대한 연구고객의 향후 연구과제 수행규모는 전년대비 다소 증가하겠지만 증가율은 예전과 큰 변동이 없거나 오히려 하락할 것으로 전망되었다. 구체적으로 연구고객의 해양(연)과의 연구사업이 늘어날 것이라는 응답은 2008년 42.1%에서 47.8%로 늘어났으며, 감소할 것이라는 응답은 2.1%에서 15.1%로 증가하였다. 늘어날 것이라는 응답의 증가율보다 줄어들 것이라는 응답의 증가율이 높다는 것은 해

양(연) 연구고객중 줄이겠다는 의사를 가진 고객기관의 수가 더 많음을 의미한다. 따라서 줄이겠다는 연구고객의 이유 분석 등을 통해서 연구고객의 연구과제 수행을 증대할 수 있는 방안 마련이 필요한 것으로 보인다. 해양(연) 잠재고객인 해양산업관련 기업의 연구개발의사 비율이 69.2%로 매우 높게 나타났다는 점에서 기업고객의 연구개발 의사를 실질적인 수요로 전환하기 위한 노력이 필요하다. 이를 위해서 잠재적 기업고객의 연구개발 의사를 모니터링하고 해양(연) 연구성과 활용 정도를 체계적으로 관리할 수 있는 잠재고객 성과관리 DB의 구축을 검토할 필요가 있다.

연구개발 희망분야에 대해서 연구고객은 향후 연구 개발 관심분야는 '해양운송 시스템'(32.7%), '해양개발/시스템분야'(29.2%), '해저환경/자원 분야'(23.0%) 등이 높게 나타났다. 잠재 기업고객의 경우 '해양생물자원분야'(30.8%), '연안항만공학분야'(23.1%), '해양운송시스템 분야'(23.1%)등이 주로 조사되었다. 그러나 적절한 연구개발 수요를 발굴하기 위해서는 총체적인 분석에 머무는 것이 아니라 구체적인 고객 특성별로 관심분야가 차별화되어 있다는 점에서 연구고객별로 개별화된 맞춤형 연구개발 아젠다를 발굴하는 것이 더욱 중요하다. 또한 잠재 기업고객은 '신기술/기술개발'에 대한 필요성(68.9%)을 높게 인식하고 있고 입수하기 어려운 정보(67.2%)라는 점에서 잠재 기업고객별로 개별화된 정보제공 및 관리 서비스(Customized Service)의 개발을 적극 검토할 필요가 있다.

해양(연) 연구성과 확산정도에 대해 연구고객은 77.0점의 평가를 하여 2008년(76.2점)과 큰 차이없이 비교적 높은 평가를 하고 있다. 그러나 잠재 기업고객 및 정책고객의 평가는 63.0점으로 상당히 낮은 편이며, 해양관련 전공 학생 역시 연구성과 확산정도에 대해 57.3점의 낮은 평가를 하고 있다. 반면 연구성과 확산을 위한 노력에 대해서는 연구고객은 75.8점의 평가를 하여 성과확산 정도에 대한 평가와 별다른 차이가 없으나, 2008년(70.7점)에 비해 크게 높아졌다. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산노력에 대한 평가는 63.4점, 해양관련 전공학생은 62.0점으로 나타났다. 이러한 결과는 정책고객은 해양(연) 연구성과 확산정도에 대해서 높지 않은 평가를 하고 있으며, 확산노력에 대해서도 부정적 평가가 상당히 존재하는 것을 의미한다. 따라서 연구성과 확산을 위한 노력이 더욱 강화될 필요가 있다

연구고객(53.1%)과 잠재 기업고객 및 정책고객(47.5%)은 '공공연구활동의 사회경제적 효과 극대화 노력'을 해양(연) 가장 바람직한 성과 확산 목표로 인식하고 있으나, 잠재 기업고객 및 정책고객에서 '산업계의 요구를 수용하는 실용적 신기술 연구개발'(40.0%)의 비중이 높다는 점에서 산업계의 요구를 수용할 수 있는 체계를 구축하고 적극적으로 연구수요를 발굴할 필요가 있다.

해양관련 전공학생의 방문고객의 22.0%만이 해양(연)에 대해 '잘 알고 있는 것'으로 조사되었으며, 62.8%는 '이름은 들어보았다'는 반응을 보였다. 그러나 15.2%는 '잘 모르는 것'으로 나타났다. 해양관련 전공을 하는 대학생 및 대학원생에서 인지도가 다소 낮다는 점에서 인지도 향상을 위해 노력할 필요가 있다. 또한 학생들의 해양(연) 인지매체가 주로 구전 커뮤니케이션 및 인터넷이라는 점에서 인터넷과 블로그를 적극적으로 활용하는 방안을 모색할 것을 제안한다.

해양(연)에 대한 호감도는 잠재 기업고객 및 정책고객은 79.7점이며, 기업고객이 80.8점으로 정책고객(78.9점)으로 더 높았다. 해양관련 전공학생은 76.7점으로 조사되었다. 잠재고객의 해양(연)에 대한 호감도가 비교적 높은 편이지만 대다수 응답이 매우 호감이 간다는 것이 아니라 대체로 호감이 간다는 응답이라는 점에서 호감도 향상을 위한 적극적인 노력이 필요하다.

해양(연) 명성지수(Reputation Index)를 살펴보면, 잠재 기업 및 정책고객은 72.5점이었으며, 해양관련 전공학생은 72.5점이었다. 차원별로는 '기관위상차원'에 대한 평가는 비교적 높으나, '서비스 질 차원'에 대한 평가가 상당히 낮게 나타났다. 해양(연) 명성지수의 향상을 위해서는 해양(연)을 대표할 수 있는 공익적 연구사업을 개발하고 이를 실현해 나가는 과정에서 질 높은 서비스를 제공하는 것이 가장 중요한 것을 알 수 있다.

조사 · 연구 결과 나타난 주요 시사점은 다음과 같다.

- 첫째, 해양(연) 연구활동에 대한 연구고객의 평가는 큰 변화없이 머물러 있으며, 연구성과의 질적 향상을 통한 만족도 제고 노력이 필요하다

이제는 연구활동 만족도의 향상을 통한 기관 위상의 강화를 위해서는 연구활동의 기반 요소인 '연구수행력'이나 '고객서비스'차원보다는 구체적인 연구성과물에 대한 만족도 향상을 위한 노력이 필요하다.

둘째, 해양(연) 연구성과의 확산을 위해서는 개별화 서비스(Customized Service)의 강화와 도구의 Multi-Window화를 강화할 필요가 있다

해양(연)의 연구고객 뿐만 아니라 잠재고객, 일반정보이용자들은 특정 매체를 통해서만 연구정보를 획득하는 것이 아니라 다양한 매체를 통해 얻고 있다는 점에서 고객 하나 하나의 수요를 고려하는 개별화서비스 및 성과확산 매체의 다양화가 중요하다.

셋째, 해양(연) 명성 제고를 위해서는 기관위상 강화를 위한 연구사업의 개발/홍보 및 서비스의 질적 개선이 중요하다

해양(연)에 대한 호감도, 명성 평가는 지속적으로 향상되고 있으나, 기관위상차원의 명성 제고를 위한 노력이 특히 중요하다.

차 례

요 약

제 1 장 연구 개요

I. 연구의 필요성 및 목적	3
1. 조사·연구의 배경 및 필요성	3
2. 조사·연구 목적	6
3. 조사·연구의 범위	8
II. 조사 설계 및 진행	9
1. 고객의 구분 및 조사 설계	9
2. 조사의 진행 및 자료 수집	11
III. 조사 내용 및 주요 분석 방법	13
1. 주요 조사 내용	13
2. 연구 분석 방법	16
가. 만족도 조사 점수의 지수화	16
나. 중요도 산출	16
다. IPA Portfolio Matrix	17
라. CS 개선 요소 도출	19
IV. 응답자 특성	20

제 2 장 연구활동 평가 및 R&D 수요분석

I.	연구고객 연구활동 만족도 평가	25
1.	해양(연) 연구의 목적 달성 평가	25
2.	해양(연) 연구 활동에 대한 전반적 체감 만족도 평가	30
3.	해양(연) 연구활동 차원별 만족도 평가	34
가.	연구성과 차원 만족도 평가	34
나.	연구수행역량 차원 만족도 평가	38
다.	연구고객의 연구성과 활용 차원 만족도 평가	43
라.	고객서비스 차원 만족도 평가	48
4.	잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구활동 평가	51
5.	연구사업 불만제기 경험 및 불만 내용	53
II.	해양(연)에 대한 기술·연구개발 Needs	56
1.	해양(연)과의 연구개발 수행 의사	56
가.	연구고객의 향후 연구과제 수행 규모 인식	56
나.	잠재 기업고객의 연구개발 의뢰 의사	58
2.	잠재 고객의 해양과학기술 관심 분야	59
가.	잠재 기업고객 및 정책고객의 해양과학기술 관심 분야	59
나.	해양관련 전공 학생의 해양과학기술 관심 분야	61
3.	향후 연구개발 분야 및 구체적 과제	63
가.	연구고객의 향후 연구개발 분야 및 구체적 과제	63
나.	잠재 기업 고객의 향후 연구개발 관심분야 및 구체적 과제	67
4.	해양(연) 연구성과 및 서비스 향상을 위한 개선방향	69

제 3 장 연구성과 활용 및 확산실태 분석

I.	해양(연) 연구성과 활용 실태	75
1.	연구성과 활용 경험	75
가.	연구고객의 연구성과 활용 경험	75
나.	잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 경험	77
다.	해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 활용 경험	79
라.	해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과물 활용 만족도	83
2.	연구성과 활용 목적	85

가. 연구고객의 연구성과 활용 및 비활용 목적	85
나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 목적	89
다. 해양관련 전공 학생의 해양연구기술정보 활용 목적	90

II. 해양(연) 연구성과 확산 방안 92

1. 연구성과 확산 실태 평가	92
가. 연구고객의 연구성과 확산 실태 평가	92
나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산을 위한 실태 평가	93
다. 해양관련 전공 학생의 연구성과 확산 실태 평가	95
2. 연구성과 확산을 위한 노력 평가	97
가. 연구고객의 연구성과 확산을 위한 노력 평가	97
나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산을 위한 노력 평가	99
다. 해양관련 전공학생의 연구성과 확산을 위한 노력 평가	100
3. 연구성과 확산의 바람직한 목표	102
가. 연구고객의 연구성과 확산의 바람직한 목표	102
나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산의 바람직한 목표	103
4. 연구성과 확산의 과제	105
가. 연구고객의 연구성과 확산의 과제	105
나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산의 과제	107
다. 해양관련 전공학생의 연구성과 확산의 과제	108
5. 해양관련 전공 학생의 해양(연)에 대한 기대 정보	110
6. 연구성과 활용 의사	112
가. 연구고객의 향후 연구성과 활용의사	112
나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 향후 연구성과 활용의사	113
7. 연구성과 활용 확대 방안	115
가. 연구고객의 연구성과 활용 확대 방안	115
나. 잠재 기업 및 정책고객의 연구성과 활용 확대 방안	118

제 4 장 해양(연) 이미지 및 호감도 분석

I. 해양과학기술관련 정보 관심도 및 해양(연) 인지도 123

1. 해양과학기술관련 정보 관심도	123
가. 잠재 기업 및 정책고객의 해양과학기술관련 정보 관심도	123
나. 해양관련 전공학생의 해양과학기술관련 정보 관심도	124
2. 해양관련 전공학생의 해양(연) 인지도 및 연상 이미지	126
가. 해양(연) 인지도 및 인지매체	126

나. 해양(연) 연상이미지	129
3. 해양관련 전공학생의 해양(연) 기능 및 역할 인식	131
4. 해양(연) 호감도	132
가. 잠재 기업 및 정책고객의 해양(연) 호감도	132
나. 해양관련 전공학생의 해양(연) 호감도	133
다. 해양관련 전공학생의 해양(연) 취업 선호도	135
II. 해양(연) 명성지수(Reputation Index) 평가	136
1. 잠재 기업 및 정책고객의 해양(연) 명성지수 평가	138
2. 해양관련 전공학생의 해양(연) 명성지수 평가	141

제 5 장 요약 및 결론

I. 조사결과 요약	147
1. 연구활동 평가 및 R&D 수요분석	147
가. 연구활동 만족도 평가	147
나. 해양(연)에 대한 기술·연구개발 Needs	152
2. 연구성과 활용 및 확산 실태 분석	157
가. 해양(연) 연구성과 활용 실태	157
나. 해양(연) 연구성과 확산 방안	159
3. 해양(연) 이미지 및 호감도 분석	167
가. 해양과학기술관련 정보 관심도 및 해양(연) 인지도	167
나. 해양(연) 명성지수(Reputation Index) 평가	170
II. 주요 발견사항 및 시사점	172

부록1 : 질문지

1. 연구고객 질문지
2. 기업 및 정책고객 질문지
3. 해양관련학과 학생의견조사 질문지

부록[2] : 내부고객 만족도 조사 분석 결과

표 차 례

[표 1-1] 연구고객 응답자 특성	20
[표 1-2] 해양(연) 잠재고객(기업 및 정책고객(PCRM고객) 응답자 특성	20
[표 1-3] 해양관련학과 학생 조사 응답자 특성	21
[표 2-1] 연구고객의 연구의 목적 달성도 평가의 연도별 비교	26
[표 2-2] 연구고객의 기관형태별 해양(연) 연구의 목적 달성 평가	27
[표 2-3] 연구고객의 해양(연) 연구의 목적 달성 평가(복수응답) - 우수한 점	28
[표 2-4] 연구고객의 해양(연) 연구의 목적 달성 평가(복수응답) - 미흡한 점	29
[표 2-5] 연구고객의 해양(연)에 대한 체감만족도 평가	31
[표 2-6] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연)에 대한 체감만족도 평가	32
[표 2-7] 연구고객의 전반적 체감만족도 영향요인 및 CS 개선요소 분석	33
[표 2-8] 연구고객의 연구성과 차원 만족도 평가	35
[표 2-9] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 차원 만족도 평가	36
[표 2-10] 연구고객의 연구성과 차원 체감만족도 영향 요인 및 CS 개선요소	37
[표 2-11] 연구고객의 연구수행역량차원 만족도 평가	39
[표 2-12] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구수행역량 차원 만족도 평가	40
[표 2-13] 연구고객의 연구수행역량 차원 체감만족도 향상을 위한 CS 개선요소 도출	41
[표 2-14] 연구고객의 연구성과 활용차원 만족도 평가	44
[표 2-15] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 활용 차원 만족도 평가	45
[표 2-16] 연구고객의 연구성과 활용 차원 체감만족도 영향 요인 및 CS 개선요소	46
[표 2-17] 연구고객의 고객서비스 차원 만족도 평가	49
[표 2-18] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 고객서비스 차원 만족도 평가	49
[표 2-19] 연구고객의 고객서비스 차원 체감만족도 영향요인 및 CS 개선요소	50
[표 2-20] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구 활동 평가	52
[표 2-21] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연)연구 활동 평가	52
[표 2-22] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구사업관련 불만제기 경험 여부	54
[표 2-23] 연구고객의 연구사업관련 불만제기의 구체적 내용(복수응답)	55
[표 2-24] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 향후 연구과제 수행 규모 변화	57
[표 2-25] 정책고객의 응답자 특성별 해양기술관련 정보 Needs (복수응답)	60
[표 2-26] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양기술관련 정보 Needs (복수응답)	62
[표 2-27] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 향후 연구개발 관심분야	64
[표 2-28] 연구고객의 향후 연구개발 주요내용 (복수응답)	65
[표 2-29] 연구고객의 향후 연구개발 주요내용 (복수응답) (계속)	66

[표 2-30] 잠재 기업고객의 향후 연구개발 관심 분야 주요내용 (복수응답)	68
[표 2-31] 연구고객의 해양(연) 연구성과/서비스 향상을 위한 개선안 제안	69
[표 2-32] 잠재 기업고객의 해양(연) 연구성과/서비스 향상을 위한 개선안 제안	70
[표 2-33] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과/서비스 향상을 위한 개선안 제안	71
[표 3-1] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 활용 경험 여부	76
[표 3-2] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 여부	77
[표 3-3] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과물 활용방법	78
[표 3-4] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 정도	80
[표 3-5] 응답자 특성별 다른 기관 제공 해양과학기술 관련 정보 활용 여부	81
[표 3-6] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 이외의 정보이용 기관 명 (복수응답)	82
[표 3-7] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구정보 활용 만족도	83
[표 3-8] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 타 연구기관 연구정보 만족도	84
[표 3-9] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 활용 목적	86
[표 3-10] 연구고객의 연구 성과물 활용 목적별 구체적 활용 내용 (복수응답)	87
[표 3-11] 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 비 활용 이유	88
[표 3-12] 잠재 기업고객 및 정책고객의 응답자특성별 연구성과 활용 목적	89
[표 3-13] 해양관련 전공 학생의 응답자특성별 해양기술 정보의 활용목적	91
[표 3-14] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산정도 평가	93
[표 3-15] 잠재 기업고객 및 정책고객 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산정도 평가	95
[표 3-16] 관련분야 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산정도 평가	96
[표 3-17] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산노력 평가	98
[표 3-18] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산노력 평가	100
[표 3-19] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산노력 평가	101
[표 3-20] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표	103
[표 3-21] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표	104
[표 3-22] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산과정의 우선적 내용	106
[표 3-23] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산의 과제	108
[표 3-24] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산의 과제	109
[표 3-25] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연)에 대한 기대 정보	111
[표 3-26] 연구고객 응답자 특성별 향후 연구성과 활용의사	113
[표 3-27] 잠재 기업고객 및 정책고객의 응답자 특성별 향후 활용의사	114
[표 3-28] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 활용 확대 방안	116
[표 3-29] 연구고객의 연구성과 및 보유기술 확산 활성화를 위한 제언 (복수응답)	117
[표 3-30] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 확대 방안	118
[표 3-31] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산 활성화를 위한 제언(복수응답)	119

[표 4-1] 잠재 기업고객 및 정책고객의 응답자특성별 해양문제 및 정보 관심도	124
[표 4-2] 해양관련 전공 학생의 응답자특성별 해양문제에 대한 관심도	125
[표 4-3] 해양관련 전공 학생의 응답자특성별 해양(연) 인지도	127
[표 4-4] 해양관련전공 학생의 응답자특성별 해양(연) 인지매체	128
[표 4-5] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연상이미지(복수응답)	130
[표 4-6] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 역할 및 기능에 대한 인식	132
[표 4-5] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연상이미지(복수응답)	133
[표 4-8] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 호감도	134
[표 4-9] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 취업 선호도	135
[표 4-10] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 명성지수의 구성	138
[표 4-11] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 명성지수의 구성	141
[표 4-12] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 명성지수 평가 (Reputation Index)	144

그림 차례

- [그림 2-1] 연구고객의 해양(연) 연구의 목적 달성 평가 25
- [그림 2-2] 연구고객의 해양(연)에 대한 전반적 체감만족도 평가 추이 분석 30
- [그림 2-3] 연구고객의 전반적 체감만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix 34
- [그림 2-4] 연구고객의 해양(연) 연구성과차원 만족도 평가 추이 분석 35
- [그림 2-5] 연구고객의 연구성과 차원 체감만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix 38
- [그림 2-6] 연구고객의 연구수행역량 차원 만족도 평가 추이 분석 39
- [그림 2-7] 연구고객의 연구수행역량 차원 만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix 42
- [그림 2-8] 연구고객의 연구 연구성과 활용 차원 만족도 평가 추이 분석 43
- [그림 2-9] 연구고객의 연구성과 활용차원 만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix 47
- [그림 2-10] 연구고객의 고객서비스 차원 만족도 평가 추이 분석 48
- [그림 2-11] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구활동 평가 51
- [그림 2-12] 연구고객의 연구사업관련 불만제기 경험 여부 53
- [그림 2-13] 연구고객의 향후 연구과제 수행 규모 변화 56
- [그림 2-14] 잠재 기업고객의 해양(연)과의 공동 혹은 위탁 연구개발 의뢰 의사 58
- [그림 2-15] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술관련 정보 Needs 59
- [그림 2-16] 관련분야 전공 학생의 해양기술관련 정보 Needs 61
- [그림 2-17] 연구고객의 향후 연구개발 관심분야 63
- [그림 2-18] 잠재 기업고객의 향후 연구개발 관심분야 67

- [그림 3-1] 연구고객의 해양(연) 연구성과 활용 경험 여부 75
- [그림 3-2] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 여부 77
- [그림 3-3] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과물 활용방법 78
- [그림 3-4] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 정도 79
- [그림 3-5] 해양관련 전공 학생의 다른 기관 제공 해양과학기술 관련 정보 활용 여부 80
- [그림 3-6] 해양관련 전공 학생의 타 기관 정보이용 82
- [그림 3-7] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구정보 활용 만족도 83
- [그림 3-8] 해양관련 전공 학생의 타 연구기관 연구정보 만족도 84
- [그림 3-9] 연구고객의 연구성과 활용 목적 85
- [그림 3-10] 연구고객의 해양(연) 연구성과 비 활용 이유 88
- [그림 3-11] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 목적 89
- [그림 3-12] 해양관련 전공 학생의 해양기술 정보 활용 목적 90
- [그림 3-13] 연구고객의 해양(연) 연구 성과 확산정도 평가 92
- [그림 3-14] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가 94

[그림 3-15] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가	96
[그림 3-16] 연구고객의 해양(연) 연구 성과 확산노력 평가	97
[그림 3-17] 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산노력 평가	99
[그림 3-18] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산노력 평가	101
[그림 3-19] 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표	102
[그림 3-20] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연)의 연구성과 확산의 바람직한 목표	104
[그림 3-21] 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산과제의 우선적 내용	105
[그림 3-22] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산의 과제	107
[그림 3-23] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산의 과제	109
[그림 3-24] 해양관련 전공 학생의 해양(연)에 대한 기대 정보	110
[그림 3-25] 연구고객의 향후 연구성과 활용의사	112
[그림 3-26] 잠재 기업고객 및 정책고객의 향후 연구성과 활용의사	114
[그림 3-27] 연구고객의 연구성과 활용 확대 방안	115
[그림 3-28] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 확대 방안	118
[그림 4-1] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양문제 및 정보 관심도	123
[그림 4-2] 해양관련 전공 학생의 해양문제 관심도	124
[그림 4-3] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 인지도	126
[그림 4-4] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 인지매체	127
[그림 4-5] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연상이미지	129
[그림 4-6] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 역할 및 기능에 대한 인식	131
[그림 4-7] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 호감도	133
[그림 4-8] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 호감도	134
[그림 4-9] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 취업 선호도	135
[그림 4-10] 해양(연) 명성지수(Reputation Index) 구조	137
[그림 4-11] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 호감도에 대한 차원별 명성지수의 영향력(중요도)	139
[그림 4-12] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 명성지수 평가 (Reputation Index)	140
[그림 4-13] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 차원별 명성지수 평가 (Reputation Index)	140
[그림 4-14] 해양관련 전공학생의 해양(연) 호감도에 대한 차원별 명성지수의 영향력(중요도)	142
[그림 4-15] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 차원별 명성지수 평가 (Reputation Index)	143

I. 연구의 필요성 및 목적

II. 조사 설계 및 진행

III. 조사 내용 및 주요 분석 방법

IV. 응답자 특성

제 1 장 연구 개요

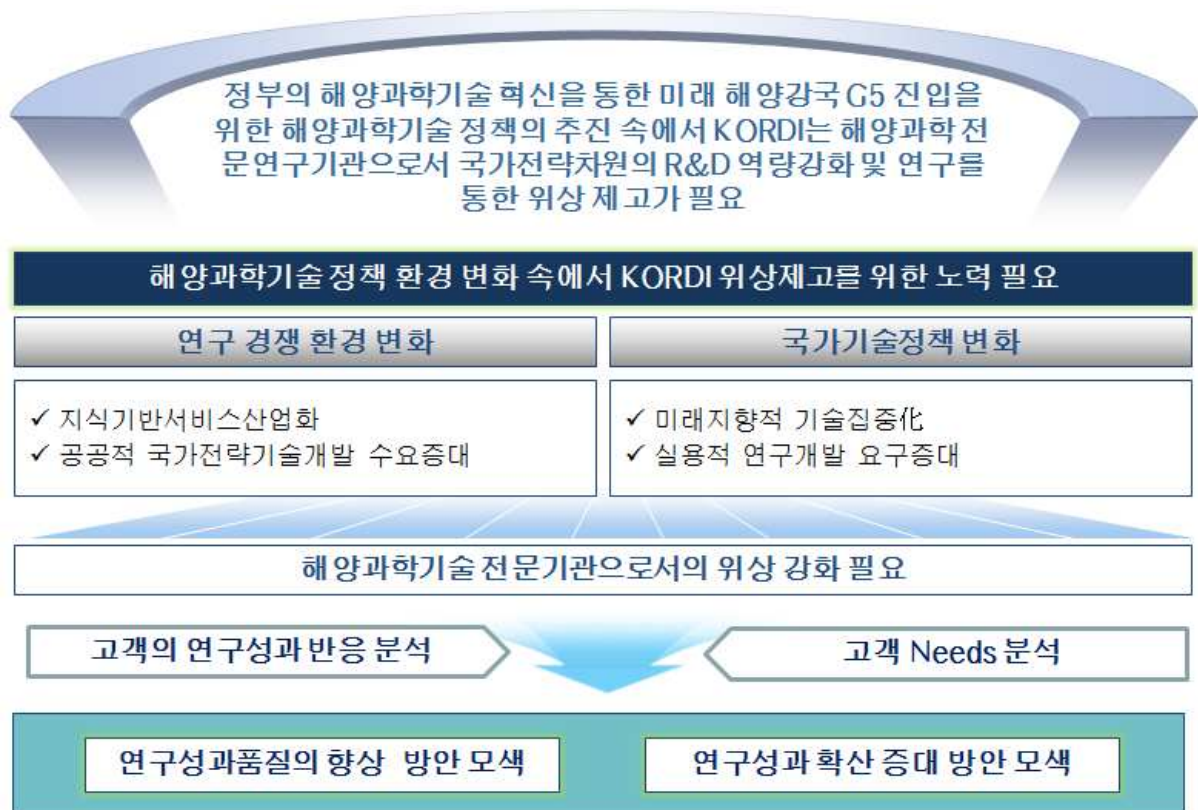
I. 연구의 필요성 및 목적

1. 조사·연구의 배경 및 필요성

- 급변하는 세계 경제 환경 속에서 정부는 R&D에 대한 적극적 투자와 혁신을 통해서 과학기술 경쟁력 강화를 위한 노력 추진
 - 금융위기 및 세계 경제의 불황 속에서 국가발전의 돌파구로서 단순 제조업기반의 성장이 아닌 지식기반서비스산업을 중심으로 한 경제성장이 요구되고 있음
 - 우리나라는 선진국에 비해 지식기반서비스산업의 비중이 낮으나, 급격한 성장세를 보이고 있음
 - 지식기반분야 국가경쟁력 강화를 위한 정부의 R&D 투자 역시 급격한 증가세를 보임
 - 우리나라의 2007년도 정부, 공공부문 및 민간부문을 합하여 국가 R&D 투자비는 약27조원에 이르며, 이들 중에서 정부 R&D 투자비는 9조5,745억원으로 국가 총 R&D 투자비의 약 35.5%를 점하고 있음
 - 정부의 R&D 투자비는 지속적으로 증가하여 2008년도 정부 R&D 비용은 10조 8,596억원으로 2007년에 비해 13.8% 증가한 것임

- 세계 각국은 국가전략기술분야에 대한 투자와 자국 원천기술의 세계표준화를 위한 노력을 가속화하고 있음
 - 선진 각국은 국가적 차원의 기술분야는 공공적 성격이 강한 국가전략기술분야에 대한 투자를 지속적으로 확대하려는 경향을 보임
 - 이러한 글로벌 경쟁 환경 속에서 단순히 국가 R&D 투자비를 늘리는 것에 그치는 것이 아니라 사회체제의 변화 속에서 미래사회 환경에 대응하고 선진국형 연구개

발 체제를 정립함으로써 과학기술중심사회로의 발전을 위한 방향으로 과학기술 정책을 추진하고 있음



□ 정부의 해양과학기술 R&D의 대다수를 담당하는 국토해양부는 '제4세대 해양과학기술 혁신을 통한 新해양부국 건설을 통한 미래 해양강국 G5 진입 달성'을 목표로 하는 해양과학기술 정책 및 투자방향 제시

- 2007년도 우리나라 해양과학기술 예산 투자액은 1,789억원으로 미국 3조743억원의 5.8%, 일본 7,782억원의 23.0%, 중국 5,550억원의 32.2%에 불과하지만, 지속적인 증가세를 보임
 - 정부 해양과학기술 R&D 비용은 2000년에 602억원에 불과했던 것이 2008년에 2,107억원으로 늘어 지난 8년간 3.5배 증가하였으며, 연평균 16.9%의 높은 증가세를 보임
 - 해양R&D 투자확대를 통해 2009~2013년까지 연평균 26.7% 증가시켜 2013년에

는 4,296억원으로 확대를 추진중임

- 이러한 투자 환경 속에서 정부는 해양 R&D 투자확대 및 효율화를 통해 '제4세대 해양과학기술 혁신을 통한 신 해양부국 건설을 통한 미래 해양강국 G5 진입'을 위해 '해양과학기술 국제 경쟁력 강화', '해양과학기술을 통한 삶의 질제고', '혁신 주도형 해양 부가가치 창출'을 위한 정책을 추진중임

□ 정부의 해양과학기술 투자전략의 기본 방향은 국가경쟁력 강화를 위한 전략사업에 대한 집중적인 투자, 기술성과의 사업화를 위한 실용적 기술개발에 대한 투자, 투자의 효율화를 위한 성과관리체계의 구축 등임

- 공공성과 파급효과가 큰 해양자원, 항만물류, 해양환경, 해양안전 등 기존 추진중인 해양 R&D 전략사업분야에 대한 집중적 투자정책을 마련하고 있으며, 단순히 투자확대에 머무는 것이 아니라 투자 효율성 강화를 통한 신 해양부국 조기실현을 위해 신규 과제 발굴 및 투자 확대, 기획·관리·성과평가·실용화의 통합관리체계 구축을 추진
- 특히, 국토해양부는 전략사업과 성과도출가능성, 정책적 필요성 등을 고려하여 완공연도사업, 기획연구 과제, 기반연구 등에 대한 집중적 투자를 고려하고 있음

□ 해양(연)은 해양과학 전문연구기관으로서 국가전략차원의 R&D 역량강화 및 연구에 대한 고객만족도 향상을 통한 위상 제고가 필요

- 해양(연)은 대외적 환경변화와 정부의 R&D 투자정책 속에서 국가전략차원의 R&D 역량강화를 통한 해양과학연구 중추기관으로서의 위상을 확대뿐만 아니라 고객의 기대를 충족하는 연구성과의 제공이 중요함
- 정부의 해양과학기술분야 R&D정책의 변화 속에서 연구수행 및 성과에 대한 고객차원의 긍정적 평가가 중요함
- 또한, 고객의 Needs를 반영한 연구 노력이 필요하며, 연구개발의 실용화를 위한 연구성과 확산을 위한 노력이 필요

□ 또한, 연구성과 관리를 위한 지속적이고 객관적인 분석뿐만 아니라 고객관

점의 평가, Needs분석, 연구수요 분석 등이 필요

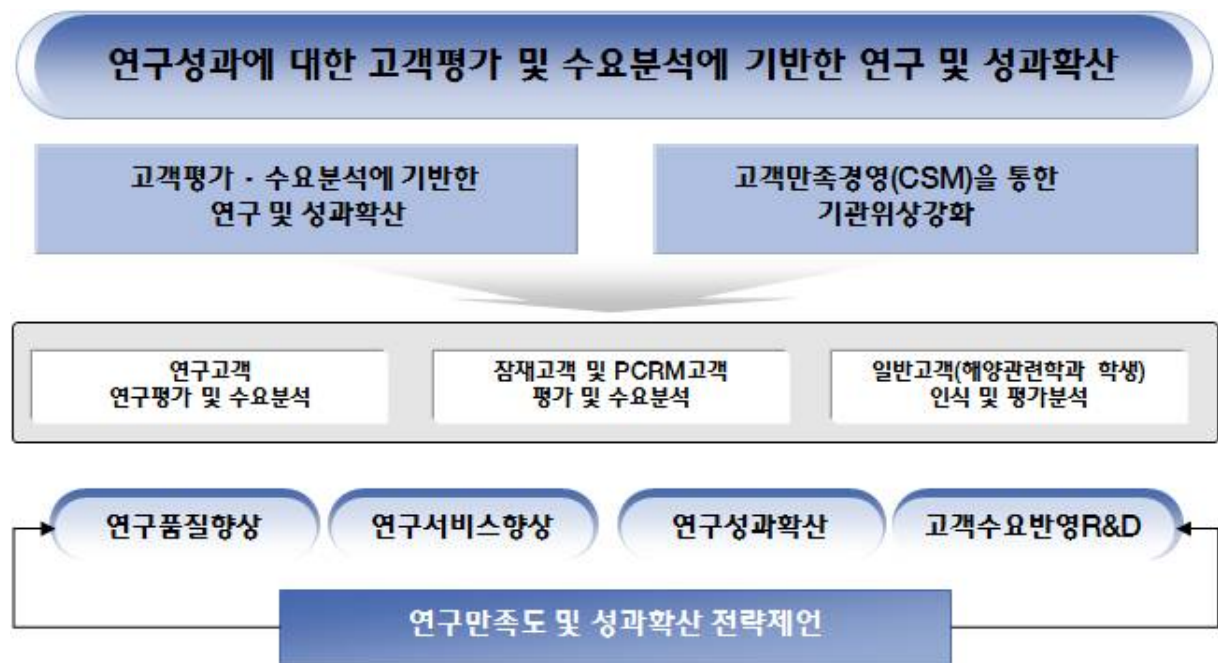
- 해양(연)은 연구성과 관리를 위해 연구성과 이용자 반응을 평가·관리하고 있으며, 지속적이고 객관적인 분석 필요
- 특히, 연구성과 확산을 위해서는 해양(연) 연구고객 뿐만 아니라 PCRM 고객 (Policy Customer Relationship Management), 일반정보이용고객의 해양(연) 연구 성과에 대한 평가를 반영한 연구 및 성과확산방안 마련이 필요

2. 조사·연구 목적

□ 연구성과의 품질 향상과 연구성과 확산 방안마련을 위한 「2009년 KORDI 연구성과 이용자 반응 및 성과확산을 위한 조사 연구」의 구체적인 목적은 다음과 같음

- 첫째, 연구고객의 연구성과 만족도 평가 및 활용실태, 수요 분석을 통한 현재의 연구 수준에 실질적 진단을 통한 향후 연구성과의 질적 수준 향상을 위한 기초정보 제공
 - 연구성과 평가를 통한 연구 품질 및 서비스 개선 방향의 모색
 - 고객의 Needs분석을 통한 연구사업 개발의 기초자료 활용
 - 성과 확산 실태의 점검과 향후 추진 및 개선방향의 도출
 - 연구고객에게 보다 체계적이고 효율적인 연구성과 제공을 위한 고객관계 관리 (CRM)의 기초 자료 분석
- 둘째, 산업지향적이고 실용중심적인 연구개발 수요의 발굴을 통한 공공연구의 사회경제적 효과를 극대화하기 위한 방향의 제시
 - 기존의 연구고객 뿐만 아니라 해양산업관련 기업을 대상으로 해양(연) 연구성과에 대한 평가 및 수요 분석을 통해 기업친화적 실용중심의 연구개발 수요 분석
- 셋째, 해양(연) 연구성과 확산 정도 평가 및 확산방안에 대한 분석을 통한 체계적 성과관리의 방안 제시

- 연구고객 및 잠재고객(기업고객 등)의 연구, 서비스 성과의 활용에 대한 평가와 수요 분석을 통한 지속적이고 체계적인 성과화산체계 방향 제시
- 더불어, 잠재적 정보이용고객인 해양관련학과 학생 대상 조사결과를 바탕으로 해양(연) 인지도 및 호감도 분석을 통한 해양(연)의 위상 측정·분석



- 넷째, 최근 3년간의 연구성과 평가 및 확산에 대한 추적 분석을 통한 개선방안 제언
 - 최근 3년 연구고객의 '연구성과 만족도 평가'추적 분석을 통한 개선방향 모색

3. 조사 · 연구의 범위

□ 해양(연) 연구고객의 연구성과 반응 분석 및 연구수행과정에 대한 평가

- 핵심 및 일반 연구고객이 2008년 1년간 실시한 연구사업에 대한 반응 분석을 통해 연구성과에 대한 평가 및 진단
- 조사 가능한 전 고객대상 반응조사를 실시, 연차별 시계열 분석 실시

□ 연구고객 및 기업고객(잠재고객)의 연구 수요(Needs) 분석

- 정부정책 및 사업방향 뿐만 아니라 연구고객, 특히 실용적 연구개발의 연구방향, 관심분야 등에 대한 지속적인 수요 분석이 필요함
- 이를 위하여 연구고객의 연구수요 발굴조사를 실시하며, 해양산업관련 기업의 해양(연) 연구성과에 대한 평가, Needs분석을 통해 실용적 연구개발에 대한 기대 수요 분석 및 해양(연)의 고객화 가능성 분석을 통해서 기업중심의 실용적 개발연구의 주제를 발굴하기 위한 기초정보의 제공

□ 해양(연) 정보이용자인 PCRМ 정책고객 및 일반 연구정보 이용고객(해양관련 학과 학생)의 명성지수(Reputation Index) 평가 및 Needs 분석 실시

- 해양과학기술분야 정부출연 전문연구기관으로서의 위상강화를 위한 성과확산 · 홍보를 위한 지속적인 노력이 필요함
- 따라서 해양(연) PCRМ 정책고객 및 일반 연구정보 이용고객(해양관련학과 학생)에 대한 연구성과 활용 실태 및 명성지수(Reputation Index) 분석 실시
- 특히, 기업고객 및 정책고객의 경우, 해양(연)의 연구방향설정에 필요한 정보를 제공할 수 있는 스테이크홀더라는 점에서 연구방향 설정에 대한 의견을 조사 실시

□ 이를 위해 연구고객조사, 기업 및 PCRМ 정책고객 조사, 해양관련학과 학생 의견조사의 3Track의 조사를 실시

II. 조사 설계 및 진행

1. 고객의 구분 및 조사 설계

□ 해양(연) 연구성과 평가 및 성과확산 방안마련을 위해 실시한 본 조사 연구는 '연구고객', '잠재고객(기업) 및 정책고객', '해양관련학과 학생을 대상으로 한 일반 정보이용 고객' 조사 등 해양(연)을 둘러싼 스테이크홀더그룹을 대상으로 3Track의 조사 실시

□ Track1 : 연구고객 반응조사

- 연구고객은 2009년 1년간 해양(연)과 위탁·공동연구 등 직·간접적으로 연구 개발을 의뢰하는 기관 및 개인의 업무 담당자를 대상으로 실시하였으며, 과거부터 계속 연구사업 수행기관 및 신규 연구고객을 포함함
- 해양(연)과의 연구사업 관계정도를 고려하여 '핵심 연구고객'과 '일반 연구고객'으로 분류하여 조사의 실시 및 분석

□ Track2 : 잠재고객(기업) 및 정책고객 조사

- 잠재기업고객은 한국해양산업협회 회원사 등 해양관련업을 영위하면서 해양(연)의 연구 분야와 관련된 R&D 경험을 가지고 있거나 향후 R&D수요를 가지고 있는 기업을 대상으로 조사를 실시
- 정책고객(PCRM 고객, Policy Customer Relationship Management)은 해양(연)과 관련된 직종에 종사하면서 해양(연) 제공 각종 성과물을 이용하거나 정부의 정책 수립에 영향을 미칠 수 있는 스테이크홀더 그룹으로서 현재 해양(연)이 리스트를 확보하여 정보 제공을 하고 있는 사람을 대상으로 조사 실시

□ Track3 : 일반 정보이용 고객인 해양관련학과 학생 조사

- 해양(연)이 생산한 해양과학기술정보를 활용할 가능성이 높고, 향후 해양과학기술 관련 분야에 종사할 가능성이 큰 잠재적인 고객인 해양관련학과 학생의 해양(연)

에 대한 인식 및 정보이용 실태, 기대 정보에 대한 인식을 살펴봄으로서 일반정보 이용고객(일반국민에 대한 해양(연)의 위상을 강화하기 위한 성과확산의 방향을 분석하기 위하여 실시함

□ 조사대상 그룹별 조사 설계

구 분	연구고객	정책고객	일반정보이용고객
조사명	•연구고객 반응조사	•잠재고객(기업) 및 정책고객 조사	•해양관련학과 학생 인식조사
모집단 (정의)	•해양(연)에 연구사업을 의뢰하여 수행한 기관	•해양관련 산업에 종사하거나 해양(연)과 관련된 직종에 종사하면서 해양(연)에서 제공하는 각종 성과물을 이용하거나 정부의 정책수립에 영향을 미칠 수 있는 스테이크홀더 그룹	•전국의 해양관련학과에 재학하고 있는 대학생 및 대학원생으로 잠재적으로 해양관련업에 종사하거나 해양 관련 연구분야에 종사할 가능성이 있는 잠재적인 고객
조사대상	•2009년 1년 동안 해양(연)에 프로젝트를 의뢰한 정부기관 및 민간 기업 고객 중 해당 연구사업 담당자	•한국해양기업협회 회원사 및 해양관련업 영위 업체 •해양(연)이 현재 리스트를 확보하여 정보제공을 하고 있는 정책고객 - PCRM 고객	•수도권 및 경남권에 소재한 대학의 해양관련학과 대학생 및 대학원생
조사 표본수	•총 113명	•총 61명	•총 223명
표본추출 방법	•전체 리스트를 이용한 유의 추출법 (Purposive Quota Sampling)	•전체 리스트를 이용한 유의 추출법 (Purposive Quota Sampling)	•유의 추출법 (Purposive Quota Sampling)
조사방법	•근무지 방문을 통한 대인 면접 - 부분적으로 FAX 조사	•근무지 방문을 통한 대인 면접 및 이메일을 통한 온라인 Survey - 부분적으로 FAX 조사	•재학학교 방문을 통한 대인 면접
조사도구	•구조화된 질문지 (Structured Questionnaire)	•구조화된 질문지 (Structured Questionnaire)	•구조화된 질문지 (Structured Questionnaire)

2. 조사의 진행 및 자료 수집

□ 3Track의 조사별로 2009년 10월 15일부터 2009년 12월 24일까지 약 2개월간에 걸쳐 실시함

- Track1 (연구고객 반응조사) 2009년 11월 15일 ~ 2009년 12월 24일까지 39일 동안 진행
- Track2 (잠재고객 및 정책고객 조사) : 2009년 11월 15일 ~ 2009년 1월 22일까지 37일 동안 진행
- Track3 (해양관련학과 학생 인식조사) : 2009년 10월 15일 ~ 2009년 12월 15일까지 2개월간에 걸쳐 진행

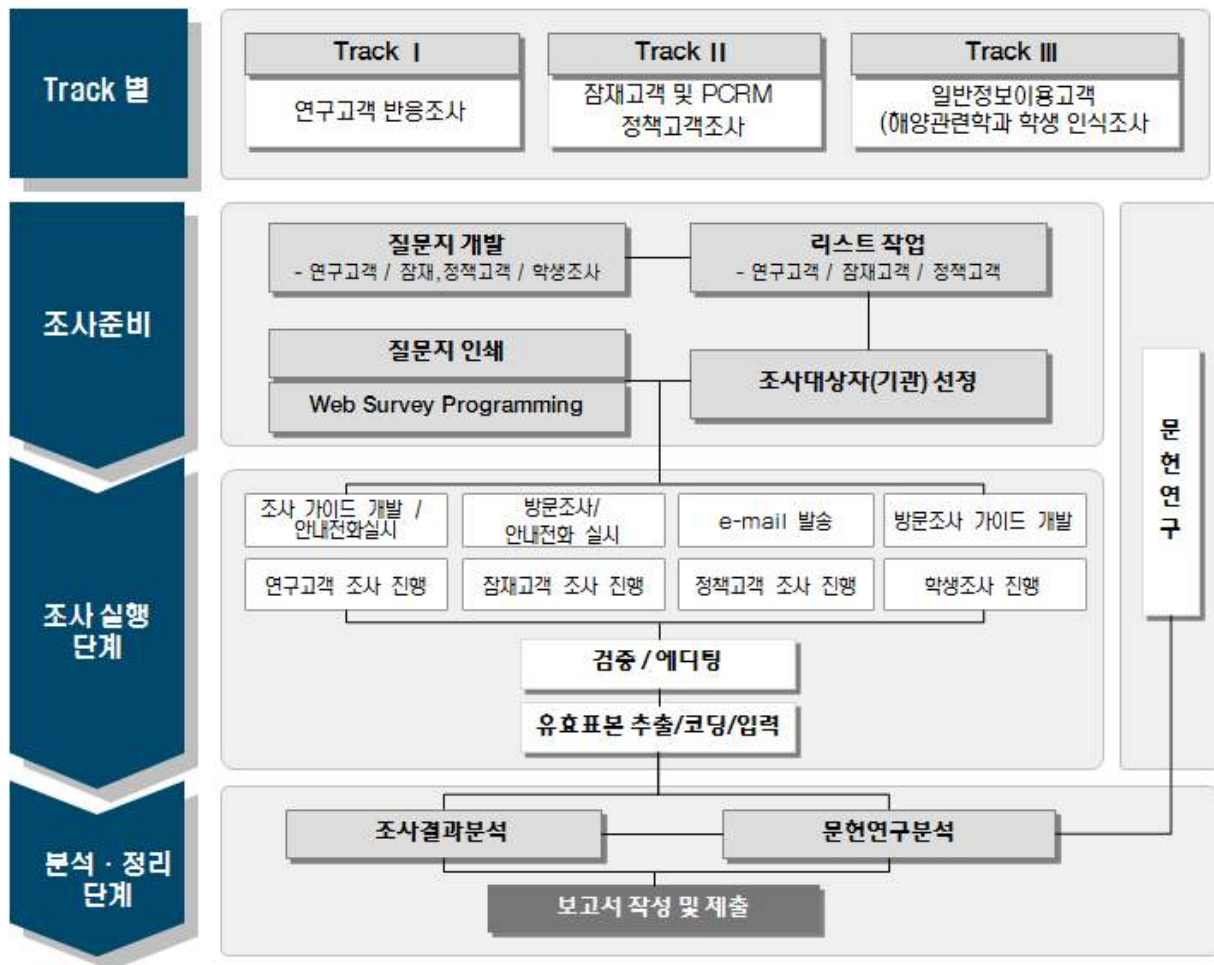
□ 조사 Track별 자료 수집 방법

- **Track1 : 연구고객 반응조사**
 - 면접원이 연구고객 업무현장 방문을 통해 구조화된 질문지를 조사대상자에게 질문지를 배포하고 작성된 질문지를 회수하는 방식으로 진행하였으며, 여건상 면접이 어려운 조사대상은 FAX 혹은 e-mail을 통하여 질문지를 회수
- **Track2 : 잠재고객(기업) 및 정책고객 조사**
 - 해양관련 산업에 종사하는 사람의 경우, 한국해양기업협회 회원사 및 해양관련 업 영위 업체 리스트를 확보하여 구조화된 질문지를 조사대상자에게 질문지를 배포하고 작성된 질문지를 회수하는 방식으로 진행하였으며, 여건상 면접이 어려운 조사대상은 FAX 혹은 e-mail을 통하여 질문지를 회수
 - 해양(연)이 현재 리스트를 확보하여 정보제공을 하고 있는 정책고객(PCRM 고객)에 대해서는 해양(연)이 보유하고 있는 정책고객 리스트를 대상으로 웹 Survey 설문지를 발송 후, 자발적 조사(자기기업식 조사) 참여자의 응답결과 분석
- **Track3 : 해양관련학과 학생 인식조사**
 - 수도권 및 경남권에 소재한 대학의 해양관련학과 대학생 및 대학원생을 대상으로 조사를 진행하기 위하여 해당 지역 해양관련학과가 있는 대학을 방문하여 강의실, 학과사무실 등에서 구조화된 질문지를 조사대상자에게 질문지를 배포

하고 작성된 질문지를 회수하는 방식으로 진행

□ 조사 연구 Work-flow

- 조사의 진행 및 분석은 조사전문기관인 (주)누리리서치에서 실시되었으며, 3Track의 조사를 실시하는 본 조사·연구는 조사·연구 목표 달성을 위해 조사의 추진을 조사준비단계, 조사실행단계, 결과분석 및 정리단계의 3단계를 구분하여 진행



Ⅲ. 조사 내용 및 주요 분석 방법

1. 주요 조사 내용

□ 3개 조사 Track별 주요 조사내용을 살펴보면, 다음과 같음

□ Track1 연구고객 반응조사는 연구성과 만족도, 해양(연) 기술/연구개발 Needs, 연구성과 확산 실태 평가 등 네 가지 차원으로 구성하여 조사를 실시함

구 분	조사내용
연구고객 연구성과 만족도	<ul style="list-style-type: none"> · 해양(연)과 수행한 연구목적의 달성정도 · 연구목적 달성에 있어 우수한 점 및 개선점 · 연구활동 만족도 <ul style="list-style-type: none"> - 전반적 만족도 - 연구성과차원 만족도 - 연구수행역량차원 만족도 - 연구성과 활용차원 만족도 - 고객서비스 차원 만족도 · 연구사업 불만제기 경험 유무 및 불만내용
해양(연) 기술/연구개발 Needs	<ul style="list-style-type: none"> · 연구과제의 향후 수행규모의 변화 인식 · 향후 연구개발 주요 내용 및 구체적 과제 · 해양(연) 연구성과 및 서비스 향상을 위한 개선방향
연구성과 확산 실태 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 해양(연) 연구성과 확산 실태 평가 · 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표 및 확산과제 · 해양(연) 연구성과 활용 경험 여부 및 활용 목적 · 해양(연) 연구성과 향후 활용 의사 · 해양(연) 연구성과 확산 활성화를 위한 제언

□ Track2 잠재 기업고객 및 정책고객 조사는 연구활동 평가, 해양(연) 기술/연구 개발 Needs, 해양(연) 명성평가, 해양관련 정보 관심도 및 활용 현황, 연구성과 확산 실태 평가 등 네 가지 차원으로 구성하여 조사를 실시함

구 분	조사내용
연구활동 평가	· 해양(연) 연구활동 평가
해양(연) 기술/연구개발 Needs	· 해양(연) 역할 및 기능에 대한 인식 · (잠재 기업고객) 해양(연)과의 연구개발 의사 · (잠재 기업고객) 연구개발 관심 분야
해양(연) 명성평가	· 해양(연) 인지도 및 인지 매체 · 해양(연) 연상 이미지 · 해양(연)에 대한 호감도 · 해양(연) 명성지수 평가
해양관련 정보 관심도 및 활용 현황	· 해양문제 및 정보 관심도 · 필요 해양기술관련 정보 및 입수가 어려운 정보 · 해양기술정보의 활용 목적
연구성과 확산 실태 및 활성화 방안	· 해양(연)의 연구성과 확산 실태 평가 · 연구성과 확산의 바람직한 목표 및 확산과제 · 해양(연) 연구성과 향후 활용 의사 · 해양(연) 연구성과 효율적 활용을 위한 중점/시급한 과제 · 해양(연) 연구성과 확산 활성화를 위한 제언

□ **Track3 해양관련학과 학생 인식조사**는 해양(연) 기술/연구개발Needs, 해양(연) 명성평가, 해양관련 정보 관심도 및 활용 현황, 연구성과 확산 실태 평가 등 네 가지 차원으로 구성하여 조사를 실시함

구 분	조사내용
해양(연) 기술/연구개발 Needs	· 해양(연) 역할 및 기능에 대한 인식
해양(연) 명성평가	<ul style="list-style-type: none"> · 해양(연) 인지도 및 인지 매체 · 해양(연) 연상 이미지 · 해양(연)에 대한 호감도 · 해양(연) 명성지수 평가
해양관련 정보 관심도 및 활용 현황	<ul style="list-style-type: none"> · 해양문제 및 정보 관심도 · 필요 해양기술관련 정보 및 입수가 어려운 정보 · 해양기술정보의 활용 목적 · 해양(연) 및 유관기관 해양관련 연구/기술 정보 활용경험 · 활용 해양관련 연구/기술 정보 만족도 · 해양(연) 제공 희망 정보 분야 · 해양(연)의 역할과 기능에 대한 인식
연구성과 확산 실태 및 활성화 방안	<ul style="list-style-type: none"> · 해양(연)의 연구성과 확산 실태 평가 · 해양(연) 연구성과 확산을 위한 개선 사항

2. 연구 분석 방법

가. 만족도 조사 점수의 지수화

- 주요 조사내용 중 차원별 종합 체감만족도 및 각 차원을 구성하는 항목별 만족도, 항목별 평가 및 도움정도 등은 5점 척도로 자료를 수집하여 분석하였으며, 평가의 지수화(Index) 및 해석 시 이해를 돕기 위하여 다음과 같이 100점 만점의 점수로 환산하여 분석

○ 환산 수식

$$100\text{점만점 환산식} = \frac{1}{n} \times 100$$

○ 구체적인 응답 값의 환산 점수

- 1점 × 20점 = 20점 ☞ 매우 불만족 / 전혀 그렇지 않다 / 전혀 도움이 되지 않았다
- 2점 × 20점 = 40점 ☞ 대체로 불만족 / 대체로 그렇지 않다 / 별로 도움이 되지 않았다
- 3점 × 20점 = 60점 ☞ 보통 / 그저 그렇다
- 4점 × 20점 = 80점 ☞ 대체로 만족 / 대체로 그렇다 / 어느 정도 도움이 된다
- 5점 × 20점 = 100점 ☞ 매우 만족 / 매우 그렇다 / 매우 많은 도움이 된다

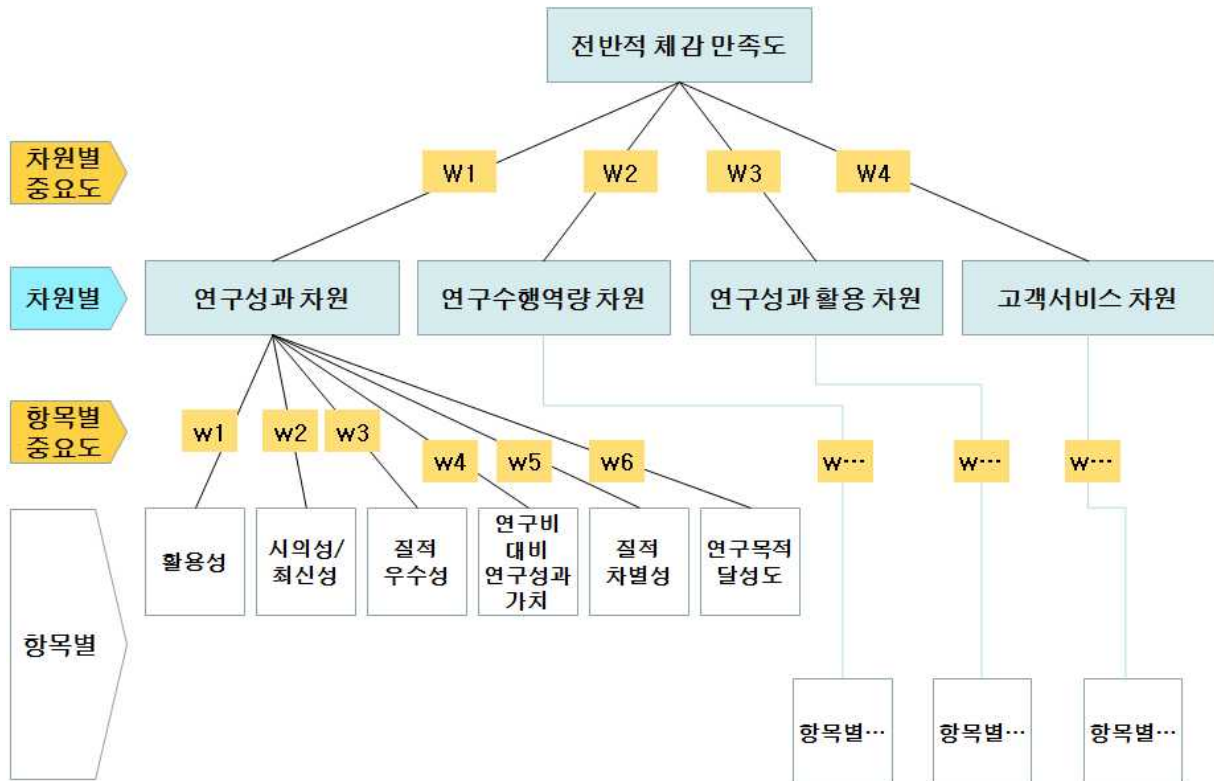
나. 중요도 산출

- 만족도(CSI)를 구성하는 차원별 만족도가 전반적 체감 만족도에 영향을 미치는 정도(중요도, Importance) 분석을 통해 만족도 향상을 위한 구성요소별 중요도 분석 실시

- 만족도(CSI)에 대한 중요도는 전반적인 체감만족도를 종속변인으로 하고 차원을 구성하는 요소들을 독립변인으로 한 회귀분석(Multifl Regression Analysis)을 통하여 분석

- 중요도(Weight)는 전반적인 체감 만족도에 영향을 미치는 세부 만족도별 β 값의 총합을 1로 했을 경우의 각 β 값의 상대적 점수를 기준으로 산출

○ 전반적 체감만족도에 대한 차원별 중요도 분석 모델



- 중요도(Weight) 분석방법 : 각각의 상위 요소(차원)에 대한 회귀분석을 통해 산출된 β 값의 상대적 크기

다. IPA Portfolio Matrix

□ 평가항목별 중요도(Importance)와 평가(Performance)와의 관계를 2차원의 축으로 도식화함으로써 해양(연)에 대한 평가와 차원(항목별) 중요도를 동시에 고려하여 평가의 향상을 위한 전략적 방향 제시

- 만족도 Portfolio Matrix 분석은 만족도 측정 평가 항목의 중요도와 각각의 평가항목의 만족도 점수를 활용하여 분석

- 명성지수(Reputation Index) Portfolio Matrix 분석은 각각의 평가항목의 호감도에 대한 영향력(중요도)과 각각의 항목별 평가 점수를 활용하여 분석
- 축의 값
 - X축 : 항목별 만족도/평가
 - X축의 교점 : 항목별 만족도의 평균값인 종합 만족도 평가 지수
 - Y축 : 항목별 중요도, 각 축의 교차점은 평균값
 - Y축의 교점 : 항목별 중요도의 절대 평균값

분 면		의 미
①	유지관리지속 (권장사항)	· 중요도와 만족도 모두 높은 항목으로 현재의 고평가 수준을 유지/ 관리해야 할 항목
②	중점개선요망 (긴급개선사항)	· 중요도는 높으나, 만족도가 낮아 가장 중점을 두고 개선해야 할 항목
③	개선제고(개선사항)	· 중요도와 만족도 모두 낮은 항목으로 만족도 개선을 제고해야 할 항목
④	소극적 관리 (현상유지사항)	· 중요도는 낮으나, 만족도가 높아 현 수준으로 소극적 관리가 필요한 항목



라. CS 개선 요소 도출

□ CS(Customer Satisfaction) 개선 요소의 도출을 통해 본 연구를 통해 나타난 CS 개선 요소를 중심으로 고객의 만족도 제고를 위한 자료로 활용할 수 있도록 함

- CS개선 요소의 도출은 공공부문 국가고객만족도(PCSI) 조사에서 활용하고 있는 CS 개선 요소 도출 방법을 활용하여 분석
- 요소 웨이트 산출시 사용된 중요도와 만족도의 배점은 다음과 같은 기준으로 산정함

중요도		만족도	
배점	의 미	배점	의 미
1	평균 중요도 보다 낮음	1	평균 중요도 보다 낮음
3	평균 중요도 보다 약간 높음	3	평균 중요도 보다 약간 높음
5	평균 중요도 보다 높음	5	평균 중요도 보다 높음
7	평균 중요도 보다 매우 높음	7	평균 중요도 보다 매우 높음

- 요소 웨이트 산출 및 CS 개선 요소 도출 기준은 다음과 같음

기준1	<ul style="list-style-type: none"> • 산출된 중요도의 배점과 만족도의 배점을 곱하여 일반적으로 7점 이상인 항목을 선정 • 7점 이상이 없는 경우 상위 웨이트 2~3개 요소를 선별
기준2	<ul style="list-style-type: none"> • 앞서 분석한 중요도-만족도 Portfolio Matrix 상에서 중점개선요망 포함 여부를 파악하여 기준1에서 선정된 요소를 최종 결정 • 중점개선 요망에 포함된 요소가 없을 경우 기준1에서 선정된 요소로 최종 결정함
기준3	<ul style="list-style-type: none"> • 기준 1과 기준2를 모두 충족시키는 요소를 핵심요소로 결정 • 웨이트가 동점일 경우 만족도 점수가 낮은 것이 우선 선정 대상이 됨

IV. 응답자 특성

□ 조사에 참여한 연구고객 응답자의 47.8%는 정부기관이며, 19.5%는 핵심연구고객으로 구성됨

- 조사 참여 연구고객의 특성을 살펴보면, 고객기관 형태별로 정부기관 고객 47.8%, 민간기관 고객은 52.2%의 분포를 보였으며, 연구수행 기관별로는 본원 고객이 45.1%, 분원 고객이 54.9%를 차지하였음
- 고객수준별로는 핵심고객 19.5%, 일반고객 80.5%로 구성되었으며, 조사에 참여한 핵심연구고객의 비율은 전년에 비해 다소 감소하였음

[표 1-1] 연구고객 응답자 특성

구분		연도별	2007년		2008년		2009년	
			사례수	%	사례수	%	사례수	%
전체			103	100.0	95	100.0	113	100.0
고객기관 형태	정부기관		45	43.7	47	49.5	54	47.8
	민간기관		58	56.3	48	50.5	59	52.2
연구 수행 기관	본원고객		52	50.5	49	51.6	51	45.1
	분원고객		51	49.5	46	48.4	62	54.9
고객 수준	핵심 고객		22	21.4	23	24.2	22	19.5
	일반 고객		81	78.6	72	75.8	91	80.5

□ 잠재고객 및 정책고객(PCRM고객)은 기업고객이 42.6%였으며, 정책고객이 57.4%를 차지함

[표 1-2] 해양(연) 잠재고객(기업 및 정책고객(PCRM고객) 응답자 특성

구분	사례수	%
전체	61	100.0
기업고객	26	42.6
정책고객	35	57.4

□ 일반정보이용고객인 해양관련학과 학생의 경우, 총 223명이 조사에 참여하였으며, 이들 중 86.5%가 남학생이고 13.5%는 여학생임

- 학년별로는 3~4학년이 55.2%로 가장 많았으며, 1~2학년은 35.0%이고 대학원생은 9.9%를 차지하여 3~4학년이 대다수를 차지함
- 조사지역별로는 경남권 소재 학생이 53.4%였으며, 수도권 소재 대학생이 46.6%를 차지함

[표 1-3] 해양관련학과 학생 조사 응답자 특성

		사례수	%
전체		223	100.0
성별	남학생	193	86.5
	여학생	30	13.5
학년별	1~2학년	78	35.0
	3~4학년	123	55.2
	대학원생	22	9.9
조사지역별	수도권	104	46.6
	경남권	119	53.4
한국해양연구원 인지도	잘 안다	49	22.0
	이름 들어 보았다	140	62.8
	모름/ 무응답	34	15.2

제 2 장

연구활동 평가 및 R&D 수요분석

I. 연구고객 연구활동 만족도 평가

II. 해양(연)에 대한 기술연구개발 Needs

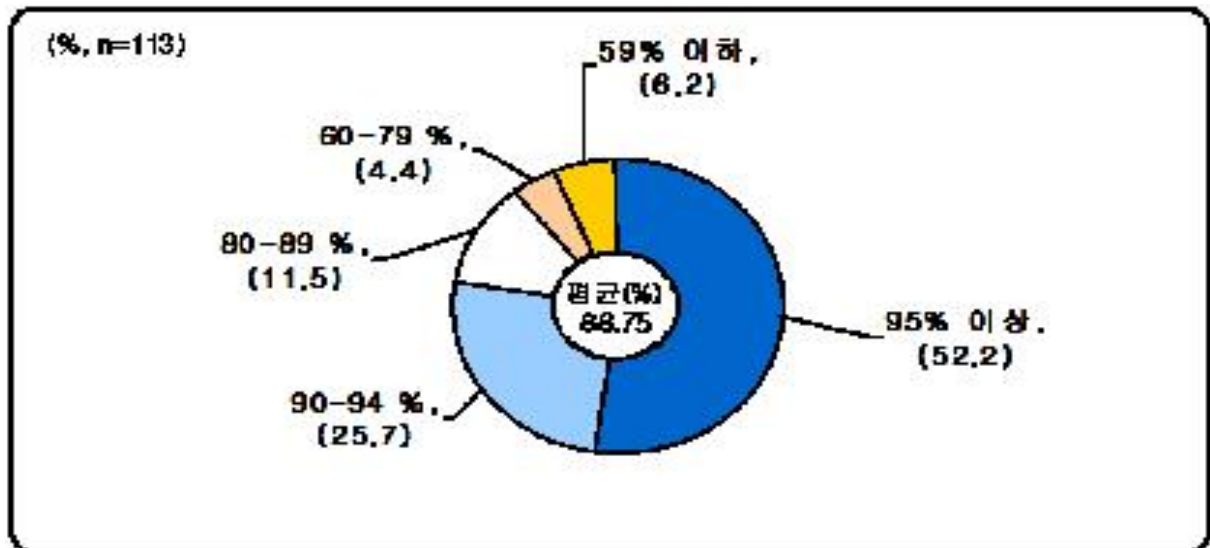
제 2 장 연구활동 평가 및 R&D 수요분석

I. 연구고객 연구활동 만족도 평가

1. 해양(연) 연구의 목적 달성 평가

□ 연구고객의 연구 목적 달성도는 평균적으로 88.75%로 비교적 높은 목적 달성도 평가를 하고 있음

- 한국해양연구원(이하 해양(연)) 연구고객이 평가하는 해양(연)과 수행한 연구의 목적 달성도는 평균적으로 88.75% 수준으로 나타났으며, 구체적으로 '95%이상'(52.2%), '90~94%'(25.7%), '80~89%'(11.5)로 조사되었음



[그림 2-1] 연구고객의 해양(연) 연구의 목적 달성 평가

- 한편, '59%이하'의 매우 낮은 목표달성도를 평가하는 연구고객은 6.2%로 나타나 목적달성도 평가가 낮은 연구사업에 대해서는 이러한 평가를 받는 이유가 무엇인지에 대한 원인을 구체적으로 분석할 필요가 있음

- 평가가 미흡한 프로젝트에 대해서는 문제점에 대한 정확한 원인 진단을 통해서 개선방안을 도출하고 개선사항을 체계적으로 관리할 필요가 있음
- 목적달성도 평가를 2008년과 비교해 보면, 평균적으로 91.20%에서 88.75%로 2.45%p 하락한 것으로 나타남
 - 평가의 분포를 살펴보면 95%이상 달성했다는 매우 긍정적 평가는 41.1%에서 52.2%로 11%p 향상된 것으로 나타났으며, 59%이하의 매우 부정적 평가 역시 1.1%에서 6.2%로 높아짐
 - 이것은 매우 긍정적인 평가가 높아졌음에도 불구하고 59%이하의 부정적 평가를 받는 연구사업이 늘어남으로서 평균적인 목적 달성도가 낮아진 것임
 - 따라서 전반적으로 95%이상의 목적달성도를 평가하는 긍정적 연구사업이 상당히 증가하였다는 점에서 해양(연) 연구사업에 대한 연구고객의 평가가 긍정적으로 향상되고 있는 것으로 평가할 수 있음
 - 그러나, 59%이하의 매우 낮은 평가를 하는 연구사업 역시 증가하였다는 점에서 부정적 평가를 받는 사업에 대한 구체적인 문제점 여부를 분석하여 개선요소를 찾아내어 개선하는 것이 중요함

[표 2-1] 연구고객의 연구의 목적 달성도 평가의 연도별 비교

(단위: %)

구 분	59% 이하	60-79%	80-89%	90-94%	95% 이상	평균 (%)
2008년	1.1	3.2	15.8	38.9	41.1	91.20
2009년	6.2	4.4	11.5	25.7	52.2	88.75

- 응답자 특성을 살펴보면, 목적달성도 평균을 살펴보면, 고객기관형태별, 연구수행기관별, 고객 수준별로 큰 차이를 보이지 않음
 - 그러나, 목적달성도 평가의 분포를 살펴보면, 고객기관형태별로는 95%이상 달성되었다는 긍정적 평가는 정부기관(46.3%)보다는 민간기관(57.6%)에서 높게 나타났으며, 연구수행기관별로는 본원(49.0%)보다 분원(54.8%)에서 높음
 - 고객수준별로는 핵심고객(36.4%)보다 일반고객(56.0%)에서 높게 나타남

- 한편, 59%이하의 낮은 달성도를 보인 경우는 본원고객(7.8%), 일반고객(6.6%)등에서 다른 집단에 비해 상대적으로 높음
- 이러한 결과는 해양(연) 연구사업의 예산인 정부 기본사업 및 수탁사업에 대한 평가가 상대적으로 낮은 것으로 볼 수 있음

[표 2-2] 연구고객의 기관형태별 해양(연) 연구의 목적 달성 평가

(단위: %)

구 분		59% 이하	60-79%	80-89%	90-94%	95% 이상	평균 (%)
전 체		6.2	4.4	11.5	25.7	52.2	88.75
고객기관 형태	정부기관	5.6	3.7	14.8	29.6	46.3	88.75
	민간기관	6.8	5.1	8.5	22.0	57.6	88.76
연구수행 기관	본원고객	7.8	5.9	13.7	23.5	49.0	87.70
	분원고객	4.8	3.2	9.7	27.4	54.8	89.63
고객수준	핵심고객	4.5	4.5	13.6	40.9	36.4	88.95
	일반고객	6.6	4.4	11.0	22.0	56.0	88.71

□ 연구 목적 달성에 대한 긍정적 평가요인은 ‘연구원의 전문적인 자질과 수행 자세’(59.3%)에 대한 평가가 가장 많음

- 그 다음으로는 ‘신속하고 체계적인 연구 조사과정’(26.5%), ‘對고객서비스/응대태도’(11.5%), ‘연구성과의 신뢰성/실질적 활용’(5.3%) 등의 순으로 지적하고 있음
- ‘연구원의 전문적인 자질과 수행자세’와 관련해서는 ‘우수한 연구수행’(38.9%)이라는 일반적인 평가가 가장 많았으며, 다음으로 ‘우수한 인적자원’(8.8%), ‘과제수행의 성실함’, ‘문제발생시 대처 능력’ 등을 긍정적 평가요인으로 지적하고 있음
- ‘신속하고 체계적인 연구 조사과정’에 대해서는 ‘신속한 연구수행’(15.0%)을 가장 많이 지적하고 있으며, ‘일정 준수’, ‘보완 또는 지시사항의 충실한 이행’(각각 5.3%) 등을 긍정적 요인으로 지적하여 연구수행의 기간엄수를 위한 노력에 대한 긍정적 평가가 비교적 높음을 알 수 있음
- ‘對고객서비스/응대태도’와 관련해서는 ‘친절한 응대’(2.7%), ‘원활한 업무협 의’(2.7%) 등이 주로 지적됨

- ‘연구성과의 신뢰성/실질적 활용’과 관련해서는 ‘적극적인 기술서비스’(1.9%)에 대한 지적과 함께, 브랜드화 성공이나 실질적으로 활용할 수 있는 기술/정보 제공에 대해서 긍정적으로 평가하고 있음

[표 2-3] 연구고객의 해양(연) 연구의 목적 달성 평가(복수응답) - 우수한 점

구 분	구체적 내용	
	응답내용	%
연구원의 전문적인 자질과 수행자세 (59.3%)	· 우수한 연구수행	38.9
	· 우수한 인적자원, 연구관련 지식이 많음	8.8
	· 과제수행의 성실함	3.5
	· 문제발생시 대처 능력과 정확한 답변	3.5
	· 개선 아이디어 제공	1.8
	· 자료의 합리적인 정리와 구체적인 분석	1.8
	· 우수한 연구논문게재 성과창출	0.9
신속하고 체계적인 연구 조사과정 (26.5%)	· 신속한 연구수행	15.0
	· 적극적인 연구태도	0.9
	· 보완 또는 지시사항 충실히 수행	5.3
	· 일정준수	5.3
연구성과의 신뢰성/실질적 활용 (5.3%)	· 관할권 영향 요소에 대한 대응방안을 잘 제시함	0.9
	· 화학물질 유형군에 따른 마커 유전자 발굴	0.9
	· 사업의 브랜드화가 이루어 짐	0.9
	· 기존에 개발된 기술을 활용한 적극적 기술 서비스	1.8
	· 한국해양연구원에서 필요한 연구자료 제공	0.9
對고객서비스/응대태도 (11.5%)	· 친절한 응대	2.7
	· 원활한 업무 협의	2.7
	· 최신 장비 및 기업의 활용	1.8
	· 겸손한 자세로 타 연구자와 화합하려고 하는 자세	0.9
	· 사전에 검토해야 할 사항을 공지	0.9
	· 과업 지시 이외에 연구와 관련된 정보 및 결과를 추가로 수행	0.9
	· 프로젝트 사후 관리	0.9
	· 연구관련 시험장비 우수	0.9

□ 목적 달성의 미흡한 점으로는 ‘결과 수준향상/실질적 성과/실용화 강화 필요’(11.5%)와 ‘연구/기술개발역량 강화 필요’(10.6%) 등과 관련된 다양한 요인으로 분산

- 이밖에 '체계적인 일정관리 필요'(6.2%), '지원/대고객 서비스 강화'(6.2%)등을 지적하고 있음
- 미흡한 점에 대한 지적이 다양하게 분산되고 있는 것은 연구고객들이 연구사업의 목적달성의 미흡한 점으로 연구사업별 특수성을 고려한 지적을 하고 있음을 의미함
 - 전체적으로 '연구결과의 지연'(4.4%), '연구장비 개선'(3.5%), '실용화 방안 제시'(2.7%), '성의를 있는 보고서'(2.7%) 등을 요구하고 있다는 점에서 연구원(院) 차원에서는 연구장비 등의 개선을 통한 연구역량을 강화할 필요가 있으며, 연구원(員) 차원에서는 스스로 역량강화 및 실용적 성과를 산출하기 위한 노력이 필요함

[표 2-4] 연구고객의 해양(연) 연구의 목적 달성 평가(복수응답) - 미흡한 점

구 분	구체적 내용		
	응답내용	%	
체계적인 일정관리 필요 (6.2%)	· 연구결과의 지연	4.4	
	· 일정맞추기에 급급하여 연구가 제대로 되지 않음	1.8	
결과 수준향상/실질적 성과/실용화 강화 필요 (11.5%)	· 실용화 가능성에 대한 방안제시 필요	2.7	
	· 성의 있는 보고서 작성 요망	2.7	
	· 우수한 정량적성과 창출 기대	1.8	
	· 독창적이고 도전적인 기술개발을 추진해야 함	0.9	
	· 관련된 기술자료가 미흡	0.9	
	· 연구결과를 상품화하기 위한 분야에 취약	0.9	
	· 기존 연구성과를 제대로 활용하지 못함	0.9	
	· 현지 답사 및 현지인 면접 위주의 자료수집	0.9	
	정보공유/연계활동 미흡(2.7%)	· 확보된 전문인력간 의사소통 및 연구결과 연계부족	0.9
		· 외부인력활용 시 관련 사안에 대한 정확한 내용 파악 부족	0.9
· 유관기관의 자료공유		0.9	
연구/기술개발역량 강화 필요 (10.6%)	· 연구장비 개선	3.5	
	· 질문에 대한 답변부족과 능동적인 대응책부족	1.8	
	· 실험시설, 장비의 부족 및 노후	1.8	
	· 기존 해외 선진기술을 따라가는 측면	0.9	
	· 제2기 사업의향서에 대한 중복성 검토	0.9	
	· 연구인력확충 필요	0.9	
	· 연구장비에 대한 기본 성능지식 사전숙지 필요	0.9	
지원/대고객 서비스 강화 (6.2%)	· 계약 및 기성관련 업무의 융통성 부족	1.8	
	· 안정적 재원부재로 인한 연구집중 부족	0.9	
	· 이용고객과의 협조 및 대응자세	0.9	
	· 장기적인 사후관리 필요	0.9	
	· 기성금 독촉	0.9	
	· 재료비 등 연구개발비의 사용에 대한 신속한 처리 필요	0.9	

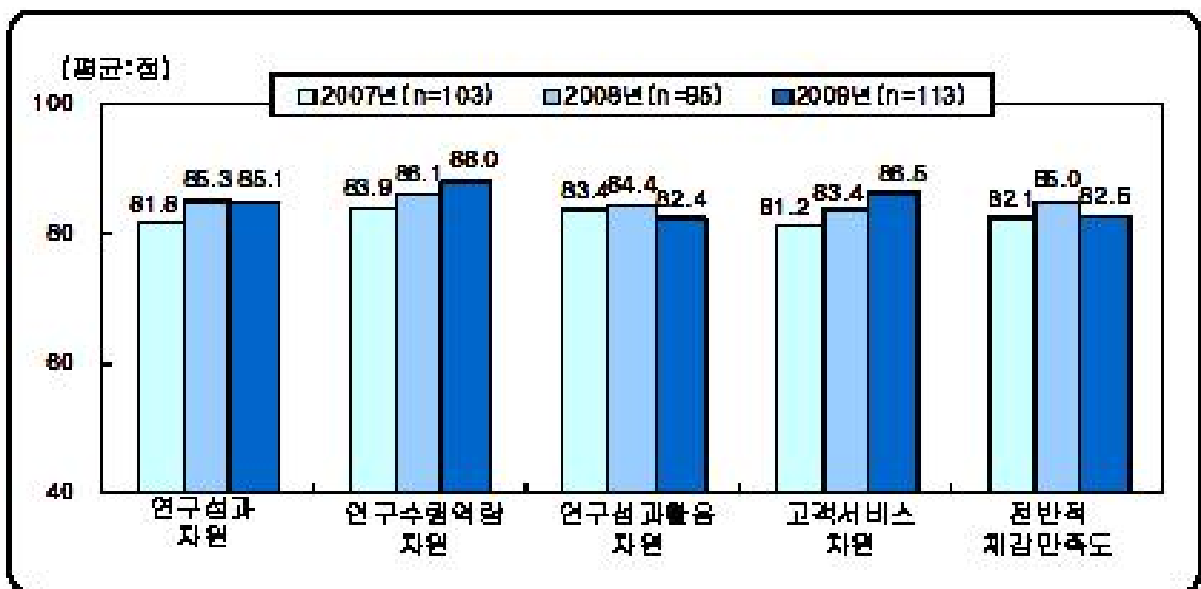
2. 해양(연) 연구 활동에 대한 전반적 체감 만족도 평가

□ 연구고객의 해양(연)관련 연구 활동에 대한 전반적 체감만족도는 82.5점으로 지난해에 비해 소폭 하락함

○ 최근 3년간 연구고객이 해양(연)과의 연구사업 수행과정에서 체감한 전반적 만족도(체감만족도)를 살펴보면, 2007년 82.1점, 2008년 85.0점, 2009년 82.5점으로 분석되어 해양(연) 연구활동에 대한 체감만족도는 82~85점을 전후하여 안정적 분포를 하고 있음

- 차원별로는 '연구수행역량 차원'(88.0점)으로 가장 높은 평가를 받고 있으며, '연구성과 활용 차원'(82.4점)이 다른 차원에 비해 상대적으로 낮게 조사되었음
- 연도별로는 '연구수행역량 차원'과 '고객서비스 차원'에 대한 평가는 지속적으로 향상되고 있지만, '연구성과 차원'과 '연구성과 활용 차원'에 대한 평가는 변함이 없거나 약간 낮아진 것으로 분석됨

○ 이러한 결과는 해양(연) 연구활동에 대한 연구고객의 만족도를 향상시키기 위해서는 서비스 측면은 현재와 같은 기조를 지속적으로 유지관리하면서 연구성과에 대한 질적 평가의 향상을 도모하기 위한 노력이 필요함



[그림 2-2] 연구고객의 해양(연)에 대한 전반적 체감만족도 평가 추이 분석

[표 2-5] 연구고객의 해양(연)에 대한 체감만족도 평가

(단위: %)

구 분	매우 만족 (100점)	대체로 만족 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 불만족 (40점)	매우 불만족 (20점)	평균 (100점 만점)
연구성과 차원	33.6	55.8	7.1	0.9	0.0	85.1
연구수행역량 차원	45.1	46.0	6.2	0.0	0.0	88.0
연구성과활용 차원 (활용경험자)	23.5	65.9	9.4	1.2	0.0	82.4
고객서비스 차원	42.5	46.0	8.8	0.9	0.0	86.5
전반적 체감 만족도	23.9	67.3	4.4	0.9	1.8	82.5

- 응답자 특성별로 전반적 체감만족도를 중심으로 살펴보면, 고객기관형태별로는 ‘민간기관’(83.2점)이 ‘정부기관’(81.9점)보다 약간 더 높게 나타났으며, 본원고객(82.4점)과 분원고객(82.6점)간에는 별다른 차이를 보이지 않음
 - 이러한 결과는 2008년 조사에서 ‘분원고객’(91.8점)이 ‘본원고객’(79.1점)에 비해 10점가량 높았던 것에 비해 두 고객집단간의 만족도 Gap가 줄어들었음을 의미함
 - 고객별로는 일반고객(82.9점)에 비해서 핵심고객(80.9점)의 평가가 낮다는 점에서 핵심고객의 만족도 향상을 위한 노력이 필요함
- 전반적 체감만족도를 구성하는 모든 차원은 고객기관형태별로 민간기관보다 정부기관에서 높게 평가하는 특징을 보임
 - 연구수행기관별로는 연구성과 활용차원을 제외한 모든 차원에서 본원고객 보다는 분원고객의 평가가 높은 것으로 나타남
 - 고객수준별로는 연구성과, 연구성과활용, 고객서비스 등 연구성과와 연구과정인 서비스 등 연구의 핵심적인 부분에 대해서는 핵심고객의 평가가 높으나, 연구수행역량에 대해서는 일반고객의 평가가 약간 더 높음

[표 2-6] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연)에 대한 체감만족도 평가
(단위:100점 만점)

구 분		연구성과	연구수행역량	연구성과활용	고객서비스	전반적 체감만족도
전 체		85.1	88.0	82.4	86.5	82.5
고객기관 형태	정부기관	85.9	89.3	82.4	89.3	81.9
	민간기관	84.3	86.8	82.3	83.9	83.2
연구수행 기관	본원고객	84.9	86.5	82.9	84.4	82.4
	분원고객	85.2	89.2	82.0	88.2	82.6
고객수준	핵심고객	88.2	86.4	84.4	88.2	80.9
	일반고객	84.3	88.4	81.8	86.1	82.9

□ 연구활동 체감만족도에 가장 큰 영향을 미치는 차원은 '연구성과활용 차원'(중요도=0.527)

○ 해양(연)의 전반적 체감만족도에 미치는 차원별 체감만족도의 영향력을 알아보기 위해 회귀분석(Regression Analysis)을 실시한 결과, '연구성과활용 차원'(Beta=0.547)이 해양(연)의 전반적 체감만족도에 가장 큰 영향력을 미치고 있는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '고객서비스 차원'(Beta=0.239)이 영향력이 큰 것으로 분석됨

- 이러한 결과는 연구고객들이 연구활동에 대한 만족도를 평가하는데 있어서 가장 중요한 요소로 '연구성과 활용'에 대한 평가를 가장 중요시하고 있음을 의미함
- 한편, 4개 차원별 중요도의 평균대비 Gap를 살펴보면, '연구성과 차원'의 평균대비 Gap 수치가 -0.169p로 가장 낮았으며, '연구성과 활용차원'이 가장 큰 것으로 나타남
- 평균대비 만족도의 Gap은 '연구성과활용차원'의 평균대비 Gap이 -3.13로 가장 큰 것으로 분석되었음
- 이것은 '연구성과활용차원'이 가장 중요함에도 불구하고 만족도 평가가 가장 낮은 최우선적인 개선요소임을 의미함

[표 2-7] 연구고객의 전반적 체감만족도 영향요인 및 CS 개선요소 분석

요 소	β (Beta)	중요도		만족도		평균대비 Gap 배점		요소 웨이트
		점수	평균대비 Gap	점수	평균대비 Gap	중요도	만족도	
연구성과 차원	0.084	0.081	-0.169	85.1	-0.4	1	3	3
연구수행역량 차원	0.168	0.162	-0.088	88.0	2.5	1	1	1
연구성과활용 차원	0.547	0.527	0.277	82.4	-3.1	5	3	15
고객서비스 차원	0.239	0.230	-0.020	86.5	1.0	1	1	1
평균		0.250		85.5				

* 평균 대비 Gap 배점은 7점을 최고점 기준으로 중요도는 평균대비 점수가 높을수록 높아지며, 만족 점수는 평균대비 점수가 낮을수록 높아짐

□ 전반적 만족도의 개선을 위해서는 개선요소 웨이트가 가장 높은 ‘연구성과 활용차원’의 평가를 향상시키기 위한 노력이 필요

○ 전반적 체감만족도 평가속성의 중요도와 만족도 수준을 동시에 고려하여 해양(연)의 전반적 체감만족도 개선을 위한 방향을 제시하기 위하여 중요도와 만족도 분석결과를 바탕으로 Portfolio Matrix 분석을 실시한 결과 ‘연구수행 역량차원’과 ‘고객서비스’차원은 중요도는 상대적으로 높지 않으나 만족도는 평균보다 높게 나타나 유지관리차원에서 관리할 필요가 있음

- 그러나, 성과활용차원에 대한 만족도는 중요도가 매우 높음에도 불구하고 만족도는 평균이하의 평가를 받는 것으로 나타나 만족도 향상을 위한 가장 우선적인 개선 요소임
- 따라서 해양(연) 연구활동에 대한 체감만족도 향상을 위해서는 연구성과의 활용에 대한 연구고객의 평가를 향상시키는 것이 최우선적인 과제이며, 이것은 단순한 서비스의 개선, 연구환경의 개선 등 연구의 간접적 요소가 아닌 연구의 질적 개선을 요구하고 있음을 의미함



[그림 2-3] 연구고객의 전반적 체감만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix

3. 해양(연) 연구활동 차원별 만족도 평가

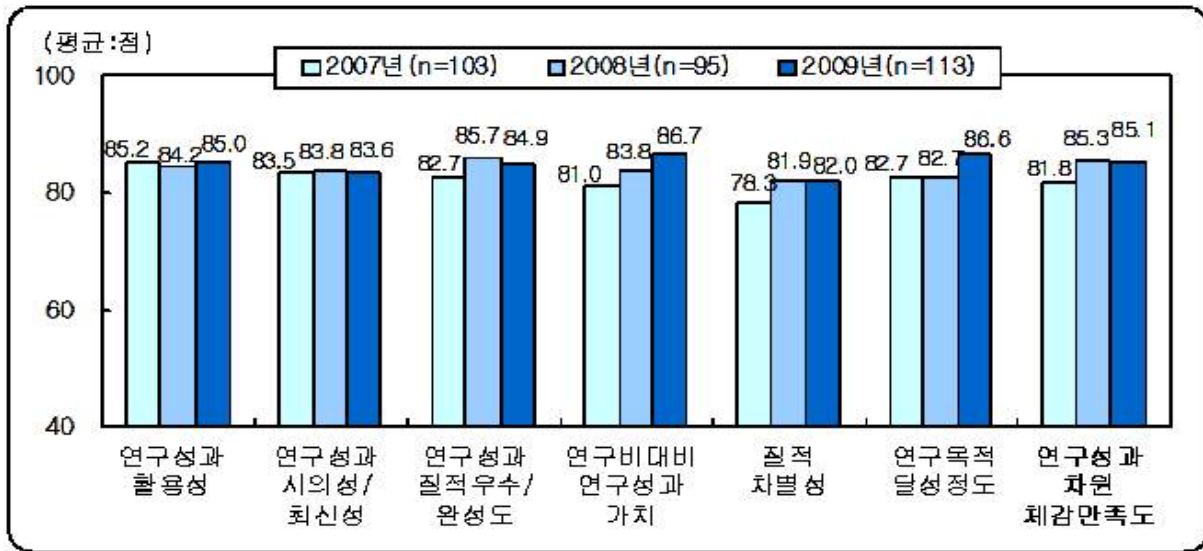
가. 연구성과 차원 만족도 평가

□ 연구고객은 연구성과차원을 구성하는 요소중 '연구비 대비 연구성과의 가치'(86.7점)와 '연구목적 달성도'(86.6점)를 가장 높게 평가하고 있음

○ 연구고객들의 해양(연) 연구성과차원에 대한 전반적 체감만족도는 85.1점으로 2008년의 85.3점과 별다른 차이가 없으며, 2008년 급격한 향상 이후 정체되어 있는 것으로 나타남

- 구체적인 항목별로 살펴보면, '연구비 대비 연구성과의 가치'는 2007년 81.0점에서 86.7점으로 향상되었고, '연구목적 달성도'는 2007년 82.7점에서 86.6점으로 향상되어 지속적으로 향상되고 있으며, 연구의 질적 수준을 평가하는 요소중 하나인 '질적 차별성' 역시 2007년 78.3점에서 82.0점으로 지속적인 향상을 보임
- '연구성과 활용성'(85.0점) 역시 평가가 비교적 높으며, 전년대비 향상경향을 보이고 있음

- 그러나, '연구성과의 시의성/최신성'(83.6점), '연구성과 질적 우수/완성도'(84.9점) 등은 전년에 비해 평가가 정체되어 있거나 낮아진 경향을 보임
- 따라서, 평가가 하락되거나 정체되어 있는 요소들을 중심으로 문제점을 검토하여 개선요소를 찾아낼 필요가 있음



[그림 2-4] 연구고객의 해양(연) 연구성과차원 만족도 평가 추이 분석

[표 2-8] 연구고객의 연구성과 차원 만족도 평가

(단위:%)

구분	매우 만족 (100점)	대체로 만족 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 불만족 (40점)	매우 불만족 (20점)	평균 (100점 만점)
활용성	33.6	53.1	8.0	0.9	0.0	85.0
시의성/최신성	29.2	56.6	11.5	0.0	0.0	83.6
질적 우수성/완성도	35.4	51.3	9.7	0.9	0.0	84.9
연구비 대비 성과 가치	46.0	39.8	9.7	1.8	0.0	86.7
질적 차별성	28.3	53.1	13.3	2.7	0.0	82.0
연구목적 달성정도	41.6	46.9	8.0	0.9	0.0	86.6
전반적 만족도	33.6	55.8	7.1	0.9	0.0	85.1

- 응답자 특성을 차원 체감만족도 중심으로 살펴보면, 기관형태별로는 '정부기관'(85.9 점)이 '민간기관'(84.3점)보다 만족도가 높았으며, '분원고객'(85.2점)이 '본원고객'(84.9 점)보다 만족도가 높고, 고객별로는 '핵심고객'(88.2점)이 '일반고객'(84.3점)보다 만족도가 높은 것으로 조사됨

[표 2-9] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 차원 만족도 평가
(단위: 100점 만점)

구 분		활용성	시의성/ 최신성	질적 우수성/ 완성도	연구비 대비 성과 가치	질적 차별성	연구목적 달성정도	전체 만족도
전 체		85.0	83.6	84.9	86.7	82.0	86.5	85.1
고객기관 형태	정부기관	86.2	85.6	85.9	90.4	84.8	87.4	85.9
	민간기관	83.9	81.8	83.9	83.2	79.3	85.7	84.3
연구수행 기관	본원고객	84.5	84.9	85.3	87.8	84.1	86.9	84.9
	분원고객	85.4	82.6	84.6	85.9	80.3	86.2	85.2
고객수준	핵심고객	85.7	87.3	88.2	94.5	90.0	90.9	88.2
	일반고객	84.8	82.7	84.1	84.8	80.0	85.5	84.3

□ 연구성과 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요소는 '연구목적 달성도'(중요도=0.423)

- 해양(연)의 연구성과 항목별 만족도가 연구성과 차원 체감만족도에 미치는 영향력을 분석하기 위하여 연구성과 전반적인 만족도를 종속변인으로 성과차원을 구성하는 항목별 만족도를 독립변인으로 한 회귀분석을 실시한 결과, '연구목적 달성정도'(Beta=0.434)가 연구성과 차원 체감만족도에 가장 큰 영향력을 미치고 있으며, 다음으로 '질적 차별성'(Beta=0.260)의 영향력이 큰 것으로 분석됨
- 반면, '연구비대비 성과 가치', '질적 우수성' 등의 연구성과 만족도에 대한 영향력은 상대적으로 낮은 것으로 분석됨
- 이러한 결과는 연구성과에 대한 만족도를 평가하는데 있어서 가장 우선적으로 작용하는 영향력이 큰 요소인 '연구목적 달성도'가 어떤 평가를 받는가에 의해 연구성과에 대한 평가에 영향을 주고 있음

- 한편, 연구성과 항목별 만족도의 평균에 비해 가장 낮은 만족도를 보인 항목은 ‘질적 차별성’(Gap -2.8점)이며, 그 다음은 ‘시의성/최신성’(Gap -1.2점)으로 나타남
- 연구성과 체감 만족도에 대한 영향력 및 만족도 Gap를 고려하여 연구성과 만족도 향상을 위한 최우선 과제를 살펴보면, 중요함에도 불구하고 만족도가 낮은 ‘질적 차별성’의 평가향상을 위한 노력이 필요함

[표 2-10] 연구고객의 연구성과 차원 체감만족도 영향 요인 및 CS 개선요소

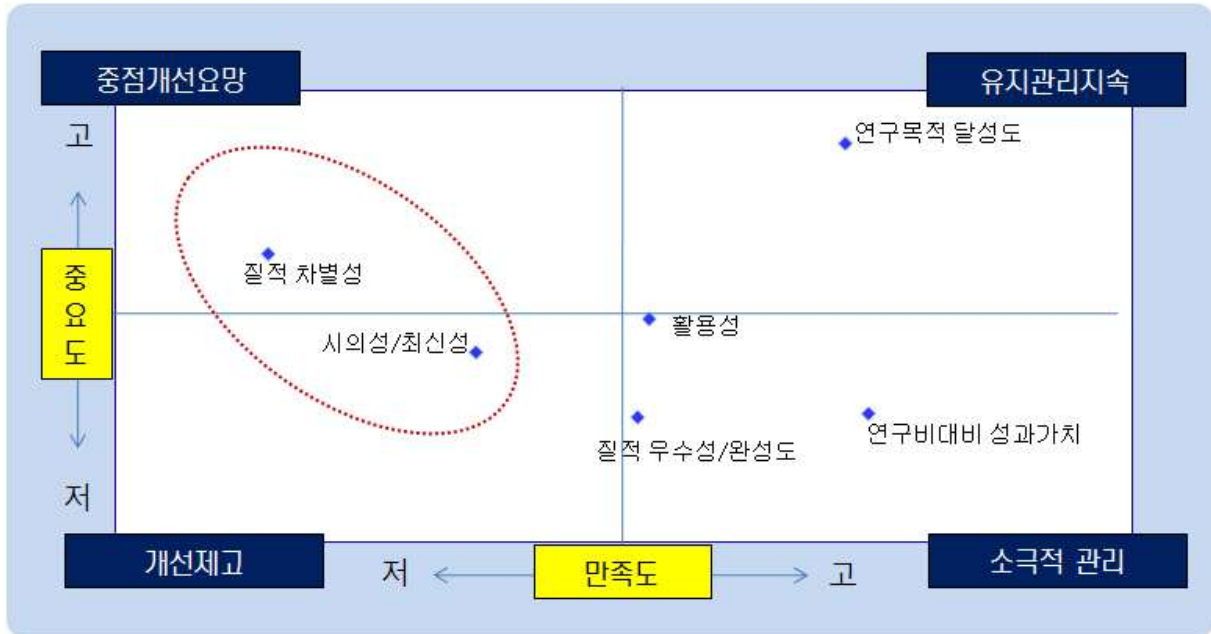
요 소	β(Beta)	중요도		만족도		평균대비 Gap 배점		요소 웨이트
		점 수	평균대비 Gap	점수	평균대비 Gap	중요도	만족도	
활용성	0.167	0.163	-0.004	85.0	0.2	1	1	1
시의성/최신성	0.117	0.114	-0.053	83.6	-1.2	1	3	3
질적 우수성/완성도	0.018	0.018	-0.149	84.9	0.1	1	1	1
연구비 대비 성과 가치	0.023	0.023	-0.144	86.7	1.9	1	1	1
질적 차별성	0.266	0.260	0.093	82.0	-2.8	1	3	3
연구목적 달성정도	0.434	0.423	0.256	86.5	1.7	3	1	3
평균		0.167		84.8				

* 평균 대비 Gap 배점은 7점을 최고점 기준으로 중요도는 평균대비 점수가 높을수록 높아지며, 만족 점수는 평균대비 점수가 낮을수록 높아짐

□ 연구성과 차원 만족도 향상을 위해서는 ‘연구목적 달성도’의 유지관리와 더불어 개선요소 웨이트가 가장 큰 ‘연구결과의 시의성/최신성’, ‘질적 차별성’을 중점적으로 개선할 필요가 있음

- 중요도와 만족도 수준을 동시에 고려하여 해양(연)의 연구성과 차원 체감만족도 개선을 위한 우선적인 개선 포인트를 찾기 위한 Portfolio Matrix 분석 결과, ‘연구목적 달성정도’는 지속적인 유지관리가 필요하며, ‘질적 차별성’은 중요한 요소임에도 불구하고 상대적으로 낮은 만족도를 보인다는 점에서 중점적인 개선이 요망됨
- ‘연구결과의 시의성/최신성’은 다른 항목에 비해 중요도가 높은 편은 아니지만, 만족도가 상대적으로 낮다는 점에서 개선을 제고해야 할 영역임

- 연구성과차원의 만족도 향상을 위해서는 연구목적달성을 위한 질적 차별성이 있는 연구성과를 제공하는 것이 중요함



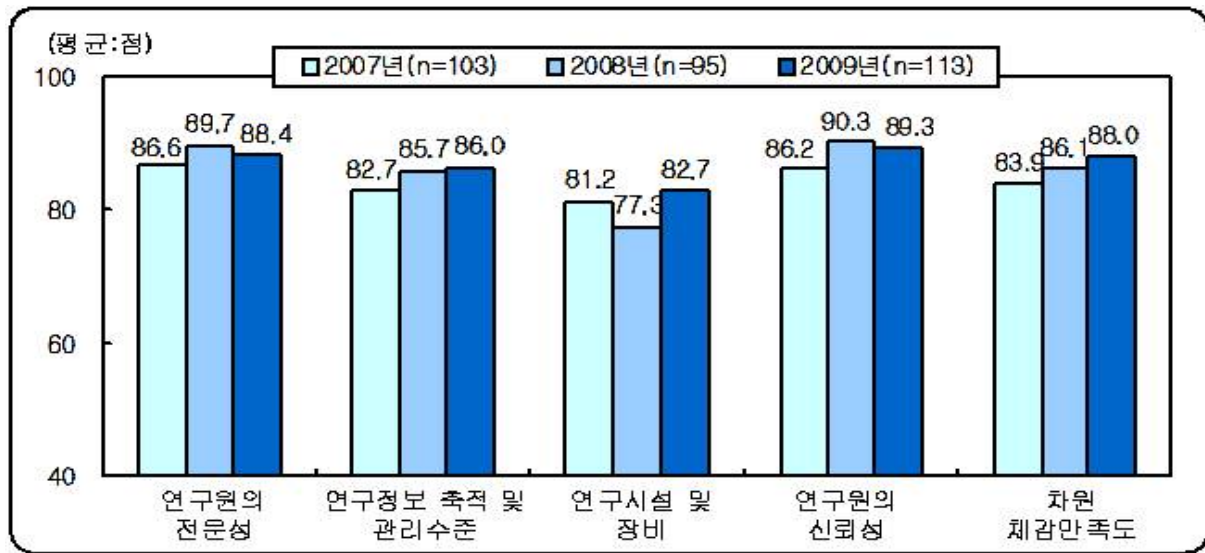
[그림 2-5] 연구고객의 연구성과 차원 체감만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix

나. 연구수행역량 차원 만족도 평가

□ '담당 연구원의 신뢰성'(89.3점)과 '전문성'(88.4점)에 대한 평가가 가장 높고, '연구시설 및 장비'(82.7점)에 대한 평가가 상대적으로 낮음

○ 연구고객들의 해양(연) 연구수행역량 차원에 대한 전반적인 체감만족도는 88.0점으로 체감만족도를 구성하는 타 차원과 비교해 높은 평가를 하고 있음

- 연구수행역량 차원을 구성하는 평가항목별로는 '담당연구원의 신뢰성'(89.3점), '연구원의 전문성'(88.4점) 등에 대해 비교적 높은 평가를 하고 있으며, '연구시설 및 장비'(82.7점)에 대한 평가가 가장 낮음



[그림 2-6] 연구고객의 연구수행역량 차원 만족도 평가 추이 분석

□ '연구정보 추적 및 관리수준', '연구시설 및 장비'에 대한 평가는 전년에 비해 높은 평가를 받고 있음

○ '연구정보 추적 및 관리수준'은 2007년 82.7점, 2008년 85.7점, 2009년 86.0점 등 지속적으로 향상되고 있으며, '연구시설 및 장비'에 대한 평가는 2008년의 77.3점에서 82.7점으로 5점 가량 향상된 것으로 나타남

- 그러나 '연구원의 전문성'은 2008년 89.7점에서 88.4점으로, '연구원의 신뢰성'은 90.3점에서 89.3점으로 약간 하락했다는 점에서 평가 향상을 위한 노력이 필요함

[표 2-11] 연구고객의 연구수행역량차원 만족도 평가

(단위:%)

구 분	매우 만족 (100점)	대체로 만족 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 불만족 (40점)	매우 불만족 (20점)	평균 (100점 만점)
연구원의 전문성	45.1	47.8	4.4	0.0	0.0	88.4
연구정보 추적 및 관리수준	38.1	50.4	8.8	0.0	0.0	86.0
연구시설 및 장비	28.3	54.9	13.3	0.9	0.0	82.7
연구원의 신뢰성	52.2	38.1	7.1	0.0	0.0	89.3
차원 체감만족도	45.1	46.0	6.2	0.0	0.0	88.0

- 응답자 특성별로 연구수행역량 차원의 체감만족도를 기준으로 살펴보면 결과, 기관 형태별로는 민간기관(86.8점)보다는 정부기관(89.3점)이 높은 평가를 받고 있으며, 분원고객(89.2점)이 본원고객(86.5점)보다 높았고, 고객별로는 일반고객(88.4점)이 핵심고객(86.4점)보다 차원 체감만족도가 높은 것으로 조사되었음
- 연구수행역량차원을 구성하는 항목별 평가에서도 모든 평가항목에 대해서는 고객 기관 형태별로 정부기관 고객이 민간기관 고객보다 높은 평가를 하고 있음
- 연구수행기관별로는 ‘연구시설 및 장비’에 대해서만 본원고객(84.9점)이 분원고객(81.0점)보다 높게 평가하고 있으며, 여타 ‘연구원의 전문성’, ‘연구정보 축적 및 관리수준’, ‘연구원의 신뢰성’에 대해서는 분원고객이 더 높게 평가하고 있음
- 고객수준별로는 ‘연구정보 축적 및 관리수준’, ‘연구시설 및 장비’에 대한 평가는 핵심고객이 더 높은 반면, ‘연구원의 전문성’은 핵심고객과 일반고객이 비슷한 수준이며, ‘연구원의 신뢰성’에 대해서는 일반고객이 다소 높은 편임
- 이러한 결과는 전반적으로 민간고객보다는 정부기관, 본원고객 보다는 분원고객, 핵심고객보다는 일반고객의 평가가 더 높은 상황임을 의미함
- 따라서, 상대적으로 평가가 낮은 핵심고객에 대한 평가, 연구성과를 실용적으로 산업에 적용하는 비율이 높은 민간고객의 평가를 향상시키기 위한 노력이 필요함
- 이를 위해서는 단순히 연구사업에 대한 평가차원에서 머무는 것이 아니라 구체적인 고객별, 연구사업별 평가특성을 진단하고 문제점 개선방안을 도출할 필요가 있음

[표 2-12] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구수행역량 차원 만족도 평가
(단위:%, 100점 만점)

구 분		연구원의 전문성	연구정보 축적 및 관리수준	연구시설 및 장비	연구원의 신뢰성	차원 체감만족도
전 체		88.4	86.0	82.7	89.3	88.0
고객기관 형태	정부기관	88.9	88.9	84.8	90.4	89.3
	민간기관	87.9	83.2	80.7	88.2	86.8
연구수행 기관	본원고객	87.3	85.7	84.9	87.8	86.5
	분원고객	89.2	86.2	81.0	90.5	89.2
고객수준	핵심고객	88.2	86.4	84.5	88.2	86.4
	일반고객	88.4	85.9	82.3	89.5	88.4

□ 연구수행역량 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요소는 '연구의 전문성'(중요도=0.360)

- 해양(연)의 연구수행역량 항목별 만족도가 연구수행역량 차원 체감만족도에 미치는 영향력을 분석하기 위하여 연구수행역량 전반적인 만족도를 종속변인으로 수행역량 차원을 구성하는 항목별 만족도를 독립변인으로 한 회귀분석을 실시한 결과, '연구원의 전문성'(Beta=0.345)이 연구성과 차원 체감만족도에 가장 큰 영향력을 미치고 있으며, 다음으로 '연구정보 축적 및 관리수준'(Beta=0.325)의 영향력이 큰 것으로 분석됨
 - '연구원의 신뢰성'(Beta=0.253) 역시 비교적 높은 영향력을 보이고 있으며, '연구시설 및 장비'(Beta=0.035)의 영향력에 대해서는 매우 낮은 것으로 분석됨
 - 이러한 결과는 연구수행역량을 평가하는데 있어 '연구원의 전문성', '연구정보의 축적 및 관리' 등 콘텐츠 및 SW적인 요소에 대해 중요하게 여기고 있는 반면, '연구시설 및 장비' 등 HW적 요소에 대한 중요성이 상대적으로 낮게 평가되고 있음

[표 2-13] 연구고객의 연구수행역량 차원 체감만족도 향상을 위한 CS 개선요소 도출

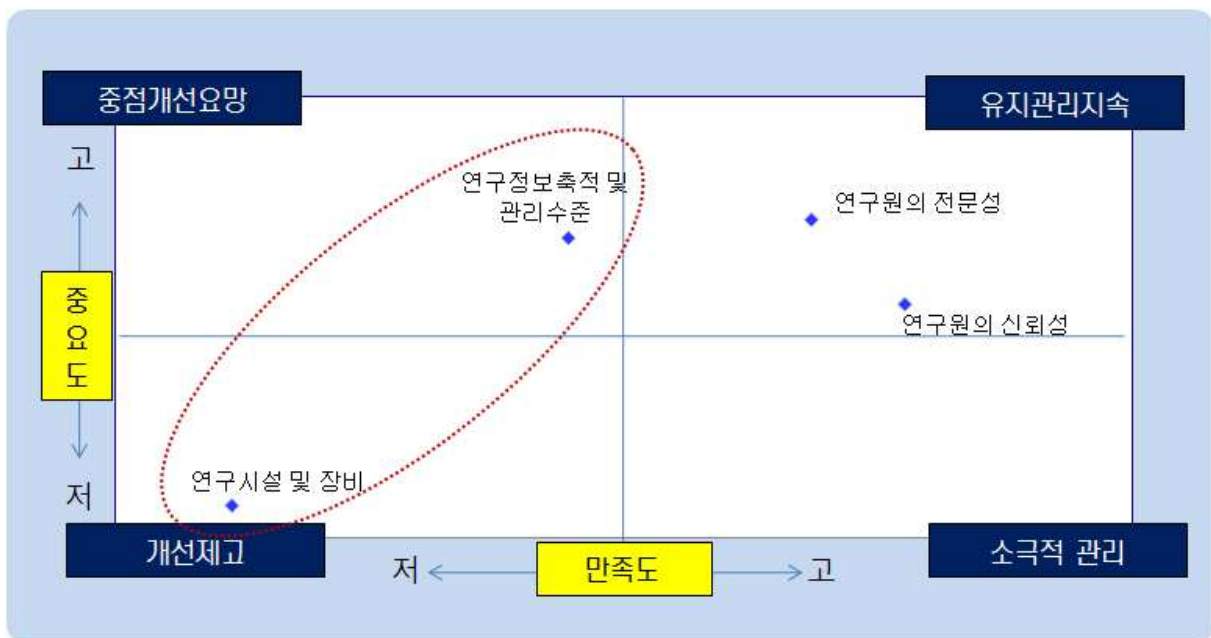
요 소	β (Beta)	중요도		만족도		평균대비 Gap 배점		요소 웨이트
		점 수	평균대비 Gap	점수	평균대비 Gap	중요도	만족도	
연구원의 전문성	0.345	0.360	0.110	88.4	1.8	3	1	3
연구정보 축적 및 관리수준	0.325	0.339	0.089	86.0	-0.6	3	1	3
연구시설 및 장비	0.035	0.036	-0.214	82.7	-3.9	1	3	3
연구원의 신뢰성	0.253	0.264	0.014	89.3	2.7	1	1	1
평균		0.250		86.6				

* 평균 대비 Gap 배점은 7점을 최고점 기준으로 중요도는 평균대비 점수가 높을수록 높아지며, 만족 점수는 평균대비 점수가 낮을수록 높아짐

- 한편, 연구수행역량 항목별 만족도의 평균에 비해 가장 낮은 만족도를 보인 항목은 '연구시설 및 장비'(Gap -3.9점)이며, 그 다음은 연구수행역량 평가의 중요한 요소인 '연구정보 축적 및 관리 수준'(Gap -0.6점)으로 나타남

- 연구수행역량 체감 만족도에 대한 영향력 및 만족도 Gap를 고려하여 연구수행 역량 만족도 향상을 위한 최우선 과제를 살펴보면, 중요함에도 불구하고 만족도가 낮은 '연구정보 축적 및 관리수준'의 질적인 개선을 할 필요가 있으며, 중요도는 상대적으로 낮으나, 만족도가 다른 항목에 비해 낮은 '연구시설 및 장비'의 개선이 요구됨

□ 연구수행역량 차원 만족도 향상을 위한 최우선적 과제는 '연구정보 축적 및 관리수준'에 대한 평가의 향상임



[그림 2-7] 연구고객의 연구수행역량 차원 만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix

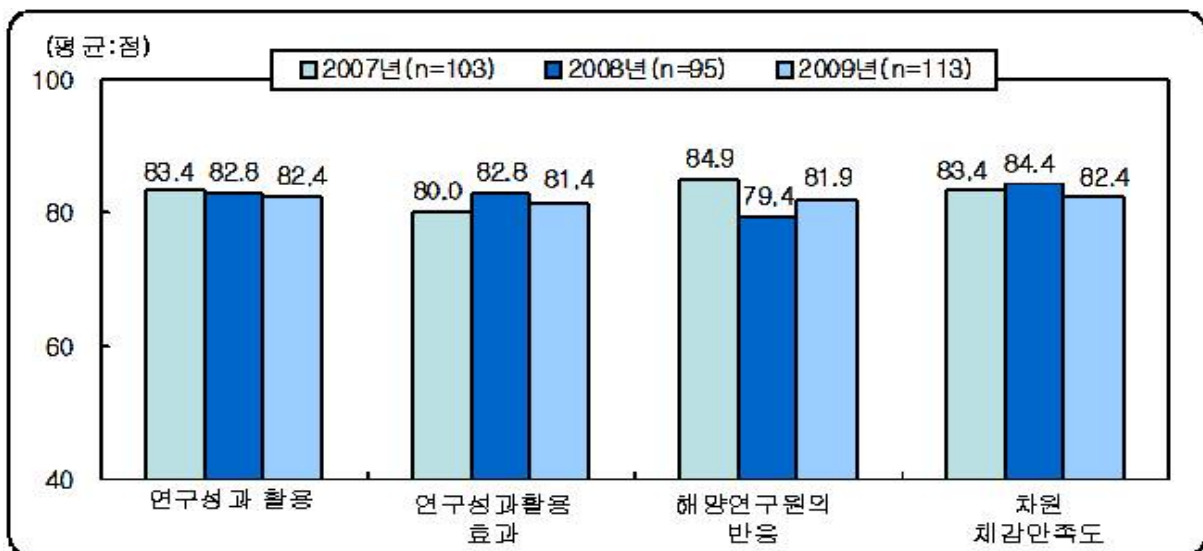
- 만족도 평가 항목의 중요도와 만족도 수준을 동시에 고려하여 해양(연)의 연구수행역량 차원 체감만족도 개선을 위한 우선적인 개선사항이 무엇인가를 살펴보기 위하여 Portfolio Matrix를 실시한 결과, 연구원의 '전문성'과 '신뢰성'은 중요도 및 만족도가 모두 높아 지속적인 유지관리가 필요한 요소임
- 한편, 연구수행역량 만족도 향상을 위한 최우선적인 과제는 중요한 요소임에도 불구하고 만족도가 낮은 '연구정보 축적 및 관리 수준'인 것으로 나타났는데, '연구정보 축적 및 관리 수준'은 평균적인 만족도와 중요도에 대한 Gap 분석에서도 만족도 향상을 위한 중요한 요소로 나타나 개선 요소 웨이트가 높은 편임

- ‘연구시설 및 장비’에 대한 만족도는 상대적으로 중요도 평가는 낮으나, 만족도에서 다른 항목에 비해 낮게 나타나고 있다는 점에서 우선적인 개선요소 웨이트가 높게 나타남
- ‘연구시설 및 장비’의 만족도 향상을 위해서는 해양(연)의 시설 및 장비를 점검하여 노후화된 시설 교체뿐만 아니라 적절한 보수를 포함하는 것으로 볼 수 있으며, 주로 산업계를 포함하는 민간기관에서 낮은 평가를 하고 있다는 점에서 연·산 협력 차원의 실질적인 연구시설 및 장비를 활용할 수 있는 기회를 제공할 수 있는 적극적 방안의 모색이 필요한 것으로 볼 수 있음

다. 연구고객의 연구성과 활용 차원 만족도 평가

□ 연구성과 활용과 관련하여 항목별로 82점 내외의 비슷한 평가를 보임

- 연구고객중 연구성과를 활용한 경험자들은 해양(연) 연구성과 활용차원 체감만족도에 대해 82.4점의 비교적 높은 평가를 하고 있으나, 이것은 2008년의 84.4점에 비해 2점 가량 낮아진 것임



[그림 2-8] 연구고객의 연구성과 활용 차원 만족도 평가 추이 분석

- 구체적인 성과활용 요소별로 살펴보면, ‘연구성과 활용’(82.4점)과 ‘연구성과 활용효과’(81.4점), ‘추가 정보 및 자료 요청 시 해양연구원의 반응’(81.9점) 등에 대해서 82점 내외의 비슷한 평가를 하고 있음
- 그러나, ‘추가 정보 및 자료 요청 시 해양연구원의 반응’에서 대해서만 2008년의 79.4점에 비해 2.5점 향상된 것으로 분석되었으며, ‘연구성과 활용’과 ‘연구성과 활용효과’는 2008년과 비슷한 수준이거나 약간 낮아진 추세에 있음
- 이러한 결과는 연구성과 활용을 위한 서비스 과정(추가 정보 및 자료 요청 시 해양연구원의 반응)에 대해서는 긍정적 평가가 늘어나고 있으나, 연구성과 활용 자체와 활용에 따른 효과에 대해서 평가가 예년에 비해 정체되어 있다는 점에서 개선이 필요함
- 또한, 추가정보 및 자료 요청은 지속적으로 향상되고 있다는 하지만 다른 여타의 평가 요소에 비해 높지 않다는 점에서 서비스 제공 과정 및 해양(연) 구성원의 對 고객서비스 태도 등을 개선할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음

[표 2-14] 연구고객의 연구성과 활용차원 만족도 평가

(단위: %, 100점 만점)

구 분	매우 만족 (100점)	대체로 만족 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 불만족 (40점)	매우 불만족 (20점)	평균 (100점 만점)
연구성과 활용	25.9	60.0	11.8	1.2	0.0	82.4
연구성과 활용효과	22.4	62.4	15.3	0.0	0.0	81.4
추가정보 및 자료요청 시 해양연구원의 반응	35.3	40.0	23.5	1.2	0.0	81.9
차원 체감만족도	23.5	65.9	9.4	1.2	0.0	82.4

- 응답자 특성별 만족도를 연구성과 활용차원에 대한 전반적 체감만족도를 기준으로 살펴보면, 기관형태별, 연구수행기관별로는 별다른 차이가 없는 것으로 나타남
- 구체적으로 연구성과 활용차원의 체감만족도에 대해 ‘민간기관’은 82.3점, ‘정부기관’은 82.4점으로 비슷한 수준이었으며, 연구수행기관별로는 ‘본원고객’(82.9점)이

‘분원고객’(82.0점)보다 약간 높았으나 큰 차이는 아님

- 그러나, 고객수준별로는 ‘핵심고객’(84.4점)이 ‘일반고객’(81.8점)에 비해 높은 평가를 하고 있음
- 연구성과 활용 만족도를 구성하는 항목별 평가에서도 응답자 특성별로 살펴보면, 고객기관 형태별로는 대체로 큰 차이를 보이지 않았으나 정부기관이 민간기관보다 약간 높은 경향을 보이고 있음
- 연구수행기관별로는 ‘연구성과 활용’, ‘연구성과 활용 효과’에 대한 평가가 본원고객이 분원고객보다 높게 하고 있으나, ‘추가정보 및 자료요청 시 해양연구원의 반응’에 대한 평가는 본원보다 분원고객이 높게 평가하는 것으로 나타남
- 고객수준별로는 ‘연구성과 활용’에 대해서는 핵심고객이 높게 평가하고 있는 반면, ‘추가정보 및 자료요청 시 해양연구원의 반응’에 대한 평가는 일반고객이 높게 평가하고 있으며, ‘연구성과 활용 효과’에 대해서는 비슷한 수준의 평가를 하고 있음

[표 2-15] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 활용 차원 만족도 평가
(단위: 100점 만점)

구 분		연구성과 활용	연구성과 활용 효과	추가정보 및 자료요청 시 해양연구원의 반응	차원 체감만족도
전 체		82.4	81.4	81.9	82.4
고객기관 형태	정부기관	83.0	81.5	82.0	82.4
	민간기관	81.8	81.4	81.8	82.3
연구수행 기관	본원고객	84.0	82.9	79.4	82.9
	분원고객	81.2	80.4	83.6	82.0
고객수준	핵심고객	85.9	81.1	80.0	84.4
	일반고객	81.5	81.5	82.4	81.8

□ 연구성과 활용차원 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요소는 '연구성과 활용'(중요도=0.479)

- 해양(연)의 연구성과 활용차원의 항목별 만족도가 연구성과 활용차원 체감만족도에 미치는 영향력을 분석하기 위하여 연구성과 활용차원 전반적인 만족도를 종속변인으로 연구성과 활용차원을 구성하는 항목별 만족도를 독립변인으로 한 회귀분석을 실시한 결과, '연구성과의 활용'(Beta=0.478)이 연구성과 활용차원 체감만족도에 가장 큰 영향력을 미치고 있으며, 다음으로 '연구성과 활용효과'(Beta=0.312)의 영향력이 큰 것으로 분석됨
 - '추가정보 및 자료요청 시 해양연구원의 반응'(Beta=0.208)은 상대적으로 낮은 영향력을 보이고 있음
 - 이러한 결과는 연구성과활용 차원을 평가하는데 있어서 연구성과를 활용할 수 있는가의 여부가 가장 중요한 요인으로 평가되고 있음을 의미함
- 한편, 연구성과 활용차원을 구성하는 항목별 만족도는 각각의 항목별로 큰 차이가 없는 것으로 나타남

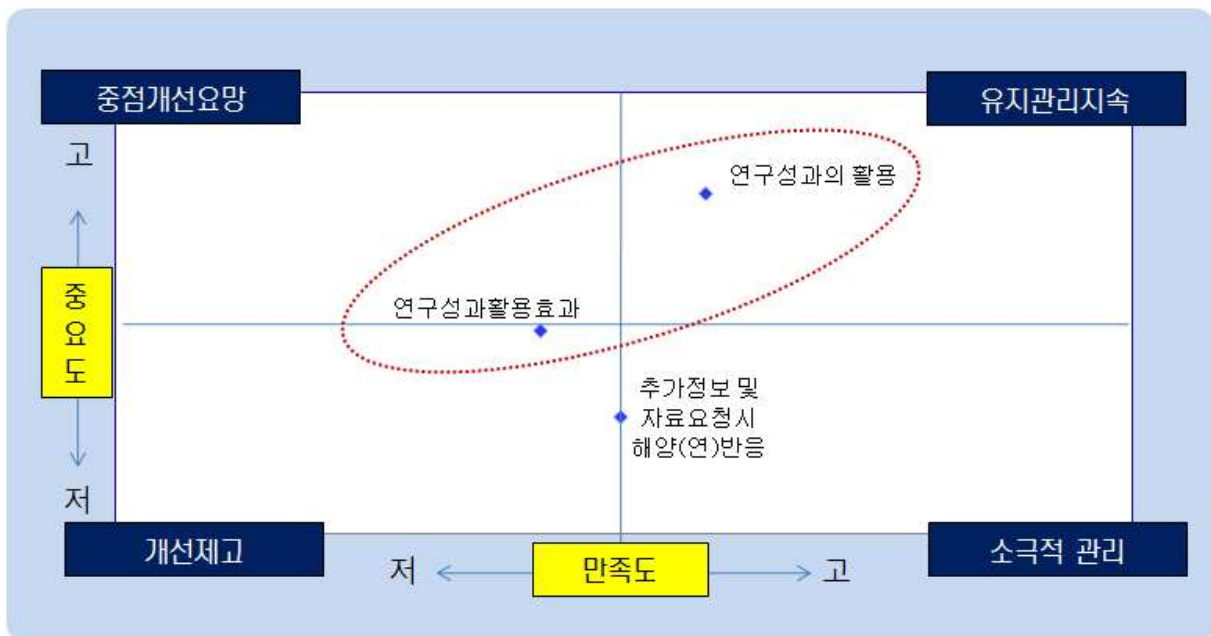
[표 2-16] 연구고객의 연구성과 활용 차원 체감만족도 영향 요인 및 CS 개선요소

요 소	β (Beta)	중요도		만족도		평균대비 Gap 배점		요소 웨이트
		점 수	평균 대비 Gap	점수	평균 대비 Gap	중요도	만족도	
연구성과활용	0.478	0.479	0.145	82.4	0.5	3	1	3
연구성과활용 효과	0.312	0.313	-0.020	81.4	-0.5	1	1	1
추가정보 및 자료요청 시 해양연구원의 반응	0.208	0.209	-0.125	81.9	0.0	1	1	1
평균		0.333		81.9				

* 평균 대비 Gap 배점은 7점을 최고점 기준으로 중요도는 평균대비 점수가 높을수록 높아지며, 만족 점수는 평균대비 점수가 높을수록 낮아짐

□ 연구성과 활용차원 만족도 향상을 위해서는 ‘연구성과 활용효과’를 높이기 위한 質 높은 연구정보의 제공이 중요

- 중요도와 만족도를 동시에 고려하여 해양(연) 연구성과 활용차원 체감만족도 개선을 위한 우선적인 개선사항이 무엇인가를 살펴보기 위하여 중요도와 만족도를 고려한 Portfolio Matrix 분석을 실시한 결과, ‘연구성과의 활용’은 중요도와 만족도 모두 높게 평가되어 지속적인 유지관리가 필요하며, ‘연구성과의 활용 효과’에 대해서는 중요도가 중간정도이며, 만족도가 가장 낮다는 점에서 만족도 향상을 위해서 가장 우선적으로 개선되어야 할 요소로 분석됨
- ‘연구성과 활용효과’에 대한 평가의 향상을 위해서는 우선적으로 연구사업의 목적에 부합하고 실제 활용 가능한 質 높은 연구정보를 제공하는 것이 중요하며, 활용효과를 극대화하기 위한 추가적인 정보제공 등을 통해서 만족도를 향상시킬 필요가 있음

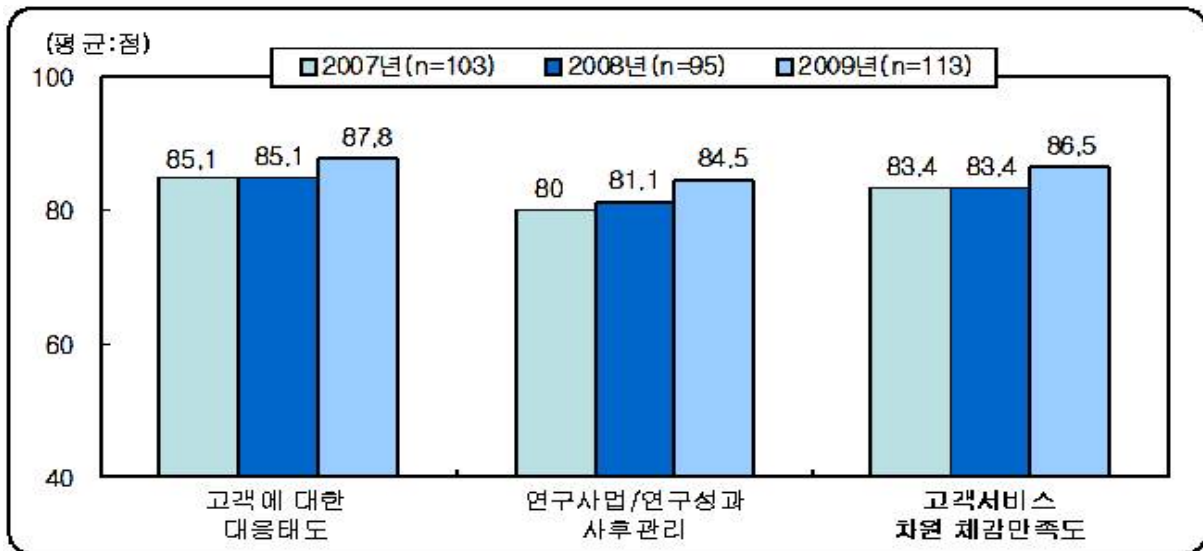


[그림 2-9] 연구고객의 연구성과 활용차원 만족도 평가 향상을 위한 Portfolio Matrix

라. 고객서비스 차원 만족도 평가

□ 고객서비스 차원의 평가는 지속적으로 향상되고 있음

- 해양(연) 연구고객의 고객서비스 차원 체감만족도는 86.5점으로 매우 높았으며, 이러한 결과는 2008년의 83.4점에 비해 3점 가량 향상된 결과임
- 구체적인 평가 요소별로는 ‘고객에 대한 대응태도’는 2008년 85.1점에서 87.8점으로 향상되었으며, ‘연구사업/연구성과 사후관리’는 81.1점에서 84.5점으로 높아짐
- 이러한 결과는 해양(연)의 고객서비스 차원의 평가요소별로 지속적으로 평가가 향상되고 있음을 의미하며, 다만, 연구영역에 대한 사후관리에 대한 평가가 상대적으로 낮다는 점에서 향후, 단순한 대응태도 등의 개선 뿐만 아니라 연구성과물 관리 차원의 만족도 제고를 위한 노력이 필요함



[그림 2-10] 연구고객의 고객서비스 차원 만족도 평가 추이 분석

- 응답자 특성을 차원 체감만족도를 기준으로 살펴보면, 기관형태별로는 ‘민간기관’(83.9점)보다는 ‘정부기관’(89.3점)고객의 만족도가 높았으며, ‘본원고객’(88.2점)이 ‘본원고객’(84.4점)보다 만족도가 높은 것으로 나타남
- 고객수준별로는 일반고객(86.1점)이 핵심고객(88.2점)의 만족도가 더 높은 것으로 조사되었음

[표 2-17] 연구고객의 고객서비스 차원 만족도 평가

(단위:%)

구 분	매우 만족 (100점)	대체로 만족 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 불만족 (40점)	매우 불만족 (20점)	평균 (100점 만점)
고객에 대한 대응태도	51.3	34.5	11.5	0.9	0.0	87.8
연구사업/연구성과 사후관리	37.2	46.9	13.3	0.9	0.0	84.5
차원 체감만족도	42.5	46.0	8.8	0.9	0.0	86.5

○ 구체적인 평가 요소별로 역시, 정부기관, 분원고객, 핵심고객의 평가가 민간기관, 본원 고객, 일반고객에 비해 높게 나타나는 특성을 보이고 있으며, 정부부처 등 핵심적인 고객에서 만족도가 높다는 점에서 긍정적이나 민간고객, 일반고객으로 만족도를 확장하기 위한 노력이 필요함

- 또한, 추가적인 연구사업의 매개적 역할을 할 수 있는 ‘연구사업/연구성과 사후관리’에 대한 평가가 낮다는 점에서 이의 개선이 필요함

[표 2-18] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 고객서비스 차원 만족도 평가

(단위: 100점 만점)

구 분		고객에 대한 대응태도	연구사업/연구성과 사후관리	차원 체감만족도
전 체		87.8	84.5	86.5
고객기관 형태	정부기관	90.4	88.9	89.3
	민간기관	85.3	80.4	83.9
연구수행 기관	본원고객	86.4	82.4	84.4
	분원고객	88.9	86.2	88.2
고객수준	핵심고객	90.9	88.2	88.2
	일반고객	87.0	83.6	86.1

□ 고객서비스중 '연구사업/연구성과 사후관리'가 중요 (중요도=0.536)

- 해양(연)의 고객서비스 차원 체감만족도에 미치는 항목별 만족도의 영향력을 분석하기 위하여 고객서비스 차원 체감만족도를 종속변인으로, 항목별 만족도를 독립변인으로 한 회귀분석을 실시한 결과, '고객에 대한 대응태도'(beta=0.442)보다 '연구사업/연구성과 사후관리 만족도'(beta=0.510)가 더 큰 영향력을 미치고 있는 것으로 분석됨
- 항목별 만족도의 경우, '고객에 대한 대응태도'는 평균에 비해 높으나, '연구 사업/연구성과 사후관리 만족도'는 평균보다 낮음
- 해양(연) 연구고객의 고객서비스 차원 만족도 향상을 위해서는 '연구사업/연구성과 사후관리 만족도'에 대하여 좀 더 개선할 필요가 있으며, '고객에 대한 대응태도'는 만족도가 상대적으로 높다는 점에서 지속적인 유지 및 관리를 할 필요가 있음

[표 2-19] 연구고객의 고객서비스 차원 체감만족도 영향요인 및 CS 개선요소

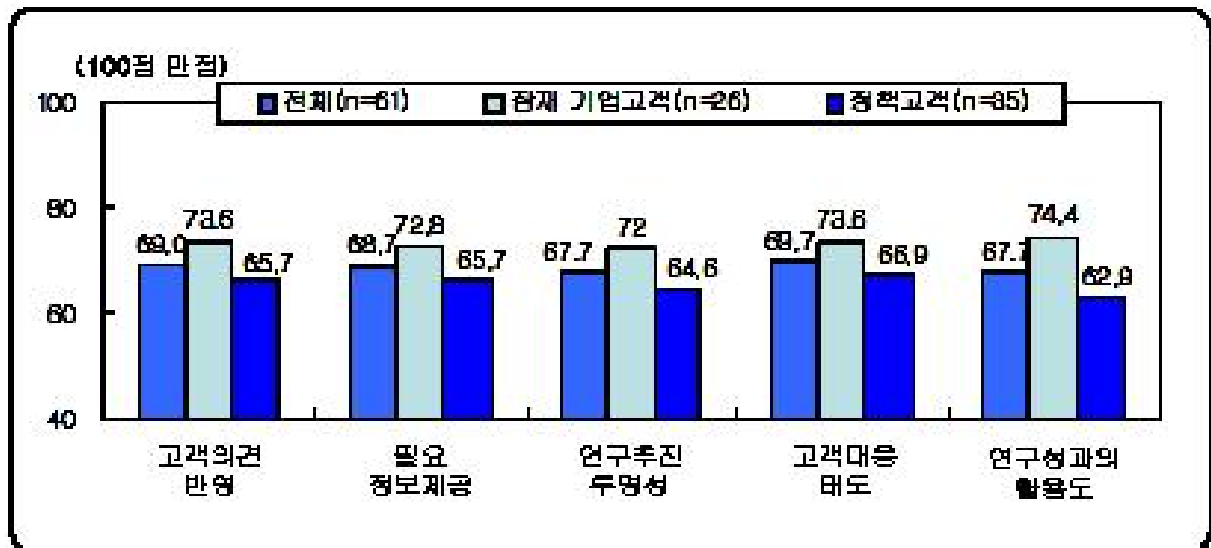
요 소	β(Beta)	중요도		만족도		평균대비 Gap 배점		요소 웨이트
		점 수	평균대비 Gap	점 수	평균대비 Gap	중요도	만족도	
고객에 대한 대응태도	0.442	0.464	-0.036	87.7	1.6	1	1	1
연구사업/연구 성과 사후관리	0.510	0.536	0.036	84.5	-1.6	1	3	3
평균		0.500		83.1				

* 평균 대비 Gap 배점은 7점을 최고점 기준으로 중요도는 평균대비 점수가 높을수록 높아지며, 만족 점수는 평균대비 점수가 낮을수록 높아짐

4. 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구활동 평가

□ 해양(연) 연구활동에 대해 잠재 기업고객의 평가가 정책고객보다 높음

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구활동에 대한 평가를 살펴보기 위하여 연구활동과 관련한 5개 평가요소에 대한 평가 결과, 모든 항목에서 60점대 후반의 평가를 하고 있음
- 구체적으로 ‘고객대응태도’(69.7점)가 가장 높았으며, 다음으로 ‘고객의견 반영’(69.0 점), ‘필요 정보 제공’(68.7점), ‘연구추진 투명성’, ‘연구성과의 활용도’(각각 67.7점) 순으로 나타나고 있음



[그림 2-11] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구활동 평가

□ 고객유형별로는 잠재 기업고객의 평가가 정책고객에 비해 높음

- 평가요소별로 잠재 기업고객과 정책고객의 평가를 비교하여 살펴보면, 모든 평가요소에 대해서 잠재기업고객의 평가가 정책고객보다 높게 나타남
- 구체적으로 ‘고객의견 반영’에 대한 평가는 기업고객은 73.6점의 평가를 하고 있는 반면, 정책고객은 65.7점으로 기업고객이 8점 가량 높은 평가를 하고 있음
- ‘필요정보제공’은 정책고객은 65.7점, 기업고객은 72.8점의 평가를 하고 있으며,

‘연구추진 투명성’에 대해서는 정책고객은 64.6점에 머문 반면, 기업고객은 72.0점의 높은 평가를 하고 있음

- ‘고객대응 태도’에 대해서는 정책고객은 66.9점, 기업고객은 73.6점의 평가를 하고 있음

[표 2-20] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구 활동 평가

(단위:%)

구 분	매우 그렇다 (100점)	대체로 그렇다 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 그렇지 않다 (40점)	전혀 그렇지 않다 (20점)	평균 (100점 만점)
고객의견 반영	6.6	39.3	45.9	4.9	1.6	69.0
필요 정보 제공	1.6	50.8	34.4	11.5	0.0	68.7
연구추진 투명성	3.3	39.3	47.5	8.2	0.0	67.7
고객대응 태도	8.2	41.0	39.3	9.8	0.0	69.7
연구성과의 활용도	6.6	39.3	39.3	11.5	1.6	67.7

- 이러한 결과로 볼 때, 해양(연)의 잠재적인 고객인 해양관련 사업을 영위하는 기업에서 정책고객에 비해 해양(연)의 연구활동에 대하여 긍정적 평가를 하고 있는 것을 알 수 있음
- 또한, 해양(연) 연구고객의 고객대응태도(87.9점), 연구성과 활용도(85.0점)등과 비교해 볼 때, 잠재 기업고객의 해양(연)에 대한 연구성과 활용도, 고객대응관련 평가가 연구고객보다는 낮으나, 정책고객보다 높은 것으로 나타남

[표 2-21] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연)연구 활동 평가

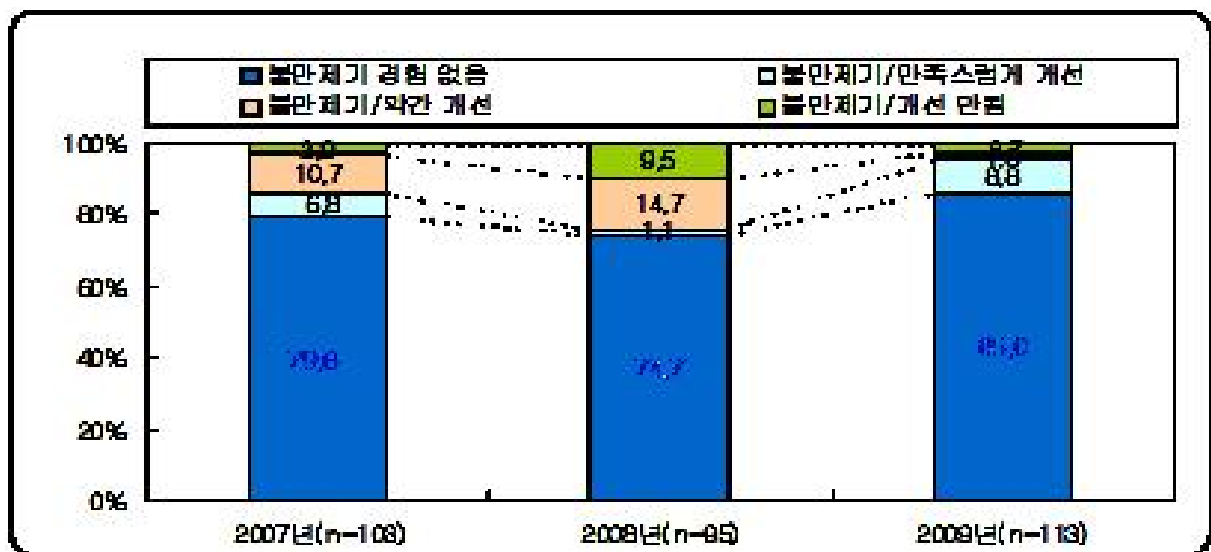
(단위: 100점 만점)

구 분		고객의견 반영	필요 정보 제공	연구추진 투명성	고객대응 태도	연구성과의 활용도
전 체		69.0	68.7	67.7	69.7	67.7
고객 유형별	기업고객	73.6	72.8	72.0	73.6	74.4
	정책고객	65.7	65.7	64.6	66.9	62.9

5. 연구사업 불만제기 경험 및 불만 내용

□ 불만제기율은 2008년의 25.3%에서 15.0%로 하락한 것으로 나타남

- 지난 1년간 연구고객이 연구사업과정에서 불만을 제기한 경험을 살펴보면, 85.0%는 불만제기 경험이 없으며, 15.0%가 불만을 제기한 것으로 나타남
 - 이것은 2008년 74.7%가 불만을 제기했던 것에 비해 10%p가량 낮아져 지속적으로 불만제기율이 줄어들고 있는 것을 알 수 있음
- 불만 제기자의 경우, 8.8%는 ‘불만제기/ 만족스럽게 개선’되었으며, 2.7%만이 ‘불만제기/개선 안되었다’는 부정적 인식을 하고 있는 것으로 나타남



[그림 2-12] 연구고객의 연구사업관련 불만제기 경험 여부

- 불만제기 및 해결정도에 대한 인식을 응답자 특성별로 살펴보면, 불만을 제기한 경험이 없는 비율은 고객기관형태별로는 정부기관(81.5%)보다는 민간기관(88.1%)에서 높았으며, 연구수행기관별로는 본원고객(86.3%)보다는 분원고객(83.9%)에서 불만을 제기하지 않은 비율이 높은 것으로 나타남
 - 고객수준별로는 핵심고객(72.7%)의 불만을 제기하지 않은 비율이 일반고객(87.9%)보다 낮았음. 이것은 핵심고객의 불만제기율이 높음을 의미함
- 고객만족도에 심각한 부정적 영향을 미치는 ‘불만제기 했음에도 만족스럽게 개선이

안되었다'는 평가는 고객형태별로는 정부기관(3.7%)에서 민간기관(1.7%)보다 높았으며, 연구수행기관별로는 본원고객(0.0%)에서는 없으나 분원고객의 4.8%가 불만을 제기했으나 만족스럽게 개선되지 않았다는 평가를 하고 있음

- 고객수준별로는 핵심고객(9.1%)에서 불만제기/만족스럽게 개선되지 않았다는 평가가 일반고객(1.1%)에 비해 높음
- 불만을 제기했음에도 만족스럽게 개선되지 않았다는 인식 및 평가는 고객만족도에 심각한 영향을 끼친다는 점에서 불만제기 경험을 가진 연구고객에 대해서는 사후적으로라도 체계적으로 관리할 수 있는 시스템의 구축이 필요함
- 예를 들어 연구사업 중간보고, 최종보고 등의 시점에서 해양(연) 차원 혹은 연구본부 차원에서 고객들의 만족도 및 개선요구사항을 점검하는 시스템의 구축 등을 통해서 연구사업 수행의 질적 향상을 위한 대응을 추진할 필요가 있음

[표 2-22] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구사업관련 불만제기 경험 여부 (단위: %)

구 분		불만제기 경험 없음	불만제기/ 만족스럽게 개선	불만제기/ 약간 개선	불만제기/ 개선 안 됨
전 체		85.0	8.8	1.8	2.7
고객기관 형태	정부기관	81.5	11.1	3.7	3.7
	민간기관	88.1	6.8	0.0	1.7
연구수행 기관	본원고객	86.3	9.8	2.0	0.0
	분원고객	83.9	8.1	1.6	4.8
고객수준	핵심고객	72.7	18.2	0.0	9.1
	일반고객	87.9	6.6	2.2	1.1

□ 구체적인 불만내용은 '연구내용과 관련된 불만'(45.5%)이 가장 많음

- 불만제기 경험자(n=17)의 구체적인 불만제기 내용을 살펴보면, '연구내용과 관련된 불만'이 가장 많았는데, 구체적으로 '보고서 작성 부실', '정책영향 분석시 연구자의 주관적 판단에 의존', '과업 지시서 내용을 제대로 파악하지 못함'등을 지적하고 있음

- 구체적으로 연구실행과정상의 불만과 관련해서는 ‘기능성 사용자 편의성 개선요구’, ‘공문처리기간 및 공문내용 오기’, ‘자료요청시 답변지체’, ‘추가기능요구발생’, ‘행정업무 미흡’ 등과 관련된 문제를 제기하고 있음
- ‘연구실행과정상의 불만’(36.4%)과 관련해서는 ‘연구수행 기일 초과’, ‘조사정점 및 조사방법 개선요구’, ‘연구성과 실용화를 위한 기술개발 요구’, ‘과제간 연계성 검토 및 기존과제와 신규과제의 구분 필요성 제기’ 등을 들고 있음
- ‘피드백의 부족’(27.3%)과 관련해서는 ‘자료보완 요청에 비협조적’, ‘분석자료에 대한 의문사항 해결 불만’ 등을 지적하고 있음
- 불만의 내용을 유형화하기 보다는 불만 연구고객의 수가 많지 않다는 점에서 구체적으로 고객별 불만내용을 검토하여 적극적인 문제해결 자세가 필요함

[표 2-23] 연구고객의 연구사업관련 불만제기의 구체적 내용(복수응답)
(불만제기 경험자 n=17)

구 분	구체적 내용
연구실행과정상의 불만 (36.4%)	· 연구수행 기일 초과
	· 조사정점 및 조사방법 개선요구
	· 연구성과 실용화를 위한 기술개발 요구
	· 과제간 연계성 검토 및 기존과제와 신규과제의 구분 문제
연구내용상의 불만(45.5%)	· 보고서 작성 부실
	· 정책영향 분석시 연구자의 주관적 판단에 의존
	· 과업 지시서 내용을 제대로 파악하지 못해서
피드백 (27.3%)	· 자료보완 요청에 비협조적
	· 분석자료에 대한 의문사항 해결과정 불만
유관기관과의 연계활동(9.1%)	· 연구성과에 대해 저작권 등의 명기를 요청 불응
기타(9.1%)	· 모형선 가속장치 설치, carriage 접근 안정통로 확보

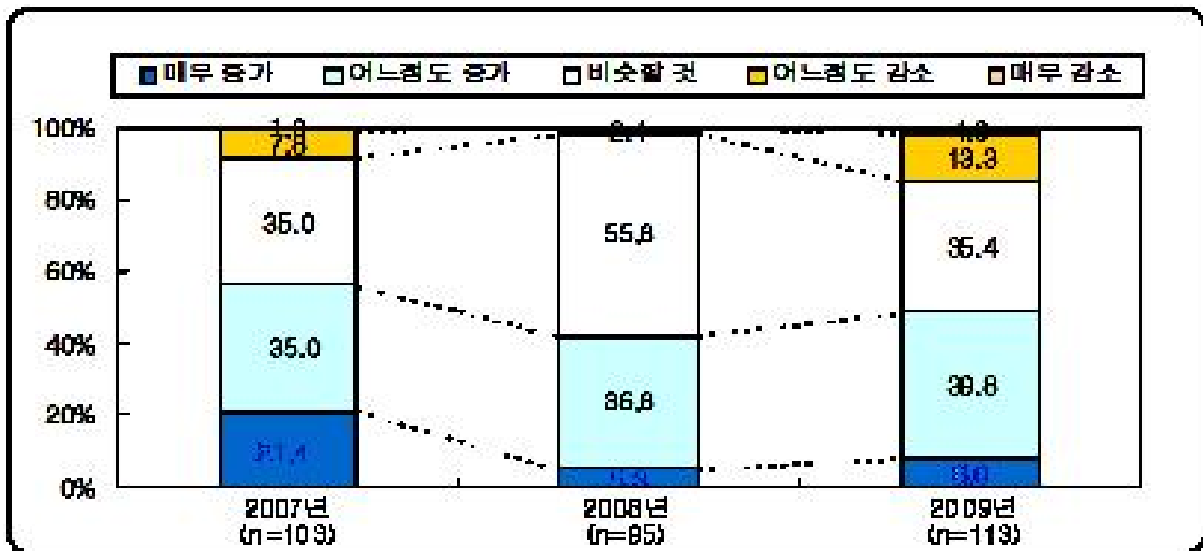
II. 해양(연)에 대한 기술·연구개발 Needs

1. 해양(연)과의 연구개발 수행 의사

가. 연구고객의 향후 연구과제 수행 규모 인식

□ 향후 연구과제 수행규모 증가율을 전년과 유사하거나 줄어들 가능성이 전망됨

- 연구고객들은 향후 해양(연)과의 연구과제 수행 규모 변화에 대해 ‘매우 증가’(8.0%), ‘어느 정도 증가’(39.8%) 등 늘어날 것이라는 응답은 47.8%로 나타나 절반이 약간 못되는 연구고객이 2010년도에는 연구사업의 규모가 늘어날 것으로 전망하고 있음
- 반면, ‘어느 정도 감소할 것’ 13.3%, ‘매우 감소’ 1.8% 등 15.1%가 감소할 것이라는 응답을 하고 있음



[그림 2-13] 연구고객의 향후 연구과제 수행 규모 변화

- 연구과제 수행규모에 대한 전망을 연도별로 비교해 보면 증가할 것이라는 응답은 2007년 56.4%, 2008년 42.1%, 2009년 47.8% 등으로 나타나 2008년에 비해 늘어날 것으로 보이나, ‘감소할 것’이라는 전망이 2007년 9.6%, 2008년 2.1%에 불과하던 것이

2009년 조사에서는 15.1%에 달한다는 점에서 2010년도의 연구사업의 증가율을 낙관하기는 어려움

- 응답기관 특성별로 향후 연구과제의 증가 가능성을 살펴보면, 기관형태별로는 '민간기관'(66.3점)보다 '정부기관'(69.6점)에서 늘어날 것이라는 전망이 우세하며, 연구수행기관으로는 '본원'(71.6점)이 '분원'(64.9점)보다 증가세가 높을 것으로 전망하고 있음
- 고객수준별로는 핵심고객(65.5점)보다 일반고객(68.5점)의 수행규모의 증가세가 높을 것으로 전망됨

[표 2-24] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 향후 연구과제 수행 규모 변화 (단위: %)

구 분		매우 늘어날 것임 (100점)	어느 정도 늘어날 것임 (80점)	비슷할 것임 (60점)	어느 정도 줄어든 것임 (40점)	매우 줄어든 것임 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		8.0	39.8	35.4	13.3	1.8	67.9
정부기관 형태	정부기관	11.1	40.7	35.2	11.1	1.9	69.6
	민간기관	5.1	39.0	35.6	15.3	1.7	66.3
연구수행 기관	본원고객	13.7	43.1	29.4	9.8	2.0	71.6
	분원고객	3.2	37.1	40.3	16.1	1.6	64.9
고객수준	핵심고객	4.5	36.4	45.5	9.1	4.5	65.5
	일반고객	8.8	40.7	33.0	14.3	1.1	68.5

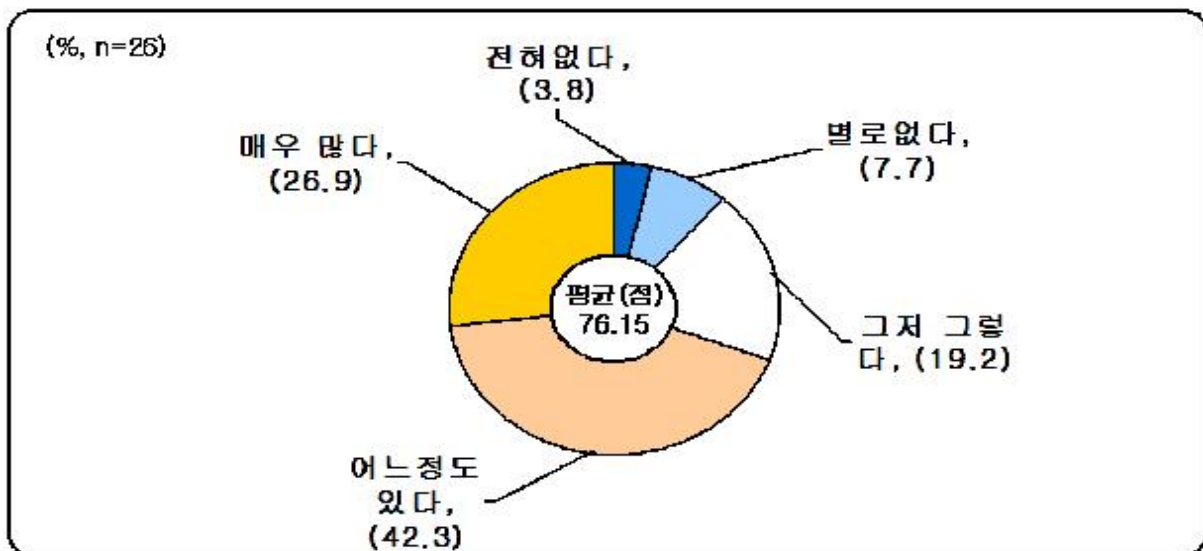
□ 해양(연) 연구고객의 연구수행규모 축소 이유로 '예산 배정문제' 등을 지적

- 해양(연)과의 연구규모 축소를 전망하는 연구고객(n=17)에게 그 이유를 조사한 결과, '예산배정문제'(n=3, 17.6%)와 '연구수행 능력이 떨어지기 때문에'(n=3, 17.6%)를 지적한 고객이 가장 많았고, '연구성과가 부실하기 때문에', '연구성과의 홍보 및 확산이 부족하기 때문에', '고객 서비스가 부족하기 때문에'(각각 n=1)를 지적하고 있음
- 이러한 결과로 볼 때, 응답 표본수가 적어 대표성의 문제는 있으나 정부차원의 예산 배정 이외에 연구의 질적 우수성의 홍보와 성과확산이 객관적인 연구수행규모 확대를 위한 최적의 마케팅 방안으로 판단됨

나. 잠재 기업고객의 연구개발 의뢰 의사

□ 해양관련 기업의 해양(연)과의 연구개발 의사는 69.2%로 매우 높음

- 잠재적인 고객인 해양관련 기업(한국해양산업협회 회원사)에 대해 향후 해양(연)과 공동 연구개발을 하거나 위탁 연구개발을 의뢰할 의사가 있는가에 대해 조사한 결과, 26.9%가 매우 많다는 적극적 의사를 보였으며, 42.3%는 어느정도 있다는 의사를 나타냄
 - 이러한 결과는 전체 응답기업의 69.2%가 해양(연)과의 연구개발 의사를 가지고 있음을 의미함
 - 한편, 그저 그렇다는 중간적인 입장을 보인 기업은 19.2%였으며, 별로 없다(7.7%), 전혀 없다(3.8%) 등 해양(연)과의 연구개발 사업에 대해 부정적인 의견을 가진 기업은 11.5%에 불과함



[그림 2-14] 잠재 기업고객의 해양(연)과의 공동 혹은 위탁 연구개발 의뢰 의사

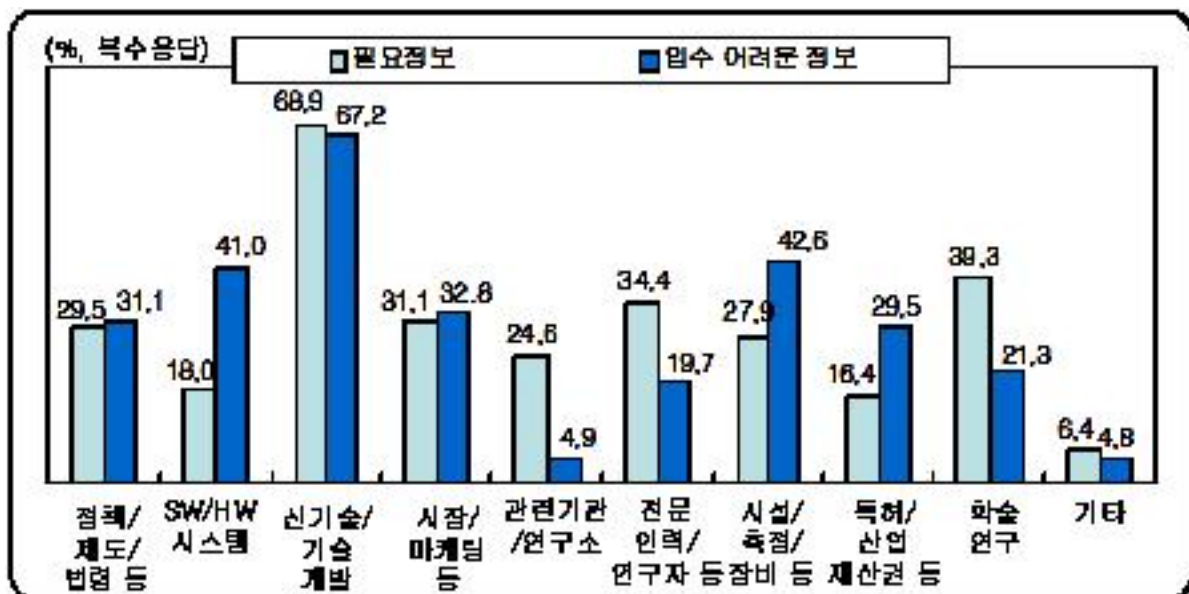
- 이러한 결과는 조사에 응한 해양관련업체의 12.5%가 해양(연)과의 기술이전을 통해서 연구정보를 이용하는 것과 더불어 상당수 해양관련 기업이 해양(연)과의 연구개발 의사를 가지고 있음을 의미함
 - 따라서, CRM 차원에서 기업고객 DB구축 등을 통해서 잠재고객에 대한 체계적인 관리가 필요함

2. 잠재 고객의 해양과학기술 관심 분야

가. 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양과학기술 관심 분야

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술관련 가장 큰 관심 영역은 '신기술/기술 개발'(필요정보 68.9%, 획득 어려움 정보 67.2%)

- 잠재 기업고객 및 정책고객에게 가장 필요로 하는 해양기술정보의 특성을 살펴보면, '신기술/기술개발'이 68.9%로 가장 높았으며, 다음으로 '학술연구'(39.3%), '전문 인력/연구자'(34.4%), '시장/마케팅관련 정보'(31.1%), '정책/제도/법령'(29.5%) 순으로 지적하고 있음
- 입수 어려운 정보로는 필요정보와 마찬가지로 '신기술/기술개발'(67.2%)을 가장 많이 지적하고 있으며, 다음으로 '시설/측정 장비 등'(42.6%), 'SH/HW 시스템' (41.0%), '정책/제도 법령'(31.1%) 등의 순으로 입수하기 어렵다는 인식을 하고 있음
- 이러한 결과는 잠재 기업고객 및 정책고객 모두에서 필요하지만 획득하기 어려운 정보로 '신기술/기술개발관련 정보'를 얻기 어렵다는 인식을 하고 있음을 의미함



[그림 2-15] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술관련 정보 Needs

□ 잠재 기업고객과 정책고객 사이에는 필요로 하는 정보, 획득희망 정보에 대한 체감정도가 상당히 차이가 있음

- 필요로 하는 정보에 대해서 기업고객의 경우 80.8%가 '신기술/기술개발'을 지적하고 있는 반면, 정책고객은 60.0%가 필요하다는 인식을 하고 있는 것으로 나타났으며, 기업고객은 '시장/마케팅에 대한 정보'(38.5%)에 필요성을 인식하는 비율이 높은 반면, 정책고객은 '학술연구'(51.4%), '전문인력/연구자 정보'(40.0%)등에 대한 필요성을 지적하는 비율이 상대적으로 높음
- 획득하기를 바라는 정보(입수하기 어려운 정보)에 대해서도 잠재 기업고객과 정책고객 모두 '신기술/기술개발관련 정보'에 대한 응답이 가장 높은 가운데, 기업고객은 'SW/HW시스템'(34.6%), '학술연구'(34.6%), '정책/제도/법령'(30.8%) 등에 대한 수요가 높게 나타난 반면, 정책고객은 '시설/측정 장비'(54.3%), 'SW/HW시스템'(45.7%) 등에 대한 수요가 높게 나타남
- 해양(연)이 산업지향적 실용연구를 강화하고 연구성과 확산차원에서 산업계 잠재고객의 수요를 분석하고 기대 서비스를 제공할 수 있는 시스템을 개발할 것을 제안함

[표 2-25] 정책고객의 응답자 특성별 해양기술관련 정보 Needs (복수응답)

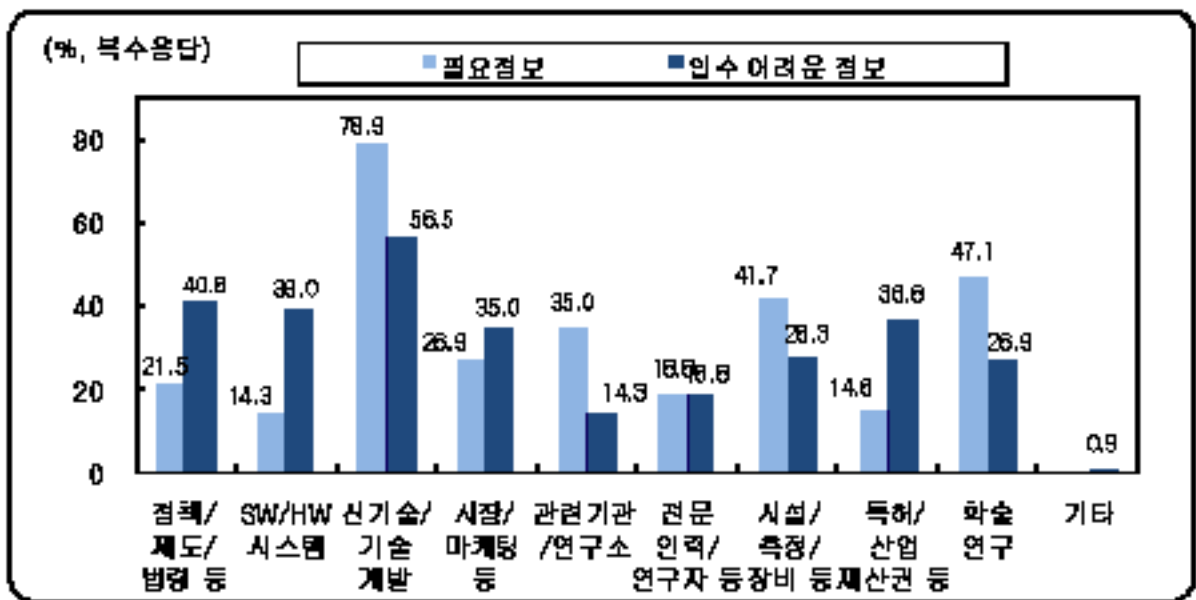
(단위:%)

구 분		정책/제도/법령	SW/HW 시스템	신기술/기술 개발	시장/마케팅	관련 기관/연구소	전문 인력/연구자	시설 측정/장비	특어/산업 재산권	학술 연구	
필요 정보	전 체	29.5	18.0	68.9	31.1	24.6	34.4	27.9	16.4	39.3	
	고객 유형별	기업고객	26.9	19.2	80.8	38.5	19.2	26.9	26.9	15.4	23.1
		정책고객	31.4	17.1	60.0	25.7	28.6	40.0	28.6	17.1	51.4
입수 어려운 정보	전 체	31.1	41.0	67.2	32.8	4.9	19.7	42.6	29.5	21.3	
	고객 유형별	기업고객	30.8	34.6	69.2	26.9	3.8	23.1	26.9	26.9	34.6
		정책고객	31.4	45.7	65.7	37.1	5.7	17.1	54.3	31.4	11.4

나. 해양관련 전공 학생의 해양과학기술 관심 분야

□ 학생들이 가장 관심을 갖는 해양기술관련 영역은 '신기술/기술개발'(필요정보 78.9%, 획득 어려움 정보 56.5%)

- 해양관련 전공 학생들이 가장 필요로 하는 해양기술정보의 특성을 살펴보면, '신기술/기술개발'이 78.9%로 가장 높았으며, 다음으로 '학술연구'(47.1%), '시설/측정장비 등'(41.7%), '관련기관/연구소'(35.0%), '시장/마케팅관련 정보'(26.9%) 등의 순으로 지적하고 있음
- 입수 어려운 정보로는 필요정보와 마찬가지로 '신기술/기술개발'(56.5%)을 가장 많이 지적하고 있으며, 다음으로 '정책/제도 법령'(40.8%), 'SH/HW 시스템'(39.0%), '시장/마케팅관련 정보'(35.0%)의 순으로 입수하기 어렵다는 인식을 하고 있음
- 이러한 결과는 학생들이 가장 필요로 하면서도 획득하기 어려운 수요 정보로 '신기술/기술개발관련 정보'를 지적하고 있음을 의미하며, 학술연구 정보와 시설/측정장비 등에 대한 기대수요가 상당히 높은 것으로 볼 수 있음



[그림 2-16] 관련분야 전공 학생의 해양기술관련 정보 Needs

- 응답자 특성별로 필요정보에 대한 인식을 살펴보면, 전반적으로 '신기술/기술개발관련 정보'의 필요성에 대한 인식이 높은 가운데, '학술연구관련 정보'는 대학원생과 여학생에서 높게 나타났으며, 남학생의 경우, '정책/제도 법령에 대한 정보', '시장/마케팅'에 대한 정보의 필요성을 인식하는 비율이 상대적으로 높음
 - 한편, 대학원생의 경우, '관련기관/연구소 정보'(54.5%), 'SW/HW 시스템정보'(31.8%)의 필요성을 인식하는 비율이 상대적으로 높음
- 획득하기 어려운 정보 역시 전반적으로 '신기술/기술개발관련 정보'의 필요성에 대한 인식이 높았으며, 학력이 높을수록 '정책/제도 법령', '시장/마케팅관련 정보'를 지적하는 비율이 상대적으로 높음

[표 2-26] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양기술관련 정보 Needs (복수응답)
(단위: %)

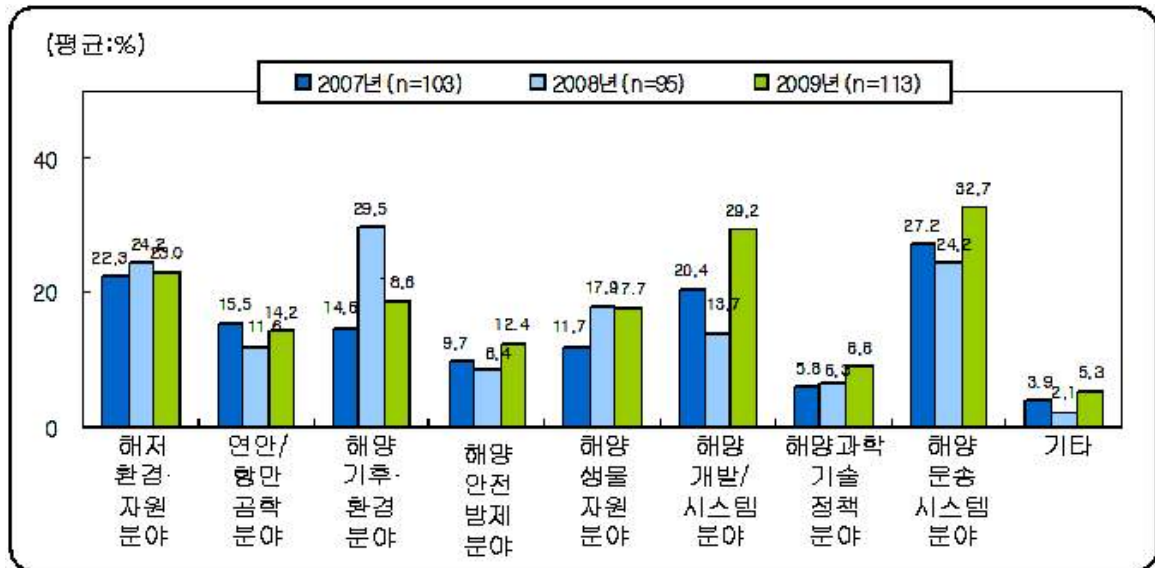
구 분		정책/ 제도/ 법령	SW/ HW 시스템	신술/ 기술 개발	시장/ 마케팅	관련 기관/ 연구소	전문인력 / 연구자	시설 축적/ 장비	특허/ 산업 재산권	학술 연구	
필요 정보	전 체	21.5	14.3	78.9	26.9	35.0	18.8	41.7	14.8	47.1	
	성별	남학생	22.3	15.5	79.3	29.0	34.2	17.1	40.9	15.5	45.1
		여학생	16.7	6.7	76.7	13.3	40.0	30.0	46.7	10.0	60.0
	학년별	1~2학년	19.2	12.8	75.6	35.9	39.7	25.6	43.6	14.1	33.3
		3~4학년	26.0	12.2	82.1	24.4	28.5	17.1	41.5	17.1	51.2
		대학원생	4.5	31.8	72.7	9.1	54.5	4.5	36.4	4.5	72.7
	조사 지역별	수도권	19.2	20.2	78.8	26.0	36.5	17.3	34.6	10.6	54.8
		경남권	23.5	9.2	79.0	27.7	33.6	20.2	47.9	18.5	40.3
	해양(연) 인지도	잘 안다	14.3	18.4	77.6	12.2	46.9	10.2	40.8	18.4	61.2
		이름만 들어 보았다	21.4	13.6	79.3	28.6	33.6	20.7	44.3	12.1	45.0
모름/무응답		32.4	11.8	79.4	41.2	23.5	23.5	32.4	20.6	35.3	
입수 어려운 정보	전 체	40.8	39.0	56.5	35.0	14.3	18.8	28.3	36.8	26.9	
	성별	남학생	40.9	38.9	58.0	34.7	15.0	18.7	27.5	36.3	26.4
		여학생	40.0	40.0	46.7	36.7	10.0	20.0	33.3	40.0	30.0
	학년별	1~2학년	38.5	32.1	57.7	29.5	11.5	16.7	39.7	38.5	30.8
		3~4학년	41.5	43.1	56.1	37.4	17.9	20.3	19.5	38.2	25.2
		대학원생	45.5	40.9	54.5	40.9	4.5	18.2	36.4	22.7	22.7
	조사 지역별	수도권	45.2	42.3	56.7	33.7	12.5	16.3	28.8	32.7	24.0
		경남권	37.0	36.1	56.3	36.1	16.0	21.0	27.7	40.3	29.4
	해양(연) 인지도	잘 안다	34.7	53.1	49.0	34.7	20.4	18.4	28.6	32.7	22.4
		이름만 들어 보았다	39.3	37.1	62.1	35.0	14.3	19.3	26.4	37.9	25.0
모름/무응답		55.9	26.5	44.1	35.3	5.9	17.6	35.3	38.2	41.2	

3. 향후 연구개발 분야 및 구체적 과제

가. 연구고객의 향후 연구개발 분야 및 구체적 과제

□ 연구고객의 향후 연구 개발 관심분야는 '해양운송 시스템'(32.7%), '해양개발/시스템분야'(29.2%) 등임

○ 이밖에도 '해저환경/자원 분야'(23.0%), '해양 기후· 환경 분야'(18.6%) 등을 지적하고 있음



[그림 2-17] 연구고객의 향후 연구개발 관심분야

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 기관형태별로는 정부기관이 '해양기후· 환경분야'(27.8%), '해양생물자원분야'(27.8%)에 대한 관심이 상대적으로 높으며, 민간기관은 '연안· 항만 공학 분야'(16.9%)가 상대적으로 높음

- 연구수행기관별로는 본원고객은 '해양기후· 환경분야'(29.4%)와 '해양생물자원분야'(33.3%), 분원고객은 '해양운송 시스템 분야'(51.6%), '해양개발· 시스템 분야'(41.9%)에 주로 관심을 갖고 있음

- 고객수준별로는 핵심고객은 '해양기후· 환경분야'(45.5%)와 '해양생물자원분

야'(31.8%)에, 일반고객은 '해양개발·시스템 분야'(33.0%)의 연구개발에 큰 관심을 갖고 있음

- 고객 유형별로 관심도가 높은 분야가 특성화되어 있는 연구고객의 특성을 반영한 것임

[표 2-27] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 향후 연구개발 관심분야

(단위: %)

구 분		해저 환경/ 자원 분야	연안· 항만 공학 분야	해양 기후· 환경 분야	해양 안전 방재 분야	해양 생물 자원 분야	해양 개발· 시스템 분야	해양 과학 기술 정책 분야	해양 운송 시스템 분야	기타
전 체		23.0	14.2	18.6	12.4	17.7	29.2	8.8	32.7	5.3
정부기관 형태	정부기관	22.2	11.1	27.8	13.0	27.8	29.6	13.0	33.3	3.7
	민간기관	23.7	16.9	10.2	11.9	8.5	28.8	5.1	32.2	6.8
연구수행 기관	본원고객	25.5	19.6	29.4	5.9	33.3	13.7	7.8	9.8	5.9
	분원고객	21.0	9.7	9.7	17.7	4.8	41.9	9.7	51.6	4.8
고객수준	핵심고객	13.6	27.3	45.5	13.6	31.8	13.6	13.6	36.4	4.5
	일반고객	25.3	11.0	12.1	12.1	14.3	33.0	7.7	31.9	5.5

□ 구체적인 연구주제(연구개발 주제)로는 주요 관심 연구분야에 대한 응답결과를 반영하여 '해양운송시스템 분야'(32.7%), '해양개발시스템 분야'(29.2%)와 '해저환경/자원분야'(23.0%) 등과 관련된 구체적인 내용이 주로 조사됨

- 해양(연) 연구고객이 향후 연구개발의 주요 내용으로 기대(준비)하는 연구내용을 8 가지 유형으로 범주화하여 살펴보면, '해양운송 시스템 분야 연구'와 관련한 응답이 32.7%를 차지하여 가장 중요한 향후 연구 개발 주제로 조사되었음
- 다음으로 '해저환경 및 자원 분야 연구'(23.0%), '해양안전방재 분야 연구'(12.4%), '해양기후환경분야 연구'(18.6%) 등이 중요한 향후 연구개발 주제로 보임

[표 2-28] 연구고객의 향후 연구개발 주요내용 (복수응답)

구 분	구체적 내용
해양 기후환경분야 연구 (18.6%)	<ul style="list-style-type: none"> - 빙해기술(ice load)과 관련된 북극해 기후변화 연구 - 해양기후변화 조사 및 대응책 연구 - 해양오염모니터링
해양 생물자원분야 연구 (17.7%)	<ul style="list-style-type: none"> - 가스하이드레이트 해리에 대한 기후 환경 영향 평가 - 국내 해양생물 표본 확보 사업 - 해양극한생물자원분야 - 해양생물 유래 신소재 개발 - 해양생물자원 관련 국제협약인 '생물다양성 협약(CBD)' 및 '국제해양법' 대응을 위한 체계마련 - 해외해양생물 조사 확대 - 현황조사하기
해저 환경·자원분야 연구 (23.0%)	<ul style="list-style-type: none"> - 2010년도 해양심층수 취수해역 수질검사 및 주변환경조사 - 수질자원개발탐사 - 연료절감기술개발 - 오염방지개발 - 해군의 작전수행에 필요한 해저환경정보를 전문적으로 수행할 수 있는 연구인력의 확보 - 해양시추장비 국산화/해양선박(Drillship, FPSO, FSRO등) 운동성능 향상장치 - 해저자원을 보다 효율적으로 탐사·채취할 수 있는 시스템 개발 - 해저지형조사 - 해저환경 수질오염 장비개발 - 친환경선박기술개발 - 해양플랫폼개발 - 해양풍력발전개발
연안·항만공학 분야 연구 (14.2%)	<ul style="list-style-type: none"> - 부두관련암벽·방파제 - 다목적 해양 그린에너지 확보기술 - 항만설계분야 - 해사인공섬 축조기술 - IR해석에 따른 기술응역
해양개발·시스템 분야 연구 (29.2%)	<ul style="list-style-type: none"> - 기후변화측정 - 독자적 작전 수행 및 효율성 극대화를 위한 사업 지속 추진 예정 - 모형시험에 관한 연구 - 발라스트수 처리시스템/수중소음이 해양생물체에 미치는 영향 및 감쇠대책 - 선형개발 - 시스템 설계·제어기술 - 저소음 프로펠러 설계 및 모형시험을 대형 캐비테이션 터널에서 수행함 - 전자항해서지 개발관련연구 - 추진기 방향 성능시험평가/자진동 교호율 추진기 방향타 개발 - 해군해양연구센터설립 - 해상풍력단지계획·설계·시공기술/신재생에너지 - 해양발전개발 시스템 기술개발 - 해양플랫폼개발 - 해저광물 공관직기

(다음 페이지 계속)

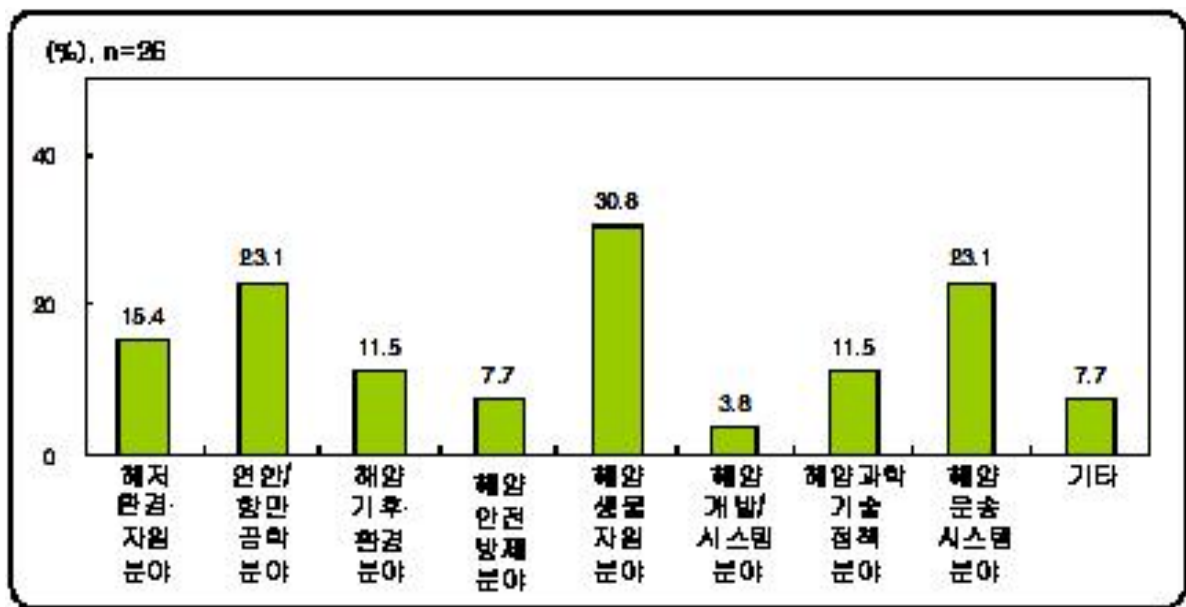
[표 2-29] 연구고객의 향후 연구개발 주요내용 (복수응답) (계속)

구 분	구체적 내용
해양 안전방재 분야 연구 (12.4%)	<ul style="list-style-type: none"> - 방제지원시스템 고도화 연구 - 폭풍제,재해방파제 - 항해권 레일개발 - 해양생물조사시스템 - 해양충돌방지시스템
해양 운송 시스템 분야 연구 (32.7%)	<ul style="list-style-type: none"> - 각종선박구조선 등 개발 - 고부가가치선의 개발 및 성능평가 - 북극해 자원개발을 통한 효율적인 운송시스템개발 - 선체기술개발/선체플랫폼 기술개발 - 수중속력 비교기 교정시험 - 신제품 선박설계개발 - 함정적외선 측정 및 해석결과 관련주제 - 해상위험 기름유출사고 방재선 - 해양레저선박 등 조선해양산업의 틈새시장에 진출하기 위한 특수선박의 연구개발 - LST-II 저항추진 선형연구/LST-II 내항 및 조종성능 선형연구 - Wheel house 탑재 조종시뮬레이터/해상 충돌방지 시스템
해양과학기술정책 분야 연구 (8.8%)	-모름/무응답
기타(5.3%)	<ul style="list-style-type: none"> - 일반 연구자 지원산업 - 중소기업 수요중심의 기술개발 지원 - 청정바이오 에너지생산분야 - 학문 수속세대 박사후 국내외 연수관련주제 - 해상에너지 활용을 위한 제반 연구개발 - 해상풍력발전설비를 위한 해양부유체 연구개발
미정(6.2%)	

나. 잠재 기업 고객의 향후 연구개발 관심분야 및 구체적 과제

□ 잠재 기업고객의 향후 연구 개발 관심분야는 '해양생물자원분야'(30.8%)로 조사됨

- 조사에 응한 잠재 기업고객(n=26)을 대상으로 향후 연구 개발 관심분야에 대해 조사한 결과, '해양생물자원분야'(30.8%)가 가장 많이 응답되었으며, 그 다음은 '연안·항만공학분야'(23.1%), '해양운송시스템 분야'(23.1%)등이 주로 조사됨
- 그러나 응답사례수가 적다는 점에서 조사결과의 해석에 주의를 요하며, 해양(연)의 연구분야와 관련하여 다양하게 분산되었다는 측면에서 잠재 기업고객은 해양연의 다양한 연구분야에 관심을 가진 것으로 볼 수 있음



[그림 2-18] 잠재 기업고객의 향후 연구개발 관심분야

- 구체적인 연구주제(연구개발 주제)로는 주요 관심 연구분야에 대한 응답결과를 반영하여 '해양 생물자원분야 연구'(29.6%)와 '해양운송 시스템 분야 연구'(25.9%), '연안·항만공학 분야 연구'(22.2%)와 관련된 구체적인 내용이 주로 조사됨

[표 2-30] 잠재 기업고객의 향후 연구개발 관심 분야 주요내용 (복수응답)

구 분	구체적 내용
해양 기후환경분야 연구 (11.1%)	- 변화에 따른 일상생활에 미치는 영향에 따른 재해방지구 - 온해수 문제해결 및 온도차 발전관련 연구
해양 생물자원분야 연구 (29.6%)	- 해양미세조류개발 - 해양미생물자원개발 - 해양유용생물자원개발 - 해조추출물 - 해양토양분야(태안반도 등) - 생태적 이상기후 변화 - 해양생물자원을 이용한 식품 - 해양생물자원(해조류)를 이용한 발효 및 에너지개발 - 고부가가치소재 개발할 수 있는 연구 - 해양 생물자원분야 연구
해저 환경·자원분야 연구 (14.8%)	- 중형 ROV, UW 개발 - 해저 환경·자원분야 연 - 대체에너지개발연구
연안·항만공학 분야 연구 (22.2%)	- 연안구조물분야 연구개발 - 연안환경분야 연구개발 - 선진국의 항만 설계시스템 - 연안·항만공학 분야 연구 - 연안·항만공학 분야 연구
해양 개발·시스템 분야 연구 (3.7%)	- 해양개발·시스템 분야 연구
해양 안전방재 분야 연구 (11.1%)	- 해양안전을 위한 연구
해양 운송 시스템 분야 연구 (25.9%)	- 효율적인 해양운송시스템 구축 - 해양 운송 시스템 분야 연구 - 관제감시장치에 대한 연구
해양과학기술정책 분야연구 (11.1%)	- 해양과학기술정책 분야 연구
기타 (7.4%)	- 저류발전개발
미정 (3.7%)	

4. 해양(연) 연구성과 및 서비스 향상을 위한 개선방향

□ 연구고객들이 해양(연) 연구성과 향상 및 對고객 서비스 향상을 위한 개선사항으로 '기술개발 역량 강화'(16.8%)와 관련된 내용을 가장 많이 지적하고 있으며, 그 다음은 '고객과의 상호작용 강화'(13.3%)와 관련한 내용을 지적함

- 연구고객의 연구활동에 대한 만족도 향상을 위한 최우선적 과제는 역량강화에 기반한 고객과의 상호작용 강화인 것을 알 수 있음

[표 2-31] 연구고객의 해양(연) 연구성과/서비스 향상을 위한 개선안 제안

구 분	구체적 내용
연구원의 수행능력 강화 (10.6%)	- 연구원에 대한 교육기회 제공 - 충분한 자재비와 연구비
기술개발역량 강화 (16.8%)	- 기술개발 - 사업추진 시 구체적인 목적을 갖고 진행 - 연구원 총원 - 연구 장비 확충 - 장비의 현대화
원활한 정보 제공 및 홍보활동 강화 (8.0%)	- 기존자료의 검색, 활용 가능하도록 DB구축 - 세미나 개최 - 연구개발결과 홍보 - 홍보강화 - 성의있는 보고서 작성
연구개발 성과 등의 체계적 활용 (4.4%)	- 관련부처의 연구성과에 대한 적극적인 현장적용 - 연구결과를 활용할 수 있는 방안, 향후 개선책 개시 - 정책수립 및 수행에 적합한 포괄적인 방향제시 - 실용성 있는 연구 추진
고객과의 상호작용 강화 (13.3%)	- 프로젝트 수행 후 사부관리 서비스 강화 - 연구고객과의 적극적인 의사소통 - 연구 담당자와 편리하게 연락할 수 있는 방법 마련 - 자료공개에 문제시 자료소유자 와의 연계 가능했으면 - 고객의 니즈 파악 및 의견 반영 - 위탁개발비등의 소요 비용을 저렴하게 실시
유관기관과의 연계활동 강화 (4.4%)	- 정책과제의 발굴 - 유관기관과의 협력 - 중소기업에 대한 정부의 연구개발비 지원 확대 - 산·학·연 공동연구 추진
없다/무응답 (53.1%)	- 없다

□ 잠재 기업고객의 해양(연) 연구성과 및 對고객 서비스 향상을 위한 개선사항으로 '원활한 정보제공 및 각종 홍보활동 강화'(34.6%)와 관련된 내용을 가장 많이 지적하고 있음

- 이러한 결과는 해양(연)이 다양한 형태의 연구성과 홍보활동을 하고 있음에도 불구하고 잠재 기업고객은 해양(연)의 연구정보 홍보가 부족하다는 인식을 하고 있음
- 따라서 기존의 대중화된 방식의 홍보가 아니라 개별화(Customized)된 성과확산 홍보, 대규모 홍보(Mass Media)가 아니라 다양한 매체를 통한 홍보(Multi Window)를 실시할 것을 제안함
- 가장 대표적인 개별화된 홍보는 잠재 기업고객 DB 구축 및 수요조사에 기반한 개별화된 정보제공임
- 잠재 고객들이 인터넷을 통해서 가장 많은 정보를 획득한다는 점에서 인터넷 블로그를 통한 연구성과 홍보를 실시할 것을 제안함

[표 2-32] 잠재 기업고객의 해양(연) 연구성과/서비스 향상을 위한 개선안 제안

구 분	구체적 내용
연구원의 수행능력 강화 (3.8%)	- 연구원에 대한 복리후생 제공
기술개발역량 강화 (7.7%)	- 사업추진 시 구체적인 목적을 갖고 진행
원활한 정보 제공 및 홍보활동 강화 (34.6%)	- 기존자료의 검색, 활용 가능하도록 DB구축
	- 연구개발결과 홍보
	- 홍보강화
	- 세미나 개최
고객과의 상호작용 강화 (7.7%)	- 기업과의 유대관계 유지
유관기관과의 연계활동 강화 (3.8%)	- 산·학·연 공동연구 추진
없다/무응답 (50.0%)	- 없다

□ 해양관련 전공학생의 해양(연) 연구성과 및 對고객 서비스 향상을 위한 개선사항으로 '원활한 정보제공 및 각종 홍보활동 강화'(47.5%)와 관련된 내용이 대다수를 차지함

- 이러한 결과는 해양(연)이 연구성과 홍보활동을 더욱 강화해야 할 필요가 있음을 의미함

[표 2-33] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과/서비스 향상을 위한 개선안 제안

구 분	구체적 내용
연구원의 수행능력 강화 (0.9%)	- 교육 기회 제공 - 연구원의 연구 환경 개선
기술개발역량 강화 (15.7%)	- 인턴직 확충 및 완화/인재 영입을 위한 인프라 확충 - 기술력 키우기
	- 홍보를 통한 인재확보 - 신재생 에너지 분야 관련 기술 정보
	- 연구인력 확충 - 해양 산업의 선두주자로 해양산업 이끌기
	- 새로운 기술개발 - 해양플랜트, 풍력박선에 초점 맞추어 나아가기
원활한 정보 제공 및 홍보활동 강화 (47.5%)	- 시너지효과를 낼 수 있는 혼합 연구 - 영해지원탐사 및 즉시개발
	- 일반인 대상 적극적인 홍보 - 적극적 대외 활동
	- 학교나 기업에 연구내용 적극 홍보 - 매체를 통한 광고
	- 연구 성과 공개, 타전공학생에게도 연구 활동 공개 - 관련자료찾기쉽게하기
	- 국민과의 연계성 (국민들에게 많이 알리기) - 대학교내 홍보자료 배포
	- 세미나나 박람회 개최하여 관련정보 제공 - 약어보다는 한글이름 그대로 홍보하기
	- 관련산업 종사자들에게 알기 쉽게 정보 제공 - 전문서적 출판
	- 대외 활동 안내 책자 발송과 공익 광고 - 기본적 DB부실, 검색엔진성능 부실하므로 개선하기
	- 세계적으로도 인지도 높이기 - 정보의 접근성 용이
	- 홍보, 마케팅 분야 전문가 설치 - 적극적 홍보태양으로 이용자에게 신뢰도 가는 이미지 확보
연구개발 성과 등의 체계적 활용 (4.0%)	- 연구성과를 언론을 통해 홍보 - 공모전을 통한 대학생 참여 높이는 자연스러운 홍보
	- 신제품 개발 기여 - 세계화에 적극적으로 대처
	- 국가 기여도 높이기 - 기술/연구 일반화, 보편화
고객과의 상호작용 강화 (0.4%)	- 산업자원 - 보유 기술 확산
	- 커뮤니케이션
유관기관과의 연계활동 강화 (6.3%)	- 연구교류, 정보교류 (공동연구) - 기술교류 활성화 공동프로젝트 수행
	- 기술 융합을 위한 다른 산업과의 연계 노력 - 전공관련 학과 학생들 채용
	- 대학교와 연계해서 연구
없다/무응답 (41.3%)	- 잘 모르겠다

제 3 장

연구성과 활용 및 확산 실태 분석

- I. 해양(연) 연구성과 활용 실태
- II. 해양(연) 연구성과 확산 방안

제 3 장 연구성과 활용 및 확산실태 분석

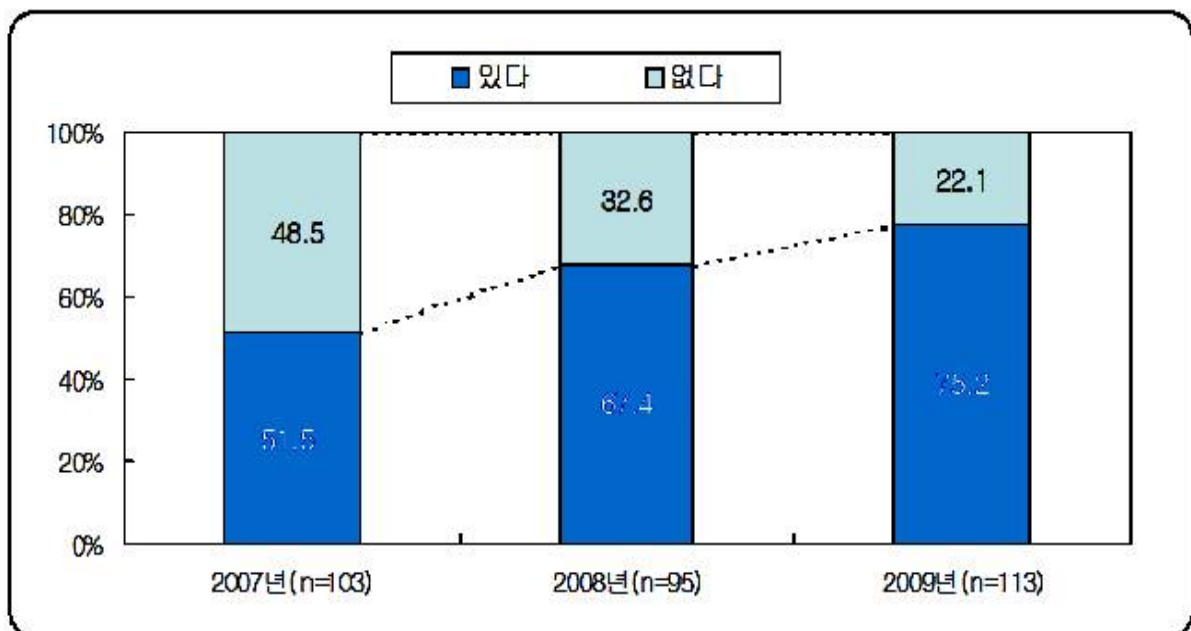
I. 해양(연) 연구성과 활용 실태

1. 연구성과 활용 경험

가. 연구고객의 연구성과 활용 경험

□ 연구고객의 75.2%가 해양(연) 연구성과를 활용하는 것으로 조사됨

- 연구고객에게 해양(연)과의 연구사업 결과, 공동연구 성과물, 한국해양연구원 고유 사업의 연구성과물 등 한국해양연구원의 각종 연구성과물을 학술연구, 정책자료, 사업자료 등으로 활용한 경험이 있는 지를 조사한 결과, 75.2%가 경험이 있는 것으로 나타났는데 이것은 2008년의 67.4%에서 8%p가량 늘어난 것임
- 연구고객의 연구성과 활용율은 2007년에는 51.5%에 불과하였으나, 지속적으로 활용율이 늘어나는 추세에 있음



[그림 3-1] 연구고객의 해양(연) 연구성과 활용 경험 여부

- 응답기관 특성별로 살펴보면 고객기관 형태별로는 정부기관(75.9%)과 민간기관(74.6%)의 활용경험은 별다른 차이가 없으며, 연구수행기관별로는 본원고객(68.6%) 보다는 분원고객(80.6%)의 활용율이 높은 것으로 나타남
 - 고객수준별로는 핵심고객(81.8%)의 활용율이 일반고객(73.6%)에 비해 높게 나타남
- 이러한 결과는 해양(연)의 주요 핵심고객인 정부부처, 특히 국토해양부, 해양수산 산업진흥원 등 핵심고객 층의 연구성과 실질적 활용률이 증가하고 있음을 의미함
 - 또한 연구성과 활용율의 증가는 연구성과의 활용이나 활용효과에 대한 만족도가 해양(연) 연구활동 만족도에 대한 영향력의 증대로 나타나고 있음

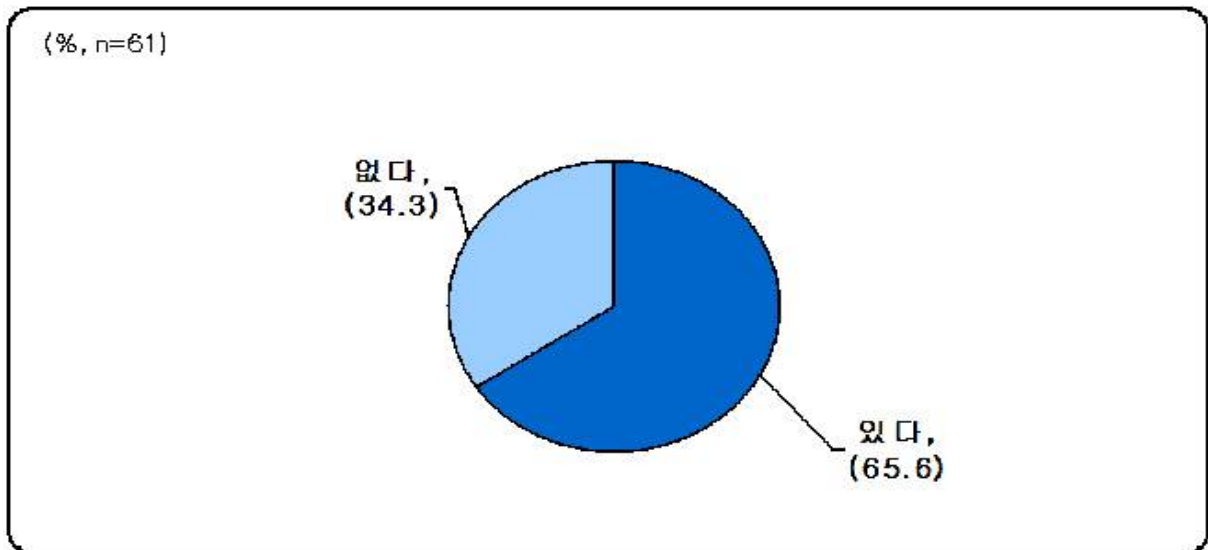
[표 3-1] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 활용 경험 여부 (단위:%)

구 분		있다	없다
전 체		75.2	22.1
고객기관형태	정부기관	75.9	24.1
	민간기관	74.6	20.3
연구수행기관	본원고객	68.6	27.5
	분원고객	80.6	17.7
고객수준	핵심고객	81.8	18.2
	일반고객	73.6	23.1

나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 경험

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 65.6%는 해양(연)의 연구성과물 활용 경험을 가짐

- 해양(연)의 각종 연구성과물을 사업자료, 학술연구, 정책자료, 사업자료 등으로 활용한 경험이 있는 가에 대해 응답자의 65.6%가 활용경험이 있는 것으로 나타남
 - 활용경험은 잠재 기업고객(61.5%)보다 정책고객(68.6%)에서 높게 나타남



[그림 3-2] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 여부

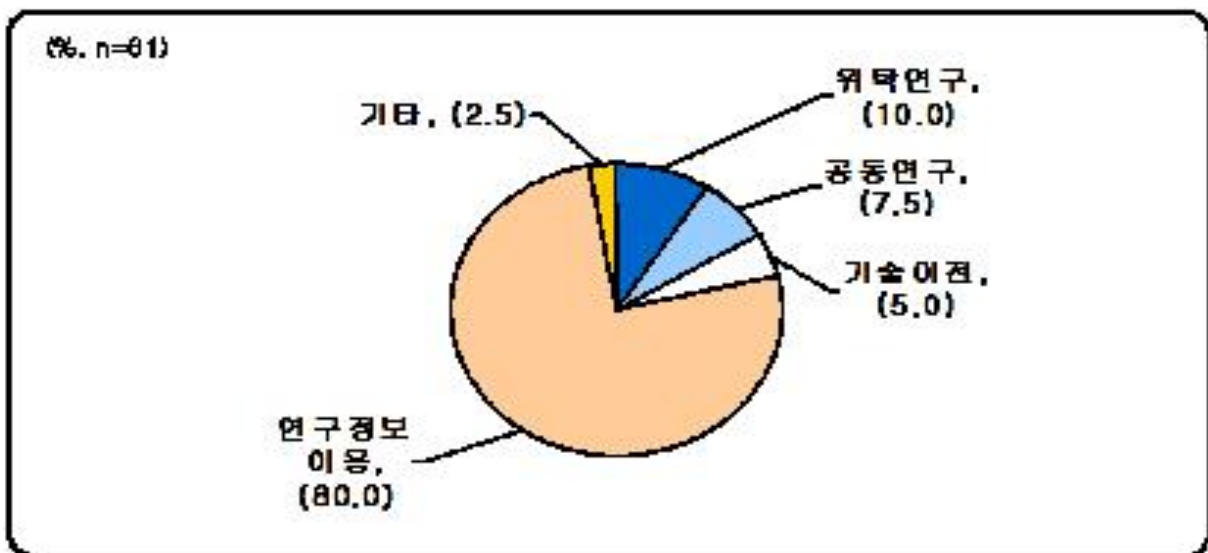
[표 3-2] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 여부

구 분		있다	없다
전 체		65.6	34.4
고객 유형별	기업고객	61.5	38.5
	정책고객	68.6	31.4

□ 연구성과물 이용방법은 '연구정보 이용'(80.0%)이 대다수를 차지함

○ 정책고객의 경우, 모든 응답자가 '연구정보 이용'을 지적하고 있으며, 잠재 기업고객은 50.0%가 '연구정보 이용'을 지적한 가운데, '25.0%는 위탁연구를, 18.8%는 '공동연구'를 수행한 연구정보를 활용한 것으로 나타남

- 한편, 잠재 기업고객의 12.5%는 해양(연) 기술 및 연구개발 결과인 '기술이전'을 받은 경험이 있는 것으로 나타남



[그림 3-3] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과물 활용방법

○ 이러한 결과는 잠재적인 기업고객의 상당수가 해양(연)이 보유한 기술이전을 경험한 것을 의미하며, 잠재적 기업고객을 대상으로 한 성과확산을 위한 적극적 홍보의 필요성을 보여주는 것임

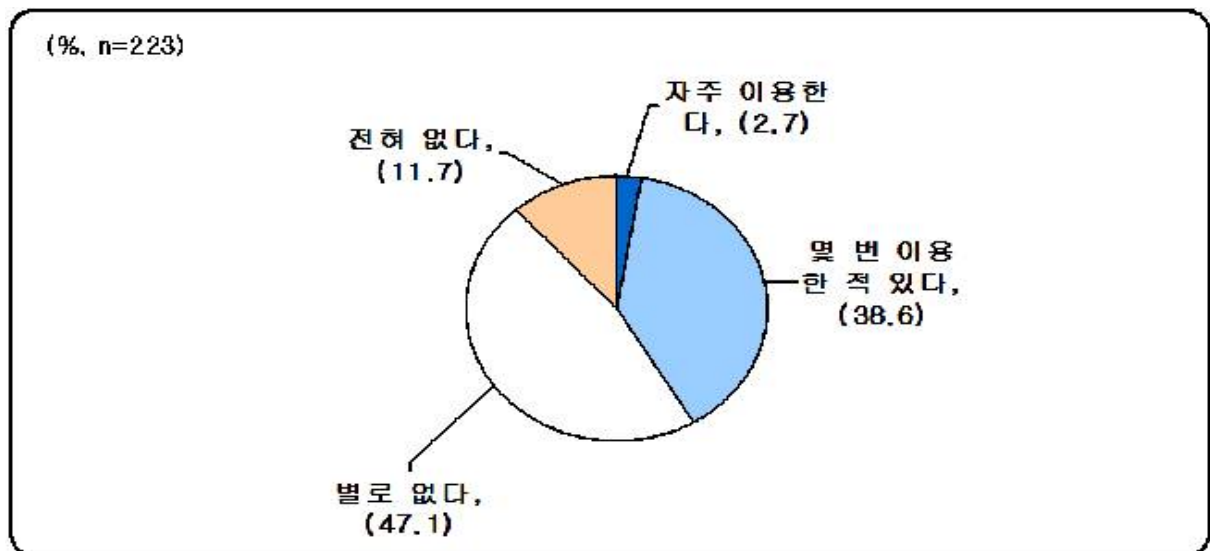
[표 3-3] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과물 활용방법

구 분		위탁연구	공동연구	기술이전	연구정보 이용	기타
전 체		10.0	7.5	5.0	80.0	2.5
고객 유형별	기업고객	25.0	18.8	12.5	50.0	6.3
	정책고객	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0

다. 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 활용 경험

□ 해양관련 전공 학생의 41.3%가 해양(연)이 제공하는 연구정보 활용 경험을 가짐

- 학생의 2.7%는 자주 이용하는 것으로 나타났으며, 38.6%는 몇 번 이용한 적 있는 것으로 나타나 41.3%가 해양(연)이 제공하는 해양관련 과학기술, 해양자원연구, 해양환경보호 등 해양관련 연구 및 신기술관련 정보를 이용하는 것으로 조사됨
- 47.1%는 별로 없다는 반응을 보였으며, 11.7%는 전혀 활용한 경험이 없는 것으로 나타남



[그림 3-4] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 정도

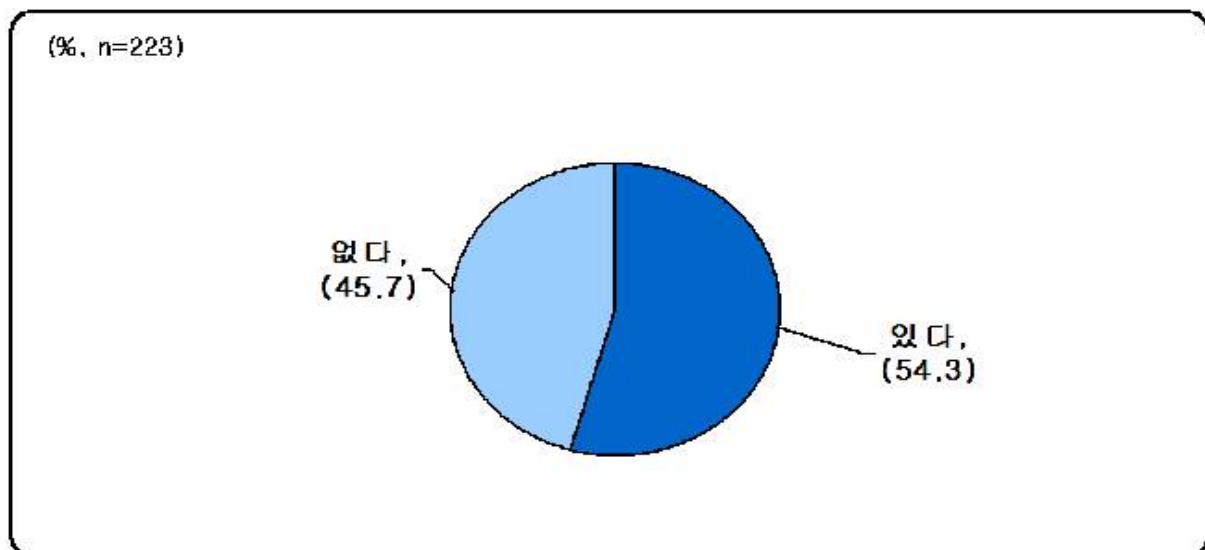
- 응답자 특성별로는 남학생(40.4%)보다는 여학생(46.6%)의 이용한다(자주 이용+몇 번 이용한 적 있다)는 비율이 높으며, 학년이 높을수록 활용경험이 많아 3~4학년(45.5%)과 대학원생(45.5%)의 이용율이 높음
- 대학원생의 경우 자주 이용한다는 응답(9.1%)이 학부학생에 비해 상대적으로 높은 편임

[표 3-4] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 제공 연구 정보 활용 정도

(단위 : %)

구 분		자주 이용한다	몇 번 이용한 적 있다	별로 없다	전혀 없다
전 체		2.7	38.6	47.1	11.7
성별	남학생	2.6	37.8	47.7	11.9
	여학생	3.3	43.3	43.3	10.0
학년별	1~2학년	2.6	30.8	51.3	15.4
	3~4학년	1.6	43.9	43.9	10.6
	대학원생	9.1	36.4	50.0	4.5
조사 지역별	수도권	3.8	43.3	40.4	12.5
	경남권	1.7	34.5	52.9	10.9
해양(연) 인지도	잘안다	6.1	55.1	34.7	4.1
	이름 들어보았다	2.1	37.9	51.4	8.6
	모름/무응답	0.0	17.6	47.1	35.3

□ 해양관련 전공 학생의 54.3%는 해양(연)이외의 다른 기관이 제공하는 해양관련 연구 및 기술 정보 이용 경험을 가짐



[그림 3-5] 해양관련 전공 학생의 다른 기관 제공 해양과학기술 관련 정보 활용 여부

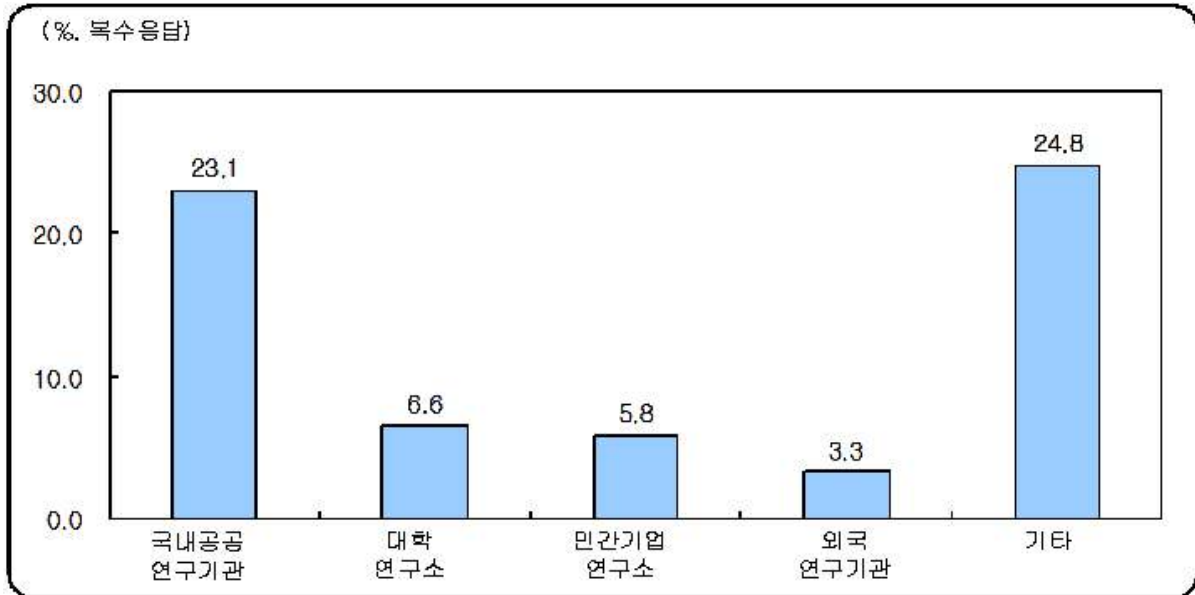
- 응답자 특성별로는 학년이 높을수록 타 경쟁기관의 연구정보를 이용한 비율이 높아 해양관련전공 대학원생의 63.6%는 해양(연)이외의 연구기관 연구정보를 이용한 경험을 가짐
 - 해양(연) 인지도별로는 해양(연)을 잘 아는 사람일수록 타 기관이용경험이 많음
 - 이것은 해양과학기술관련 많은 정보욕구를 가진 학생들이 해양(연)에 대해서 잘 알고 있으며, 타 기관으로 부터도 연구정보를 획득하고 있음을 의미함

[표 3-5] 응답자 특성별 다른 기관 제공 해양과학기술 관련 정보 활용 여부
(단위: %)

구 분		있다	없다
전 체		54.3	45.7
성별	남학생	54.4	45.6
	여학생	53.3	46.7
학년별	1~2학년	51.3	48.7
	3~4학년	54.5	45.5
	대학원생	63.6	36.4
조사 지역별	수도권	55.8	44.2
	경남권	52.9	47.1
해양(연) 인지도	잘안다	65.3	34.7
	이름 들어보았다	53.6	46.4
	모름/무응답	41.2	58.8

□ 학생들이 가장 많이 접한 타 기관은 대부분 '국내 공공연구기관'(23.1%)임

- 구체적인 기관은 다양하게 분산되어 있으며, 학생들의 상당수인 24.5%는 인터넷을 통해 정보를 수집하면서도 구체적인 정보 출처를 인식하지 못하는 경우임
 - 학생들과 같은 일반고객의 경우 인터넷을 통한 정보획득의 비율이 특히 높다는 점에서 해양(연) 연구성과 확산을 위한 인터넷 활용의 구체적 방안제시가 필요함
 - 예를 들어 해양(연) 연구성과 확산을 위한 블로그 운영 등을 제안함



[그림 3-6] 해양관련 전공 학생의 타 기관 정보이용

[표 3-6] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 이외의 정보이용 기관 명 (복수응답)

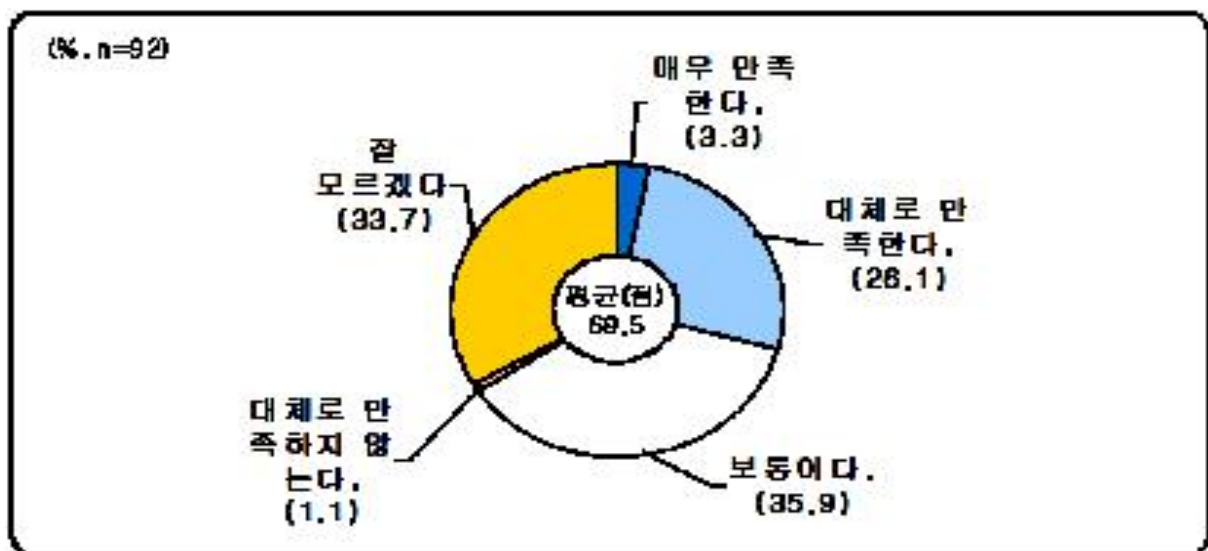
(n=121)

기관형태	기 관 명					
국내 공공기관/ 연구기관	· 국방 과학연구소	1.7%	· 국회도서관	5.8%	· 대한조선학회	6.6%
	· 한국선급	1.6%	· 한국해기사협회	0.8%	· 해군	0.8%
	· 해양경찰청	0.8%	· 해양공학회	2.5%	· 해양수산부	0.8%
	· 해양학회	0.8%				
대학 연구소	· 부산대학교	1.6%	· 서울대학교	0.8%	· 인하대학교	2.5%
	· 한국해양대학교	1.7%				
국내 민간기업/연구소	· 대우해양조선	1.7%	· 삼성중공업	1.7%	· 한진중공업	1.7%
	· LG ELIT	0.8%				
외국 연구기관	· 미해군	0.8%	· DTV	0.8%	· MARIN	0.8%
	· MIT	0.8%				
기타	· 인터넷	24.8%				

라. 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과물 활용 만족도

□ 해양(연) 연구정보 이용 학생의 만족도는 69.5점으로 중간정도의 평가를 받음

- 해양(연) 연구정보 이용학생의 3.3%는 매우 만족한다는 평가를 하고 있으며, 26.1%는 대체로 만족한다는 평가를 하여 29.4%가 만족한다는 긍정적 평가를 보임
- 35.9%는 보통, 1.1%는 대체로 만족하지 않는다는 부정적 인식을 하고 있으며, 33.7%는 잘 모르겠다라는 유보적인 태도를 보임



[그림 3-7] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구정보 활용 만족도

[표 3-7] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구정보 활용 만족도

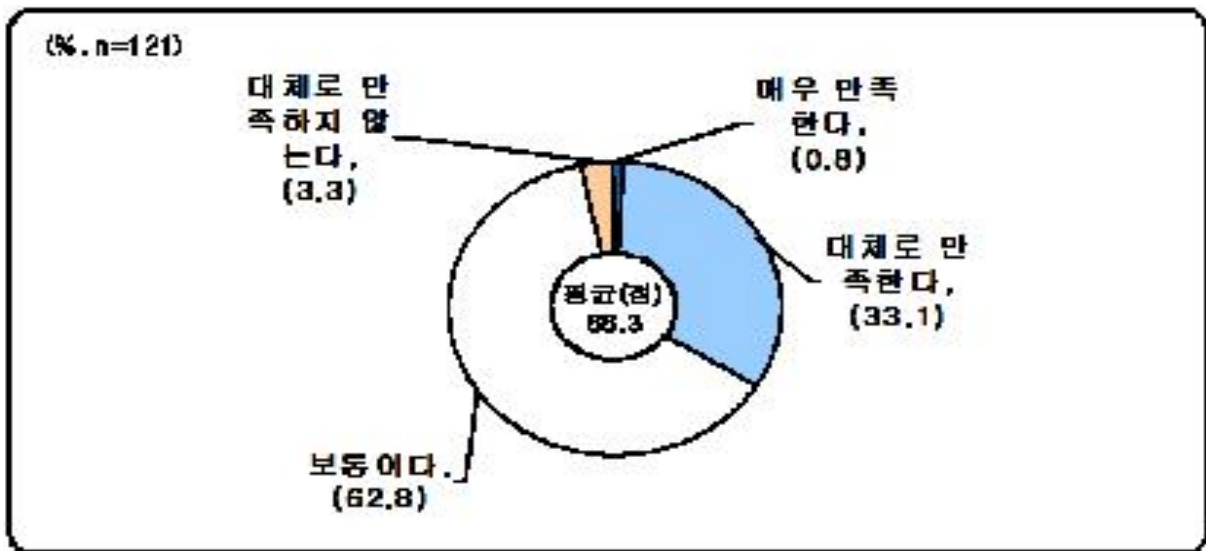
(단위: %)

구분	매우 만족 (100점)	대체로 만족 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 불만족 (40점)	매우 불만족 (20점)	잘 모르겠다	평균 (100점 만점)	
전체	3.3	26.1	35.9	1.1	0.0	33.7	69.5	
성별	남학생	3.8	28.2	34.6	1.3	0.0	32.1	70.2
	여학생	0.0	14.3	42.9	0.0	0.0	42.9	65.0
학년별	1~2학년	3.8	30.8	34.6	3.8	0.0	26.9	69.5
	3~4학년	1.8	21.4	37.5	0.0	0.0	39.3	68.2
	대학원생	10.0	40.0	30.0	0.0	0.0	20.0	75.0
조사 지역별	수도권	4.1	34.7	28.6	2.0	0.0	30.6	71.8
	경남권	2.3	16.3	44.2	0.0	0.0	37.2	66.7
해양(연) 인지도	잘안다	0.0	40.0	33.3	0.0	0.0	26.7	70.9
	이름 들어보았다	5.4	21.4	33.9	1.8	0.0	37.5	69.7
	모름/무응답	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	60.0

□ 타 연구기관 연구정보 이용 만족도는 66.3점으로 해양(연)보다 낮은 수준임

○ 해양(연)이 아닌 다른 연구기관 연구정보 이용학생의 0.8%만이 매우 만족한다는 평가를 하고 있으며, 33.1%는 대체로 만족한다는 평가를 하여 33.9%가 만족한다는 긍정적 평가를 보임

- 62.8%는 보통이라는 평가를 하고 있으며, 만족하지 않는다는 부정적 평가는 3.3%에 불과함



[그림 3-8] 해양관련 전공 학생의 타 연구기관 연구정보 만족도

[표 3-8] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 타 연구기관 연구정보 만족도

(단위: %)

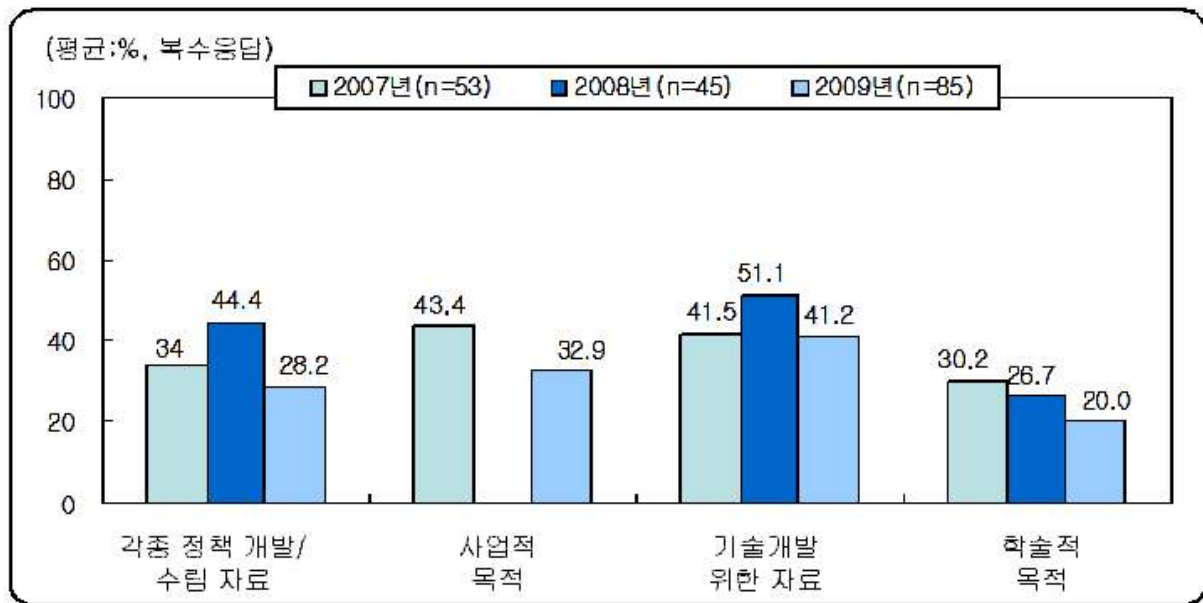
구분	매우 만족 (100점)	대체로 만족 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 불만족 (40점)	매우 불만족 (20점)	평균 (100점 만점)	
전체	0.8	33.1	62.8	3.3	0.0	66.3	
성별	남학생	1.0	32.4	63.8	2.9	0.0	66.3
	여학생	0.0	37.5	56.3	6.3	0.0	66.3
학년별	1~2학년	0.0	27.5	67.5	5.0	0.0	64.5
	3~4학년	1.5	37.3	58.2	3.0	0.0	67.5
	대학원생	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	65.7
조사 지역별	수도권	0.0	37.9	58.6	3.4	0.0	66.9
	경남권	1.6	28.6	66.7	3.2	0.0	65.7
해양(연) 인지도	잘안다	0.0	43.8	53.1	3.1	0.0	68.1
	이름 들어보았다	1.3	30.7	64.0	4.0	0.0	65.9
	모름/무응답	0.0	21.4	78.6	0.0	0.0	64.3

2. 연구성과 활용 목적

가. 연구고객의 연구성과 활용 및 비활용 목적

□ 연구고객의 연구성과 활용 목적은 '기술개발을 위한 자료'(41.2%)가 가장 큰 비중을 차지함

- 해양(연) 연구성과를 활용한 경험이 있는 연구고객은 '기술개발을 위한 자료'가 41.2%로 활용하는 응답자가 가장 많았으며, 다음으로는 '사업적 목적'(32.9%), '각종 정책 개발/수립 자료'(28.2%), '학술적 목적'(20.0%)의 순으로 나타남



[그림 3-9] 연구고객의 연구성과 활용 목적

- 과거 조사결과와 비교해 보면, '기술개발을 위한 자료'라는 응답의 비중이 여전히 가장 높게 나타남
- 응답기관 특성별로 살펴보면, 기관형태별로는 정부기관의 경우 '각종 정책 개발/수립 자료'(43.9%)로 활용하는 비율이 특히 높게 나타난 반면 민간기관은 '사업적 목적'(52.3%), '기술개발을 위한 자료'(45.5%)로 활용하는 비율이 보다 더 높게 나타남

- 연구수행기관별로는 본원고객의 경우 '각종 정책개발 및 수립의 자료'(51.4%)로 활용한다는 응답이 가장 많았으며, 본원고객은 '기술개발을 위한 자료'(50.0%)로 활용한다는 응답이 가장 많았음
- 고객수준별로는 핵심고객은 '각종 정책개발 및 수립의 자료'(55.6%)로 활용한다는 응답이 가장 많았으며, 일반고객은 '기술개발을 위한 자료'(44.8%)와 '사업적 목적'(38.8%)을 지적인 비율이 상대적으로 높았음

[표 3-9] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 활용 목적

(단위:%)

구 분		각종 정책 개발 및 수립의 자료로	사업적 목적으로	기술개발을 위한 자료로	학술적 목적으로	기타
전 체		28.2	32.9	41.2	20.0	9.4
고객기관형태	정부기관	43.9	12.2	36.6	19.5	14.6
	민간기관	13.6	52.3	45.5	20.5	4.5
연구수행기관	본원고객	51.4	28.6	28.6	22.9	2.9
	분원고객	12.0	36.0	50.0	18.0	14.0
고객수준	핵심고객	55.6	11.1	27.8	11.1	11.1
	일반고객	20.9	38.8	44.8	22.4	9.0

□ 연구성과의 구체적인 활용내용으로는 응답률이 가장 높았던 '기술개발'(31.8%)을 위한 자료 활용과 관련한 내용을 가장 많이 언급

○ 그 다음으로는 '사업목적 자료 활용'(28.2%), '각종 정책 개발 및 수립자료관련 활용'(23.5%), '학술목적관련'(15.3%), 등의 순으로 나타났음

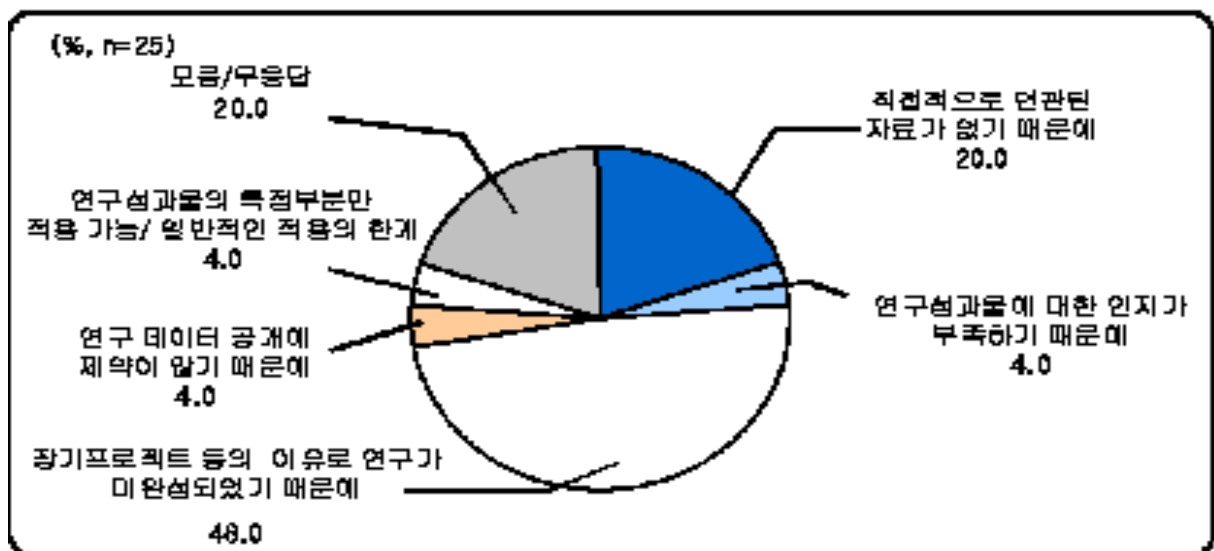
○ 구체적인 활용유형별 구체적인 활용 내용은 아래의 표와 같음

[표 3-10] 연구고객의 연구 성과물 활용 목적별 구체적 활용 내용 (복수응답)

대항목	구체적 활용 내용	
학술적 목적 (15.3%)	논문작성 및 발표 과제 연구성과로 등록	타기업의 적용사례 모형시험 데이터 분석
사업목적 자료 (28.2%)	설계변경에 활용 사업문건에 활용 IMO신개념선박건조기준 대응기술표준 개발 해양생물자원 확보방안 수립계획서 국가전략계획 초안 마련 항로 운항의 기초데이터로 활용 내부적인 설계기준데이터로 활용 시추전 해당 지역에 대한 위험도 조사 LNG 인수기지 부지선정에 활용	공익사업 보상비 지급 기준 항만시설배치계획에 적용 일본/페루 진출 합의 타기업의 적용 사례 Drillship프로젝트 영업 신 선박 선형여 개발 수상, 수중함 시운전 자료로 활용 참다랑어 이동 월동 시험 선박영업
기술개발 자료 (31.8%)	기술개발 기초자료로 활용 설계업무에 반영 유사 해당과업에 활용 항해 안전 정보로 활용 기본계획수립 서해권역 해양 관련 자료 모형시험법 및 해석 정립 해양환경 통합 모니터링 체제 구축 강도, 마모 시뮬레이션 성능자료로 활용 선박성능극대화를 위한 기초자료로 사용	국내 적조 발생현황 제품개발 및 마케팅에 활용 19000DWT Multi-Purpose Carrier 선형개발 유사선 선형 개발 조직 내 연구과제 개발 선형개발자료 논문발표 LNG-FPSO 개발 잠수함 탐지 작전 전술개발 해양해저
각종정책 개발 및 수립의 자료 (23.5%)	정책수립의 기초자료로 활용 중국과의 국제협력을 위한 자료로 활용 기본계획수립 기술분석자료	중남미 국가와의 교류자료로 활용 사업기본계획 수립 해군 해양 정보 업무 발전계획 수립 훈련체계 훈련장 구축

□ 연구고객의 연구성과 비활용 이유로는 '장기 프로젝트로 연구의 미완성'(48.0%)을 가장 많이 지적

- 이러한 결과는 대다수 연구고객들이 프로젝트 종료시 연구성과를 활용할 계획을 가지고 있음을 의미함
- 다만 비활용 연구고객의 20.0%는 직접적으로 연관된 자료가 없기 때문에 지적하여 배정예산 관리차원에서 연구를 수행한 것으로 판단할 수 있음



[그림 3-10] 연구고객의 해양(연) 연구성과 비 활용 이유

[표 3-11] 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 비 활용 이유

(단위: %, n=25)

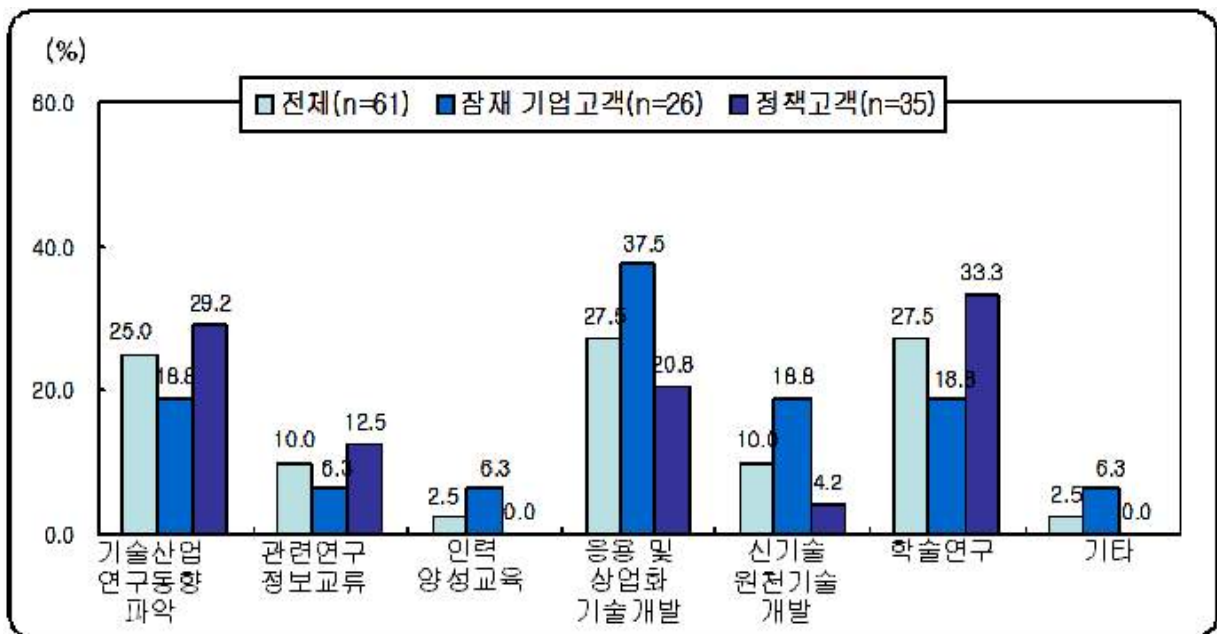
구분	직접적으로 연관된 자료가 없기 때문에	연구 성과물에 대한 인지가 부족하기 때문에	장기 프로젝트등의 이유로 연구가 미완성 되었기때문에	연구 데이터 공개에 제약이 많기 때문에	연구성과물이 특정 부분 적용 가능/일반적인 적용 한계	모름/무응답	
전체	20.0	4.0	48.0	4.0	4.0	20.0	
고객기관형태	정부기관	23.1	0.0	46.2	0.0	7.7	23.1
	민간기관	16.7	8.3	50.0	8.3	0.0	16.7
연구수행기관	본원고객	14.3	7.1	57.1	7.1	0.0	14.3
	분원고객	27.3	0.0	36.4	0.0	9.1	27.3
고객수준	핵심고객	0.0	0.0	75.0	0.0	0.0	25.0
	일반고객	23.8	4.8	42.9	4.8	4.8	19.0

나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 목적

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술 정보 활용 목적은 '응용 및 상업화 기술연구'(27.5%)와 '학술연구'(27.5%)임

○ 그러나 잠재 기업고객과 정책고객을 구분하여 살펴보면, 기업고객은 '응용 및 상업화 기술개발'(37.5%)을 위하여 연구성과를 활용한다는 반응이 가장 높은 반면, 정책고객은 33.3%가 '학술연구'를, 29.2%는 '기술/산업동향 파악'을 위하여 해양(연) 연구성과를 활용하는 것으로 조사됨

- 이러한 결과는 해양(연) 연구성과를 활용하는 고객의 특성에 따라 활용하고자하는 연구성과의 유형을 달리하는 것을 의미함



[그림 3-11] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 목적

[표 3-12] 잠재 기업고객 및 정책고객의 응답자특성별 연구성과 활용 목적

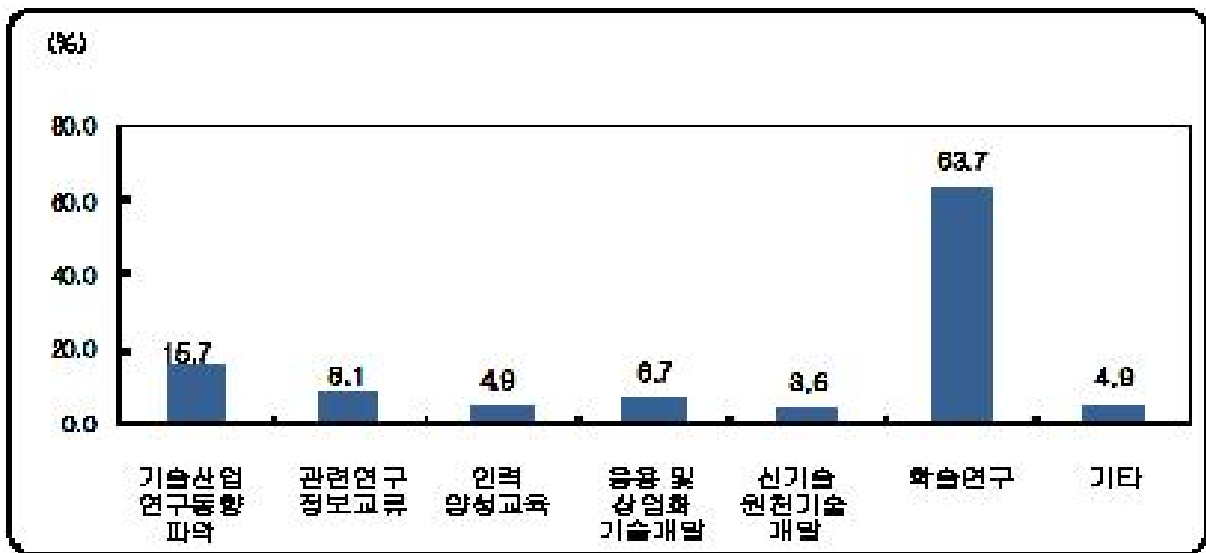
(단위: %)

구분	기술 산업/ 연구 동향파악	관련연구 분야 연구자와과 정보교류	인력 양성 교육	응용 및 상업화 기술개발	신기술 및 원천 기술 개발	학술 연구	기타	
전체	25.0	10.0	2.5	27.5	10.0	27.5	2.5	
고객 유형별	기업고객	18.8	6.3	6.3	37.5	18.8	18.8	6.3
	정책고객	29.2	12.5	0.0	20.8	4.2	33.3	0.0

다. 해양관련 전공 학생의 해양연구기술정보 활용 목적

□ 해양관련 전공 학생의 해양기술 정보 활용의 가장 큰 목적은 '학술연구/리포트 작성'(63.7%)인 것으로 조사되었음

- 해양관련 전공 학생의 대다수는 '학술연구', '학습' 등을 위해서 해양과학기술관련 연구정보를 활용하고 있으며, 다음으로 '기술 산업 연구동향 파악'(15.7%), '관련연구 정보교류'(8.1%) 등의 순서로 높은 활용 목적을 가지고 있는 것으로 조사됨
- 이러한 결과는 연구활동 및 학습활동 중심으로 연구개발정보를 활용하는 대학원생 및 대학생의 특성을 반영한 것임



[그림 3-12] 해양관련 전공 학생의 해양기술 정보 활용 목적

- 응답자 특성별로는 성별로는 전반적으로 '학술연구/리포트 작성'목적으로 해양과학기술정보를 이용한다는 응답이 가장 높은 가운데, 남학생은 '응용 및 상업화 기술개발', '신기술 및 원천기술개발' 등에 대한 관심이 상대적으로 높은 반면, 여학생은 '관련연구분야 연구자들과의 정보 교류'를 남학생 보다 더 많이 지적하는 특징을 보임
- 학년별로는 대학원생보다 3~4학년 학생들이 '학술연구리포트 작성' 목적으로 해양

과학기술정보를 활용한다는 응답이 높았으며, 대학원생들의 경우, '기술 산업/연구 동향 파악'(31.8%)을 하기 위하여 활용한다는 응답이 보다 더 높게 나타남

- 한편, 해양(연)을 잘 안다는 사람일수록 '학술연구/리포트 작성'을 목적으로 해양과 학기술정보를 활용한다는 의견이 높게 나타남

[표 3-13] 해양관련 전공 학생의 응답자특성별 해양기술 정보의 활용목적 (단위: %)

구 분		기술산업/ 연구동향 파악	관련연구 분야 연구자 들과 정보교류	인력 양성 교육	응용 및 상업화 기술 개발	신기술 및 원천 기술 개발	학술 연구	기타
전 체		15.7	8.1	4.9	6.7	3.6	63.7	4.9
성별	남학생	15.5	7.8	4.7	7.3	4.1	63.7	4.1
	여학생	16.7	10.0	6.7	3.3	0.0	63.3	10.0
학년별	1~2학년	17.9	11.5	6.4	9.0	3.8	56.4	7.7
	3~4학년	11.4	4.1	4.9	5.7	3.3	69.9	4.1
	대학원생	31.8	18.2	0.0	4.5	4.5	54.5	0.0
조사 지역별	수도권	19.2	7.7	1.0	3.8	2.9	73.1	3.8
	경남권	12.6	8.4	8.4	9.2	4.2	55.5	5.9
해양(연) 인지도	잘안다	26.5	16.3	4.1	4.1	0.0	65.3	4.1
	이름 들어보았다	14.3	4.3	6.4	6.4	4.3	64.3	5.7
	모름/무응답	5.9	11.8	0.0	11.8	5.9	58.8	2.9

II. 해양(연) 연구성과 확산 방안

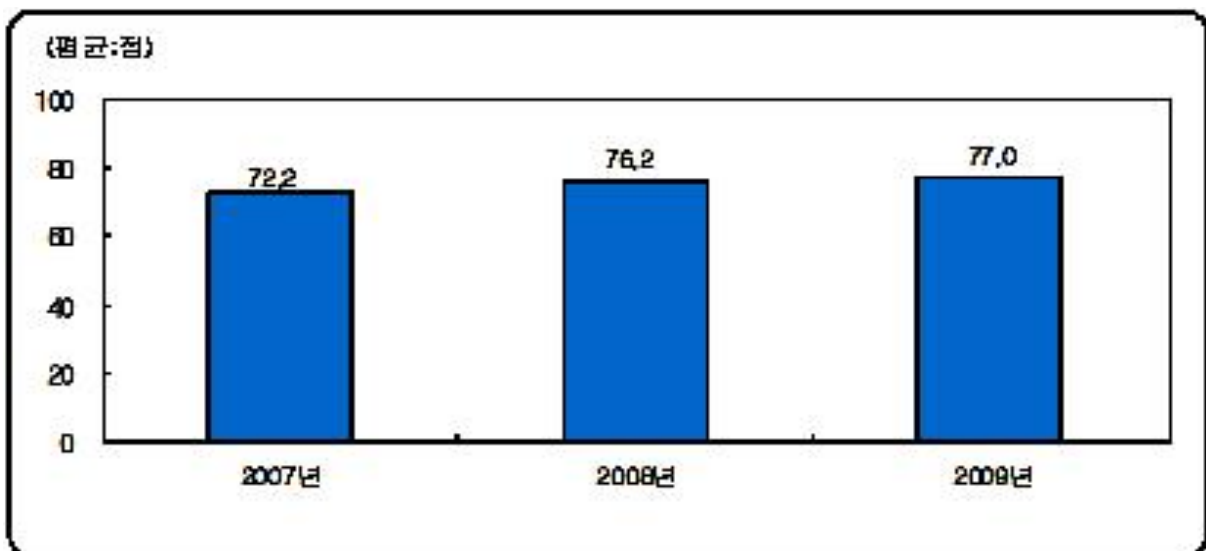
1. 연구성과 확산 실태 평가

가. 연구고객의 연구성과 확산 실태 평가

□ 연구성과 확산정도에 대한 연구고객의 평가는 지속적으로 향상되고 있음

○ 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가는 5점 척도로 조사된 것을 100점만점으로 환산한 결과, 77.0점으로 분석되어 상당히 높은 평가를 받고 있는 것으로 나타났다으며, 2007년 72.2점, 2008년 76.2점과 비교해 볼 때 지속적으로 향상되고 있음

- 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, '매우 잘 알려져 있다'는 응답은 9.7%이며, 61.9%가 '대체로 알려져 있다'는 응답을 하고 있음. 알려져 있지 않다는 응답은 거의 나타나지 않음
- 연구고객의 특성상 잘 알려져 있지 않다는 응답은 거의 나타나지 않고 있으나, 매우 잘 알려져 있다는 적극적인 긍정적 응답이 상대적으로 적고 대다수 인지가 '대체로 알려진 수준'이라는 점에서 해양(연)의 연구성과 정보를 확산하기 위한 노력이 필요함



[그림 3-13] 연구고객의 해양(연) 연구 성과 확산정도 평가

- 연구고객의 응답자 특성을 살펴보면, 고객기관형태별로는 ‘민간기관’(75.9점)보다는 ‘정부기관’(78.1점)에서 연구성과의 확산에 대하여 긍정적으로 평가하고 있음
- 연구수행기관별로는 ‘분원고객’(78.6점)이 ‘본원고객’(74.9점)보다 높게 평가하고 있으며, 고객별로는 핵심고객(81.0점)이 일반고객(76.0점)보다 성과확산정도에 대해 긍정적임

[표 3-14] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산정도 평가 (단위:%)

구 분		매우 많이 알려짐 (100점)	대체로 알려짐 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 알려지지 않음 (40점)	전혀 알려지지 않음 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		9.7	61.9	20.4	1.8	0.0	77.0
고객기관 형태	정부기관	7.4	72.2	16.7	0.0	0.0	78.1
	민간기관	11.9	52.5	23.7	3.4	0.0	75.9
연구수행 기관	본원고객	5.9	56.9	29.4	0.0	0.0	74.9
	분원고객	12.9	66.1	12.9	3.2	0.0	78.6
고객수준	핵심고객	9.1	81.8	4.5	0.0	0.0	81.0
	일반고객	9.9	57.1	24.2	2.2	0.0	76.0

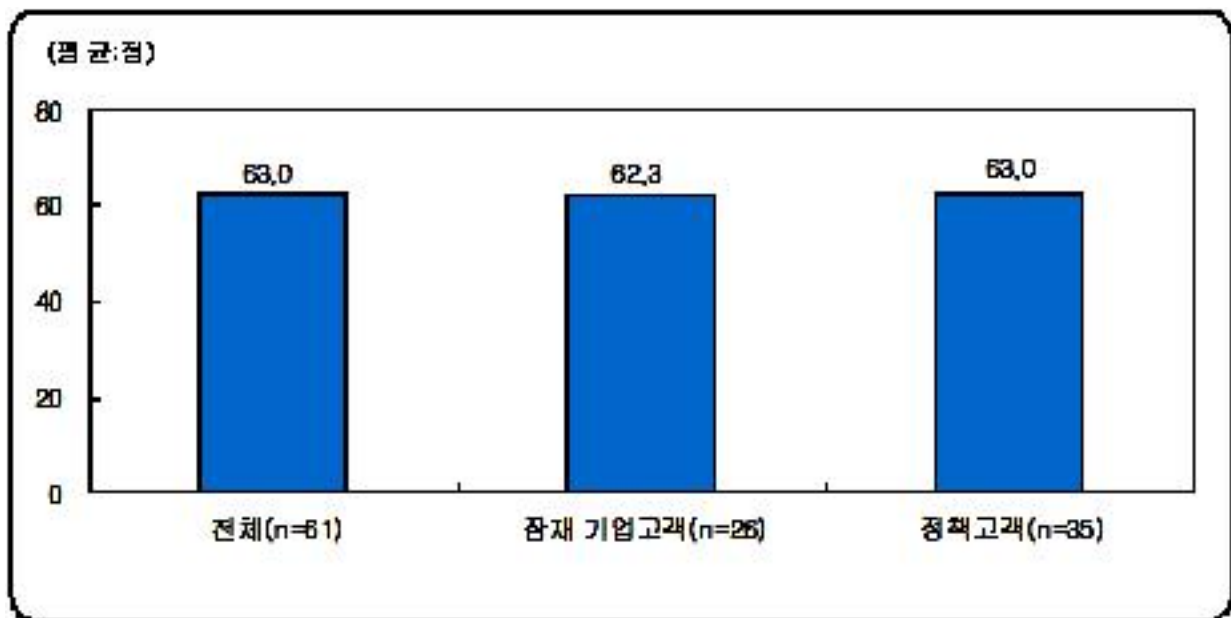
나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산을 위한 실태 평가

□ 잠재 기업고객 정책고객의 연구성과 확산정도 평가는 63.0점으로 연구고객에 비해 낮음

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가는 5점척도로 조사된 것을 100점만점으로 환산한 결과, 63.0점으로 분석되어 연구고객 보다 상당히 낮은 평가를 받는 것으로 나타남
- 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, ‘매우 잘 알려져 있다’는 응답은 3.3%에 불과

하였으며, 36.1%는 '대체로 알려져 있다'는 응답을 하여 39.4%가 알려져 있다는 긍정적 평가를 하고 있음

- 알려져 있지 않다는 부정적 인식은 '대체로 알려져 있지 않다'(24.6%), '전혀 알려져 있지 않다'(1.6%) 등 26.2%임
- 이러한 결과로 볼 때, 잠재기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도에 대한 평가는 별로 높지 않은 것으로 볼 수 있음



[그림 3-14] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가

- 응답고객 특성별로 살펴보면, 잠재 기업고객(62.3점)과 정책고객(63.4점)의 해양(연) 연구성과 확산정도에 대한 평가는 큰 차이를 보이지 않음
 - 그러나 구체적인 응답내용에서 잠재 기업고객의 7.7%가 '매우 잘 알려져 있다'는 응답을 하고 있는 반면, 3.8%는 '전혀 알려져 있지 않다'는 반응을 보이고 있음
 - 반면, 정책고객에서 '매우 잘 알려져 있다'와 '전혀 알려져 있지 않다'는 응답은 나타나지 않음
 - 이러한 결과는 해양(연) 잠재적인 고객에게 해양(연)의 연구성과가 잘 알려져 있는 비율이 매우 낮음을 의미함

- 해양(연) 연구성과 확산의 활성화 방안으로 잠재적 고객을 대상으로 한 성과확산 홍보를 위한 기업고객 DB 구축과 이의 활용을 통한 성과확산 홍보를 추진할 필요가 있음

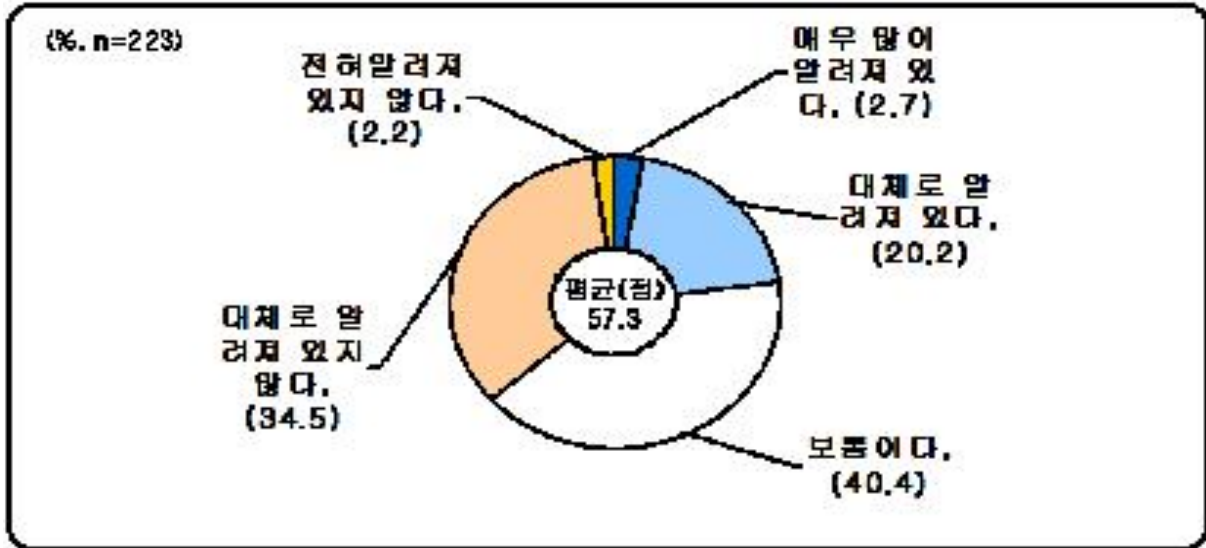
[표 3-15] 잠재 기업고객 및 정책고객 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산정도 평가 (단위:%)

구 분		매우 많이 알려짐 (100점)	대체로 알려짐 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 알려지지 않음 (40점)	전혀 알려지지 않음 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		3.3	36.1	34.4	24.6	1.6	63.0
고객 유형별	기업고객	7.7	26.9	38.5	23.1	3.8	62.3
	정책고객	0.0	42.9	31.4	25.7	0.0	63.4

다. 해양관련 전공 학생의 연구성과 확산 실태 평가

□ 연구성과 확산정도에 대한 평가는 57.3점으로 낮은 수준임

- 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산정도에 대한 평가는 57.3점으로 분석되어 연구고객, 잠재 기업 및 정책고객 등 해양(연)과 이해관계를 형성하고 있는 그룹에 비해 상당히 낮은 평가를 받고 있음
- 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, ‘매우 잘 알려져 있다’는 응답은 2.7%에 불과하였으며, 33.1%는 ‘대체로 알려져 있다’는 응답을 하여 35.8%가 알려져 있다는 긍정적 평가를 하고 있음
- 알려져 있지 않다는 부정적 인식은 ‘대체로 알려져 있지 않다’(34.5%), ‘전혀 알려져 있지 않다’(2.2%) 등 36.7%에 이룸
- 이러한 결과로 볼 때, 해양관련 학과 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산정도에 대한 평가는 별로 높지 않은 것으로 볼 수 있음



[그림 3-15] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가

- 응답자 특성별로는 남학생 보다는 여학생에서 알려져 있다는 응답이 높게 나타났는데, 평균점수에서는 별다른 차이가 없으나 여학생의 30.0%가 알려져 있다는 평가를 하고 있는 반면, 남학생의 21.8%만이 알려져 있다는 긍정적 평가를 하고 있음
- 학년별로는 학년이 높을수록 알려져 있다는 긍정적 평가가 높았으며, 수도권 학생들보다는 경남권 학생의 평가가 높은 편임

[표 3-16] 관련분야 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산정도 평가

(단위: %)

구 분		매우 많이 알려짐 (100점)	대체로 알려짐 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 알려지지 않음 (40점)	전혀 알려지지 않음 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		2.7	20.2	40.4	34.5	2.2	57.3
성별	남학생	3.1	18.7	42.5	33.2	2.6	57.3
	여학생	0.0	30.0	26.7	43.3	0.0	57.3
학년별	1~2학년	1.3	16.7	38.5	41.0	2.6	54.6
	3~4학년	2.4	23.6	40.7	30.9	2.4	58.5
	대학원생	9.1	13.6	45.5	31.8	0.0	60.0
조사 지역별	수도권	1.9	21.2	33.7	40.4	2.9	55.8
	경남권	3.4	19.3	46.2	29.4	1.7	58.7
해양(연) 인지도	잘안다	4.1	28.6	40.8	26.5	0.0	62.0
	이름 들어보았다	2.1	20.7	38.6	36.4	2.1	56.9
	모름/무응답	2.9	5.9	47.1	38.2	5.9	52.4

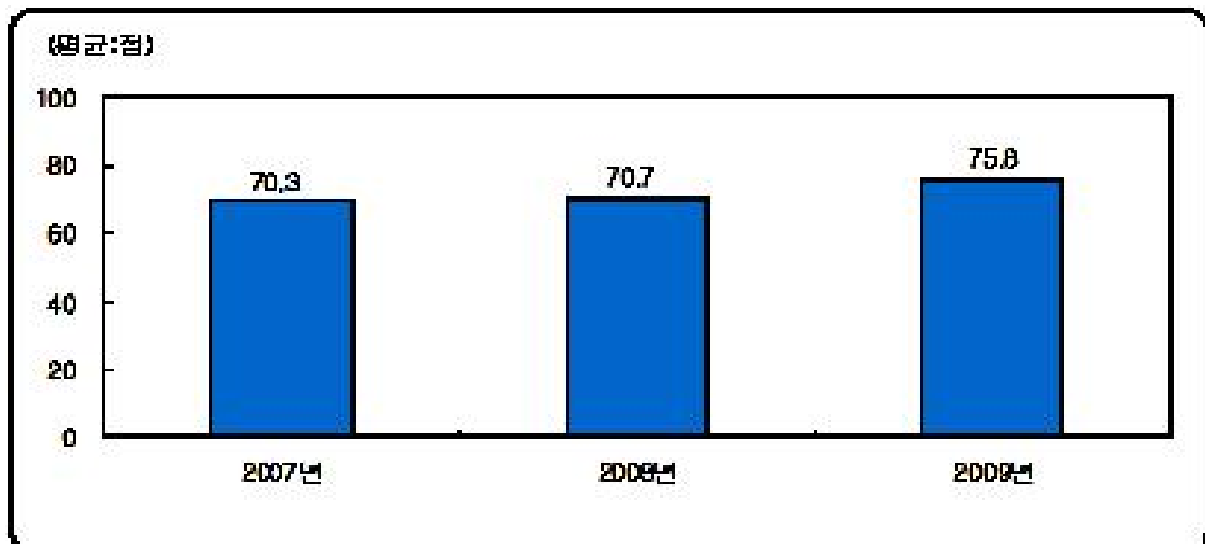
2. 연구성과 확산을 위한 노력 평가

가. 연구고객의 연구성과 확산을 위한 노력 평가

□ 연구성과 확산노력에 대한 연구고객의 평가는 75.8점으로 전년에 비해 상당히 높아짐

○ 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산 노력에 대한 평가는 5점 척도로 조사된 것을 100점만점으로 환산한 결과, 75.8점으로 분석되어 상당히 높은 평가를 받고 있는 것으로 나타났으며, 2007년 70.3점, 2008년 70.7점과 비교해 볼 때, 상당히 향상된 결과임

- 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, '매우 잘 하고 있다'는 응답은 11.5%이며, 55.8%가 '대체로 잘하고 있다'는 응답을 하여 67.3%의 높은 긍정 평가율을 보임
- 잘못하고 있다는 응답은 불과 4.4%로 매우 낮은 수준임
- 그러나, 매우 잘하고 있다는 적극적 응답이 비교적 낮아 지속적으로 성과확산을 위한 노력이 필요함



[그림 3-16] 연구고객의 해양(연) 연구 성과 확산노력 평가

- 연구고객의 응답자 특성을 살펴보면, 고객기관형태별로는 '민간기관'(73.7점)보다는 '정부기관'(78.1점)에서 연구성과의 확산 노력에 대하여 긍정적으로 평가하고 있음
 - 연구수행기관별로는 '분원고객'(75.6점)이 '본원고객'(76.2점)보다 약간 낮게 평가하고 있으며, 고객별로는 핵심고객(77.1점)이 일반고객(75.5점)보다 성과확산 노력정도에 대해 긍정적임
- 해양(연)은 연구개발과 성과확산을 별도의 조직 Track으로 두지 않고 연구개발의 고유업무의 한축으로 두고 성과확산 분야를 체계화함으로써 성과확산 노력에 대한 평가가 향상되고 있는 것으로 판단됨
 - 다만, 정부기관 등 공공기관에 비해 기업 등 민간기관에서 상대적으로 평가가 낮은 점에서 민간영역에 대한 성과확산 노력을 강화할 필요가 있음

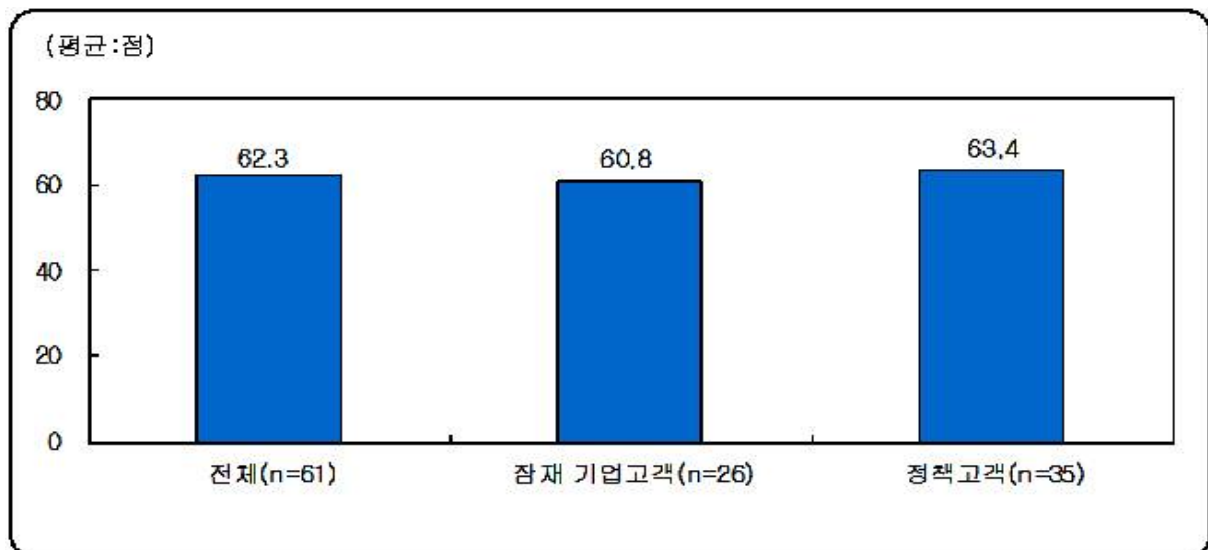
[표 3-17] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산노력 평가 (단위: %)

구 분		매우 잘하고 있다 (100점)	대체로 잘하고 있다 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 잘못하고 있다 (40점)	매우 잘못하고 있다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		11.5	55.8	22.1	4.4	0.0	75.8
고객기관 형태	정부기관	11.1	68.5	13.0	3.7	0.0	78.1
	민간기관	11.9	44.1	30.5	5.1	0.0	73.7
연구수행 기관	본원고객	17.6	47.1	19.6	7.8	0.0	76.2
	분원고객	6.5	62.9	24.2	1.6	0.0	75.6
고객수준	핵심고객	4.5	77.3	9.1	4.5	0.0	77.1
	일반고객	13.2	50.5	25.3	4.4	0.0	75.5

나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산을 위한 노력 평가

□ 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연) 연구성과 확산 노력에 대해 63.4점의 평가를 하고 있음

- 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가는 5점 척도로 조사된 것을 100점 만점으로 환산한 결과, 63.4점으로 분석되어 연구고객 보다 상당히 낮은 평가를 받는 것으로 나타남
- 이러한 평가는 연구고객의 75.8점에 비해 상당히 낮은 평가임
 - 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, ‘매우 잘 알려져 있다’는 응답은 3.3%에 불과하였으며, 24.6%는 ‘대체로 알려져 있다’는 응답을 하여 27.9%가 알려져 있다는 긍정적 평가를 하고 있음
 - 알려져 있지 않다는 부정적 인식은 ‘대체로 알려져 있지 않다’(13.1%), ‘전혀 알려져 있지 않다’(3.3%) 등 16.4%임
 - 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도에 대한 평가는 별로 높지 않고 보통(55.7점)이라는 중간적 평가에 집중되어 있음



[그림 3-17] 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산노력 평가

- 응답고객 특성별로 살펴보면, 잠재 기업고객(60.8점)보다 잠재 기업고객 및 정책고객(63.4점)의 해양(연) 연구성과 확산노력에 대한 평가가 높은 편이지만 큰 차이는 아님
 - 그러나 구체적인 응답내용에서도 잠재 기업고객과 잠재 기업고객 및 정책고객간에 별다른 차이가 없음
 - 해양(연) 연구성과 확산 노력에 대한 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객의 평가가 비교적 높지 않다는 점에서 적극적인 성과확산을 위한 노력이 강화될 필요가 있음

[표 3-18] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산노력 평가

(단위:%)

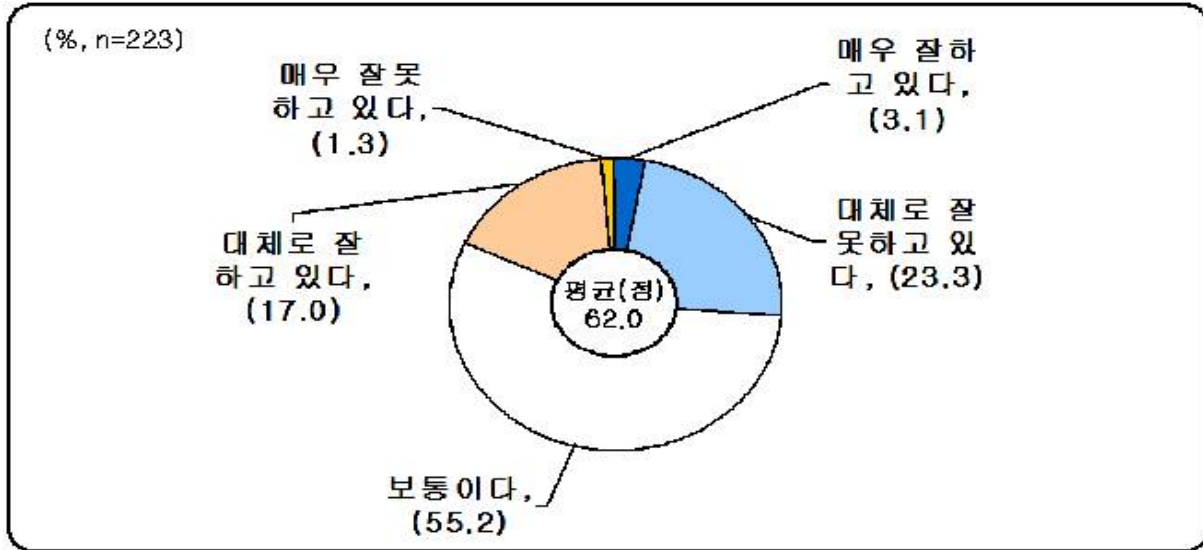
구 분		매우 잘하고 있다 (100점)	대체로 잘하고 있다 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 잘못하고 있다 (40점)	매우 잘못하고 있다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		3.3	24.6	55.7	13.1	3.3	62.3
고객 유형별	기업고객	3.8	23.1	53.8	11.5	7.7	60.8
	정책고객	2.9	25.7	57.1	14.3	0.0	63.4

다. 해양관련 전공학생의 연구성과 확산을 위한 노력 평가

□ 연구성과 확산노력에 대한 평가는 62.0점으로 나타남

- 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산노력에 대한 평가는 62.0점으로 분석되어 연구성과 확산정도에 대한 평가 57.3점보다 높은 편임
 - 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, ‘매우 잘 하고 있다’는 응답은 3.1%에 불과하였으며, 23.3%는 ‘대체로 알려져 있다’는 응답을 하여 26.4%가 잘 하고 있다는 긍정적 평가를 하고 있음
 - 반면, 잘못하고 있다는 부정적 인식은 ‘대체로 잘못하고 있다’(17.0%), ‘매우 잘못하고 있다’(1.3%) 등 18.3%에 이룸
 - 이러한 결과로 볼 때, 해양관련 학과 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산노력에 대해 보통(55.2%)이라는 중간적 평가에 집중되어 있으며, 평가는 별로 높지 않은 것으로 볼 수 있음

- 이것은 보다 적극적인 성과확산 홍보/마케팅 노력이 필요함을 의미함



[그림 3-18] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산노력 평가

- 응답자 특성별로는 전반적으로 큰 차이는 없으나, 대학원생, 해양(연)에 대해 잘 안다는 학생에서 상대적으로 높은 경향을 보임

[표 3-19] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산노력 평가 (단위:%)

구 분		매우 잘하고 있다 (100점)	대체로 잘하고 있다 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 잘못하고 있다 (40점)	매우 잘못하고 있다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		3.1	23.3	55.2	17.0	1.3	62.0
성별	남학생	3.1	22.8	56.5	16.6	1.0	62.1
	여학생	3.3	26.7	46.7	20.0	3.3	61.3
학년별	1~2학년	2.6	25.6	51.3	19.2	1.3	61.8
	3~4학년	3.3	23.6	53.7	17.9	1.6	61.8
	대학원생	4.5	13.6	77.3	4.5	0.0	63.6
조사 지역별	수도권	3.8	22.1	55.8	17.3	1.0	62.1
	경남권	2.5	24.4	54.6	16.8	1.7	61.8
해양(연) 인지도	잘안다	4.1	22.4	61.2	12.2	0.0	63.7
	이름 들어보았다	2.1	25.0	51.4	20.7	0.7	61.4
	모름/무응답	5.9	17.6	61.8	8.8	5.9	61.8

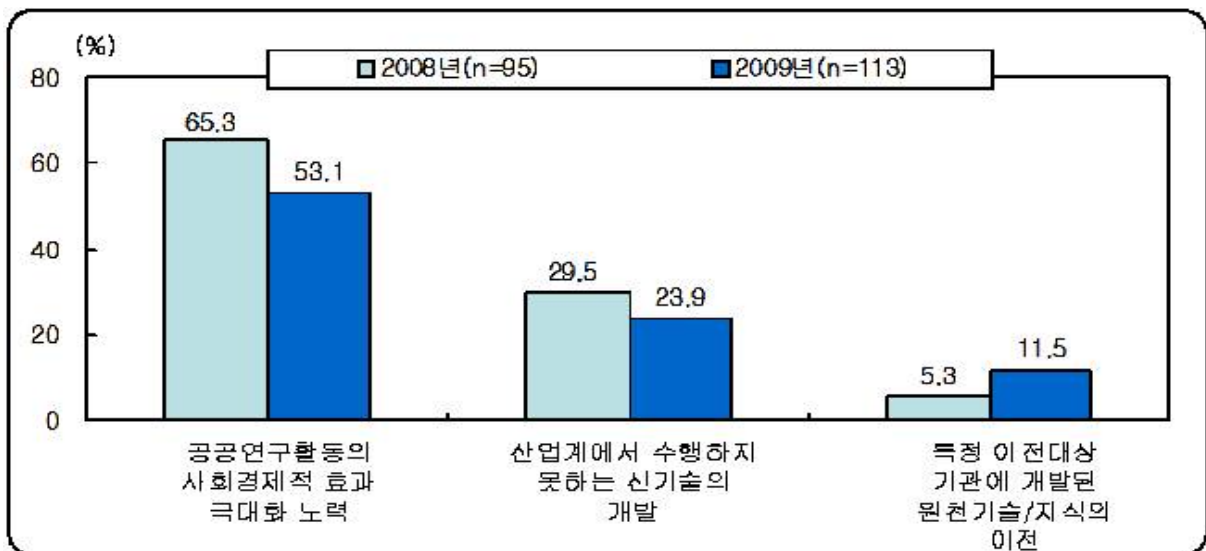
3. 연구성과 확산의 바람직한 목표

가. 연구고객의 연구성과 확산의 바람직한 목표

□ 연구고객(53.1%)은 ‘공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력’ 을 해양(연)의 연구성과 확산의 바람직한 목표로 인식

○ 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표는 ‘공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력’이 53.1%의 응답을 얻어 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 다음으로 ‘산업계에서는 수행하지 못하는 신기술의 개발’ (23.9%), ‘특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전’ (11.5%)의 응답을 보이고 있음

- 2008년 조사결과와 비교해 보면, ‘공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력’이 중요하다는 인식은 다소 줄어든 반면, ‘특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전’을 지적하는 비율은 높아져 해양(연)에 대해서 산업계가 요구하는 실용적 R&D를 요구하는 비율이 점차 높아지는 것으로 이해됨



[그림 3-19] 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표

- 응답기관 특성별로 살펴보면, ‘정부기관’과 ‘본원고객’, ‘핵심고객’은 ‘공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력’에 대해 보다 더 큰 관심을 가지고 있는 것으로

조사된 반면, ‘민간고객’의 경우 ‘산업계에서 수행하지 못하는 신기술 개발’(35.6%)을 기대하는 비율이 상대적으로 보다 더 높음

- 이밖에도 ‘분원고객’, ‘일반고객’에서 ‘산업계에서 수행하지 못하는 신기술 개발’이 중요하다 인식하는 비율이 상대적으로 높음

[표 3-20] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표 (단위:%)

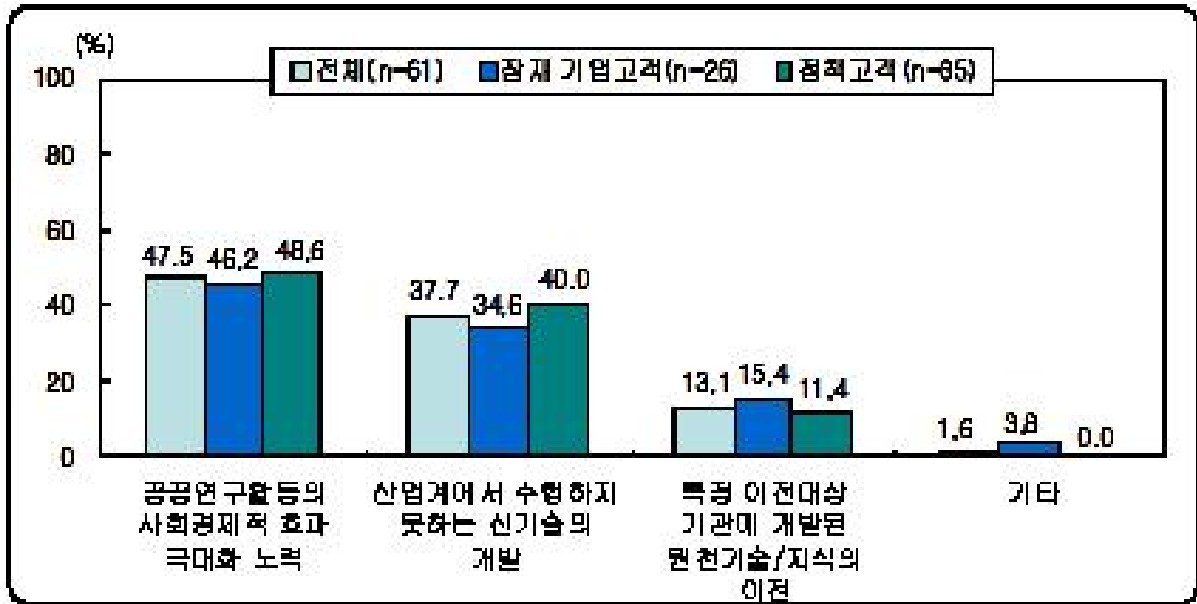
구 분		공공연구활동의 사회경제적 효과 극대화 노력	산업계에서 수행하지 못하는 신기술의 개발	특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전	기타	모름/무응답
전 체		53.1	23.9	11.5	2.7	8.8
고객기관 형태	정부기관	63.0	11.1	16.7	3.7	5.6
	민간기관	44.1	35.6	6.8	1.7	11.9
연구수행 기관	본원고객	58.8	19.6	11.8	0.0	9.8
	분원고객	48.4	27.4	11.3	4.8	8.1
고객수준	핵심고객	63.6	4.5	18.2	4.5	9.1
	일반고객	50.5	28.6	9.9	2.2	8.8

나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산의 바람직한 목표

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 47.5%는 ‘공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력’을 해양(연)의 연구성과 확산의 바람직한 목표로 인식

- 그 다음으로는 ‘산업계에서는 수행하지 못하는 신기술의 개발’(37.7%), ‘특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전’(13.1%) 등의 순으로 조사됨
- 응답기관 특성별로는 큰 차이는 아니지만, 정책고객은 ‘공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력’(48.6%)을 지적하는 비율이 잠재 기업고객(46.2%)보다 약간 더 높았으며, 기업고객(15.4%)은 ‘특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전’을 지적하는 비율이 정책고객(11.4%)보다 높았음

- 이러한 결과는 정부출연연구기관인 해양(연)에 대해 정책고객은 전반적인 사회경제적 효과를 극대화할 수 있는 노력에 좀더 집중하기를 바라는 반면, 기업고객은 실질적으로 이익을 얻을 수 있는 방향에 대한 연구개발을 기대하고 있음



[그림 3-20] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연)의 연구성과 확산의 바람직한 목표

- 그러나, 대다수 잠재 기업고객 및 정책고객이 판단하는 해양(연)의 바람직한 연구성과 확산의 방향은 '공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화'라는 점에서 기관위상을 강화할 수 있는 성과확산 전략마련이 필요함

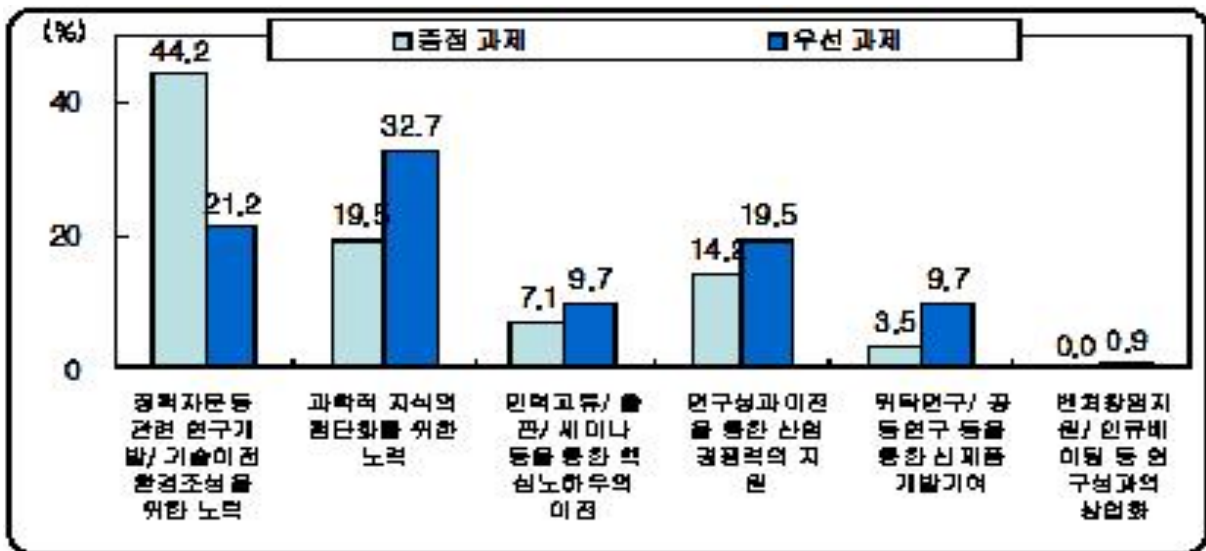
[표 3-21] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표 (단위:%)

구 분		공공연구활동의 사회경제적 효과 극대화 노력	산업계에서 수행하지 못하는 신기술의 개발	특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/ 지식의 이전	기타
전 체		47.5	37.7	13.1	1.6
고객 유형별	기업고객	46.2	34.6	15.4	3.8
	정책고객	48.6	40.0	11.4	0.0

4. 연구성과 확산의 과제

가. 연구고객의 연구성과 확산의 과제

- 연구고객은 해양(연)이 ‘정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력’(44.2%)을 중점적으로 추진해야 하지만 ‘과학적 지식의 첨단화를 위한 노력’(32.7%)을 우선적으로 실시하기를 바라고 있음
- 연구고객에게 해양(연)이 연구성과 확산과정에서 가장 중점을 두어야 할 일이 무엇인지를 조사한 결과, ‘정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력’(44.2%), ‘과학적 지식의 첨단화를 위한 노력’(19.5%), ‘연구성과 이전을 통한 산업경쟁력의 지원’(14.2%), ‘인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전’(7.1%)의 순으로 추진해야 한다고 응답함



[그림 3-21] 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산과제의 우선적 내용

- 중점추진과제와 달리 현실적으로 가장 우선적으로 실시해야 할 일로는 ‘과학적 지식의 첨단화를 위한 노력’(32.7%)을 지적하는 비율이 가장 높고, ‘정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력’(21.2%), ‘연구성과 이점을 통한 산업경쟁력의 지원’(19.5%), ‘인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전’, ‘위탁연구

/공동연구등을 통한 신제품 개발 기여'(9.7%)의 순으로 조사됨

- 이러한 결과는 정부출연연구기관인 해양(연)이 최우선적인 과제로 '정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력'과 '과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(32.7%) 등을 요구하고 있음
 - 즉, 해양(연)이 직접적으로 기업 등 산업계에서 요구하는 기술개발에 역할의 초점을 맞추기보다 기초과학기술연구를 위한 정부출연연구기관으로서 과학기술사회의 진화를 위한 노력을 해야 한다는 것을 의미함
- 연구고객의 응답기관 특성별로 살펴보면, 기관형태별로 살펴보면, 정부기관, 본원고객, 핵심고객은 '과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'에 우선적 과제로 인식하고 있는 반면에 민간기관, 분원고객, 일반고객의 경우 '연구성과 이전을 통한 산업경쟁력의 지원'을 우선적 과제로 인식하고 있음

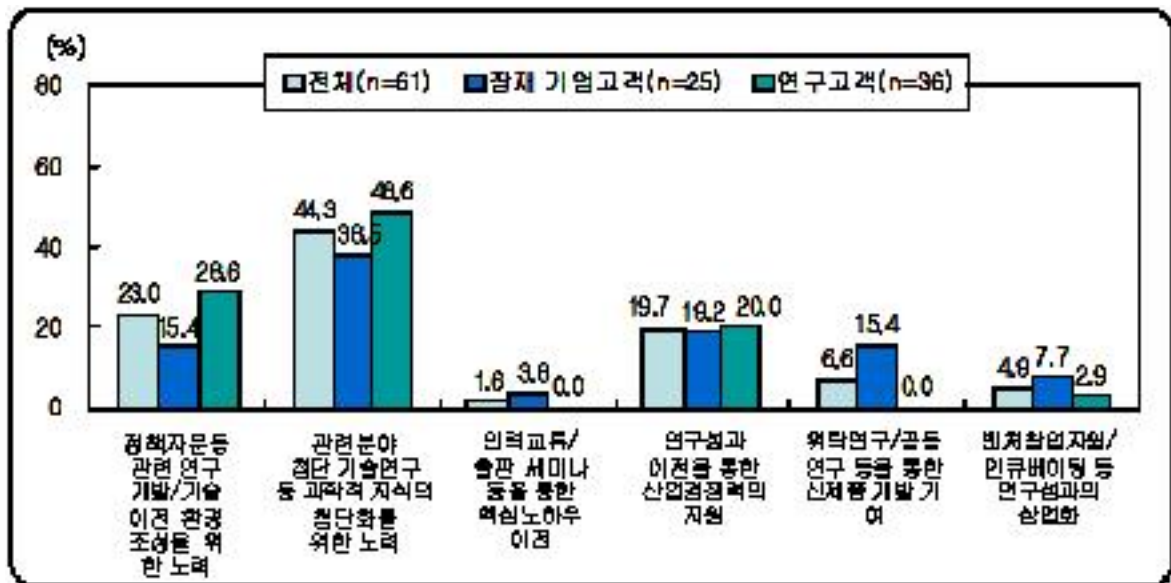
[표 3-22] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산과정의 우선적 내용 (단위: %)

구 분		정책자문등 관련 연구개발 / 기술이전 환경조성을 위한 노력	과학적 지식의 첨단화를 위한 노력	인력교류/ 출판/ 세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전	연구성과이전을 통한 산업경쟁력의 지원	위탁연구/ 공동연구 등을 통한 신제품 개발기여	벤처창업지원/ 인큐베이팅 등 연구성과의 상업화
전 체		21.2	32.7	9.7	19.5	9.7	0.9
고객기관	정부기관	25.9	31.5	0.0	22.2	14.8	0.0
	민간기관	16.9	33.9	18.6	16.9	5.1	1.7
연구수행 기관	본원고객	31.4	43.1	5.9	11.8	2.0	0.0
	분원고객	12.9	24.2	12.9	25.8	16.1	1.6
고객수준	핵심고객	45.5	31.8	0.0	4.5	13.6	0.0
	일반고객	15.4	33.0	12.1	23.1	8.8	1.1

나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산의 과제

□ 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연)의 연구성과 확산을 위한 중점추진과제로 ‘과학적 지식의 첨단화를 위한 노력’(44.3%)을 가장 많이 지적함

○ 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연)이 기술개발, 연구성과 확산과정에서 해야 할 일중 가장 중점을 두어야 할 일로 ‘관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력’(44.3%), ‘정책 자문 등 관련 연구개발/ 기술이전 환경 조성을 위한 노력’(23.0%), ‘연구성과 이전을 통한 산업경쟁력의 지원’(19.7%)의 순으로 응답하고 있음



[그림 3-22] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산의 과제

○ 이러한 결과는 잠재 기업고객과 정책고객 간에 해양(연) 연구성과 확산의 과제와 관련하여 체감내용이 약간 차이가 나는 것으로 나타났는데, 정책고객의 경우, ‘관련 분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력’(48.6%)이 기업고객(38.5%)에 비해 높고, ‘정책 자문 등 관련 연구개발/ 기술이전 환경 조성을 위한 노력’에 대해서도 잠재 기업고객은 15.4%에 불과한 반면, 정책고객은 28.6%에 이릅니다

- 그러나, ‘위탁연구/공동연구등을 통한 신제품개발 기여’에 대해 잠재 기업고객은 15.4%의 응답율을 보인 반면, 정책고객은 응답이 나타나지 않음
- 이러한 결과는 기업고객의 경우 해양(연)이 정부정책에 대한 영향, 사회전반에

대한 기여도 중요하지만 실질적으로 직접 기업의 신제품 R&D를 기여할 수 있어야 한다는 인식을 상당수가 하고 있음을 의미함

[표 3-23] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산의 과제

(단위:%)

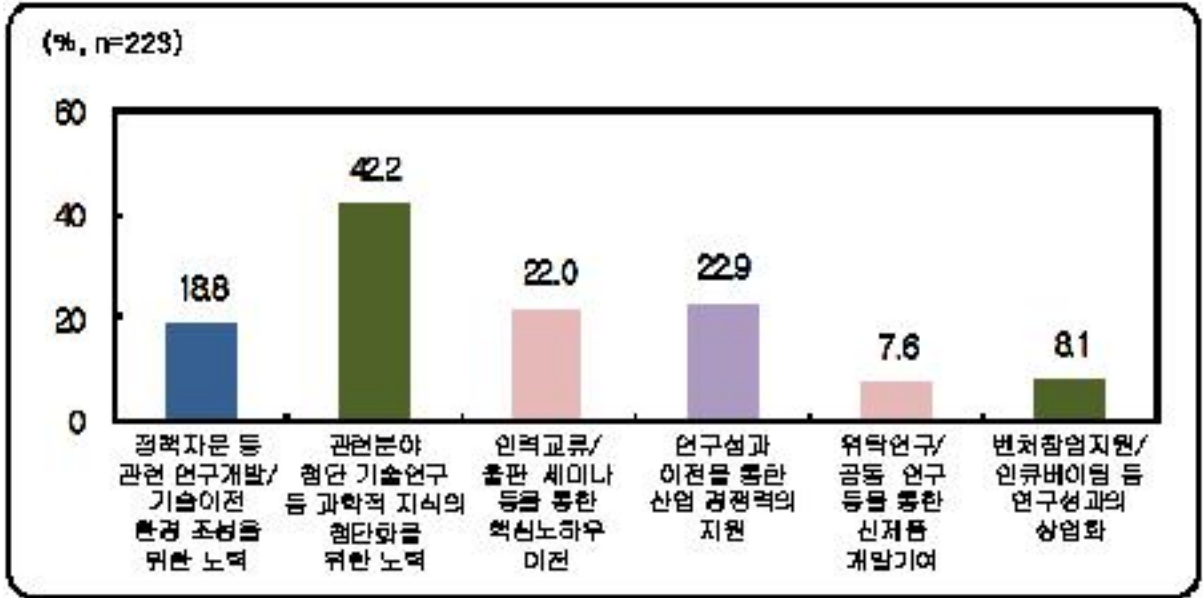
구 분		정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경 조성을 위한 노력	관련분야 첨단기술 연구 등 과학적지식의 첨단화를 위한 노력	인력교류/출판/ 세미나 등을 통한 핵심 노하우의 이전	연구성과이전을 통한 산업 경쟁력의 지원	위탁연구/공동연구 등을 통한 신제품 개발기여	벤처창업지원 / 인큐베이팅 등 연구성과의 상업화	기타
전 체		23.0	44.3	1.6	19.7	6.6	4.9	0.0
고객 유형별	기업고객	15.4	38.5	3.8	19.2	15.4	7.7	0.0
	정책고객	28.6	48.6	0.0	20.0	0.0	2.9	0.0

다. 해양관련 전공학생의 연구성과 확산의 과제

□ 해양관련 전공학생의 경우, 해양(연)의 연구성과 확산을 위한 중점추진과제로 '관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(42.2%)을 가장 많이 지적함

○ 해양관련 전공학생 역시 잠재 기업고객 및 정책고객과 마찬가지로 해양(연)이 기술개발, 연구성과 확산과정에서 해야 할 일중 가장 중점을 두어야할 일로 '관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(42.2%)을 가장 많이 답하고 있으며, '연구성과 이전을 통한 산업경쟁력의 지원'(22.9%), '인력교류/출판 세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전'(22.0%), '정책 자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경 조성을 위한 노력'(18.8%) 등은 비슷한 수준의 응답을 보임

- 이것은 학생들은 잠재 기업고객 및 정책고객과 달리 산업현장에 대한 직접적인 지원도 중요하지만 '인력교류/출판 세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전', '정책 자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경 조성을 위한 노력' 등과 같이 정책적 환경 및 저변 확대를 위한 노력도 중요한 것으로 인식하고 있음을 의미함



[그림 3-23] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산의 과제

- 응답자 특성별로 살펴보면, 관련연구개발/기술 이전을 통한 산업 경쟁력의 지원이 연구성과 확산의 주요 과제라는 인식은 여학생(30.0%)보다는 남학생(44.0%)에서 높았으며, 학년이 높을수록 높은 응답률을 보였고 수도권 학생(46.2%)에서 경남권 학생(38.7%)보다 높게 나타남
- ‘연구성과 이전을 통한 산업 경쟁력의 지원’은 남학생(21.2%)보다는 여학생(33.3%)에서 높았으며, 해양(연)에 대한 인지도가 높을수록 응답비중이 높음

[표 3-24] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 연구성과 확산의 과제

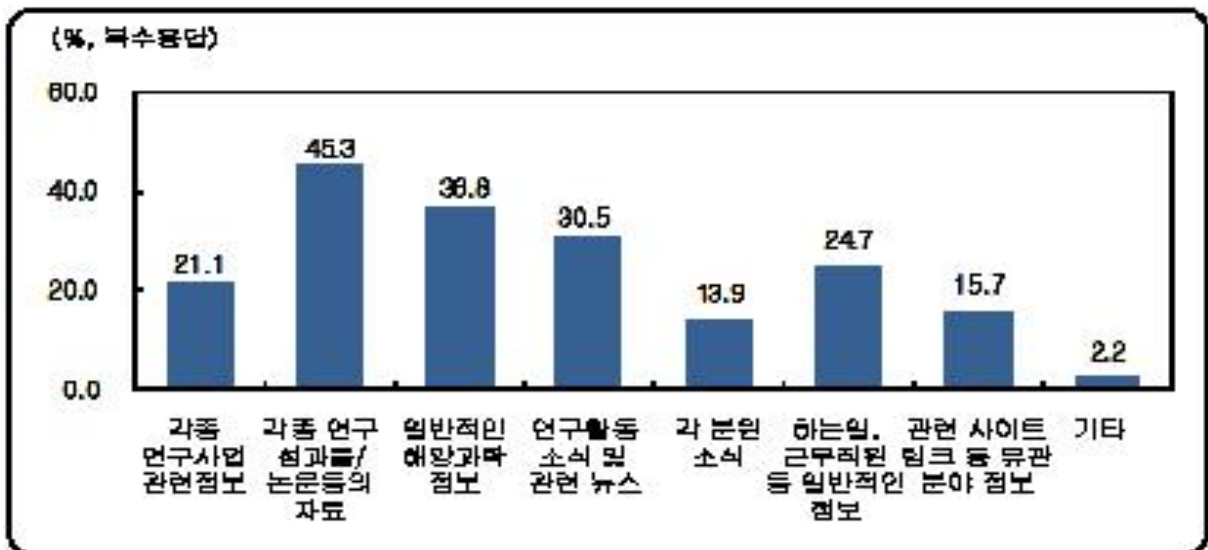
(단위: %)

구 분	정책자문 등 관련연구개발/기술이전 환경조성을 위한 노력	관련분야 첨단기술연구등 과학적지식의 첨단화를 위한 노력	인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전	연구성과이전을 통한 산업경쟁력의 지원	위탁연구/공동 연구 등을 통한 신제품 개발기여	벤처창업지원/인큐베이팅 등 연구성과의 상업화	
전 체	18.8	42.2	22.0	22.9	7.6	8.1	
성별	남학생	18.7	44.0	21.8	21.2	8.3	8.8
	여학생	20.0	30.0	23.3	33.3	3.3	3.3
학년별	1~2학년	15.4	37.2	26.9	21.8	3.8	9.0
	3~4학년	22.0	43.9	18.7	25.2	8.9	8.9
	대학원생	13.6	50.0	22.7	13.6	13.6	0.0
조사 지역별	수도권	22.1	46.2	23.1	16.3	8.7	6.7
	경남권	16.0	38.7	21.0	28.6	6.7	9.2
해양(연) 인지도	잘안다	14.3	51.0	22.4	26.5	10.2	6.1
	이름 들어보았다	19.3	42.1	22.1	22.9	7.1	7.9
	모름/무응답	23.5	29.4	20.6	17.6	5.9	11.8

5. 해양관련 전공 학생의 해양(연)에 대한 기대 정보

□ 해양관련 전공 학생들이 해양(연)에 대해서 가장 기대하는 정보는 '각종 연구성과물/논문 등의 자료'(45.3%)임

- 다음으로 '일반적인 해양과학 정보'(36.8%), '연구활동 소식 및 관련 뉴스'(30.5%), '하는일, 근무직원 등 일반적인 정보'(24.7), '각종 연구사업관련 정보'(21.1%) 등으로 높은 요구가 있는 것으로 분석되었음



[그림 3-24] 해양관련 전공 학생의 해양(연)에 대한 기대 정보

- 응답자 특성별로 살펴보면, '각종 연구 성과물/논문 등의 자료'의 보강을 기대하는 의견은 대학원생(72.7%)에서 보다 더 높게 나타남
 - '일반적인 해양과학 정보'를 보강해 주기를 바라는 의견은 여학생(33.3%)보다는 남학생(37.3%)에서 높았으며, '연구활동 소식 및 관련 뉴스'는 해양(연)에 대해서 잘 모르는 사람일수록 높은 응답률을 보임
- 이러한 결과로 볼 때, 해양(연)이 생산하는 연구정보를 활용하는 홍보에 있어서 해양(연)이 생산하는 정보를 활용하는 그룹에 대해서는 '각종 연구성과물/논문'등 직접적으로 활용할 정보를 제공하며, 해양(연)에 대해서 잘 모르는 그룹을 대상으로

한 홍보는 '연구활동 소식 및 관련 뉴스' 등 일반적인 뉴스레터를 제공하는 세분그룹별 차별화된 정보를 제공할 필요가 있음

- 또한 이들은 특수한 과학기술이나 시스템과 같이 고급 정보가 아닌 해양(연)이 업무(연구) 수행 도중 만들어낸 성과물을 제공받기를 기대하고 있다는 점에서 즉각적인 업데이트를 통해 해양(연) 연구활동을 적극적으로 홍보할 필요가 있으며, 해양(연)의 핵심사업에 대한 교육적 차원의 홍보 등도 고려할 필요가 있음
- 해양(연)과 같은 전문연구기관의 홍보는 단순히 기관업무활동을 알리는 것이 중요한 것이 아니라 기관의 역할이나 활동을 잠재적 고객에게 알림으로서 기관위상을 강화하는 것임
- 따라서 홍보 관점에서 접근하기 보다는 연구성과의 확산관점에서 대국민 홍보를 고려할 필요가 있음

[표 3-25] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연)에 대한 기대 정보

(단위: %)

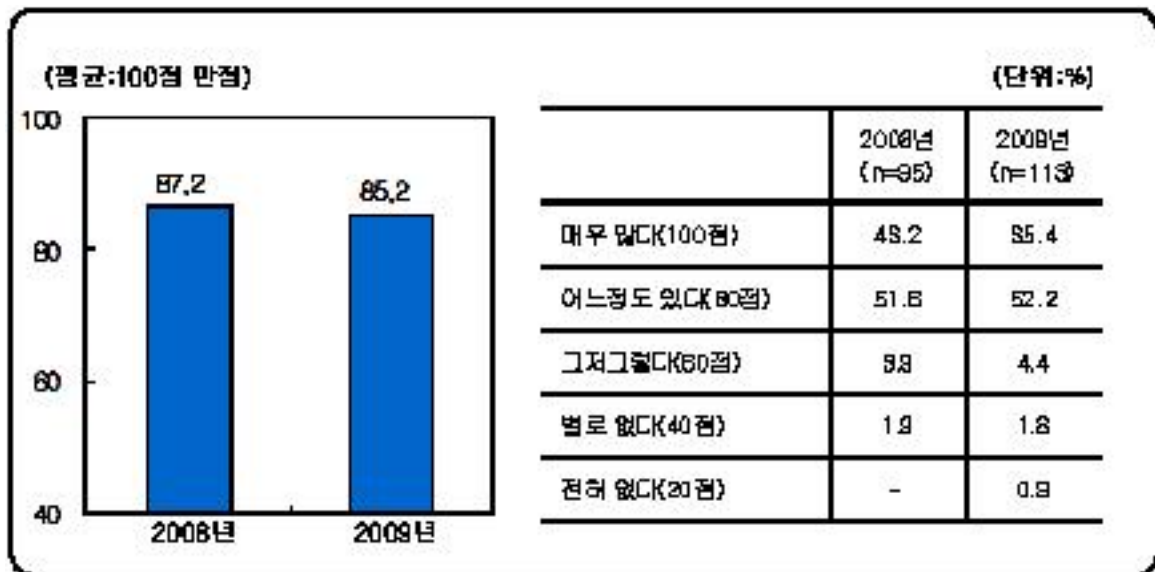
구 분		각종 연구 사업 관련 정보	각종 연구 성과물/논문 등의 자료	일반적인 해양 과학 정보	연구 활동 소식 및 관련 뉴스	각 분원 소식	하는 일, 근무직원 등 일반적인 정보	관련 사이트 링크 등 유관 분야 정보	기타
전 체		21.1	45.3	36.8	30.5	13.9	24.7	15.7	2.2
성별	남학생	20.7	45.6	37.3	33.2	13.5	26.4	17.1	2.6
	여학생	23.3	43.3	33.3	13.3	16.7	13.3	6.7	0.0
학년별	1~2학년	21.8	44.9	37.2	26.9	16.7	21.8	14.1	3.8
	3~4학년	18.7	40.7	41.5	33.3	13.8	27.6	15.4	1.6
	대학원생	31.8	72.7	9.1	27.3	4.5	18.2	22.7	0.0
조사 지역별	수도권	23.1	51.0	36.5	27.9	14.4	30.8	20.2	3.8
	경남권	19.3	40.3	37.0	32.8	13.4	19.3	11.8	0.8
해양(연) 인지도	잘안다	22.4	55.1	22.4	24.5	18.4	22.4	14.3	4.1
	이름 들어보았다	20.7	45.0	41.4	30.7	13.6	24.3	17.9	2.1
	모름/무응답	20.6	32.4	38.2	38.2	8.8	29.4	8.8	0.0

6. 연구성과 활용 의사

가. 연구고객의 향후 연구성과 활용의사

□ 연구고객의 87.6%가 향후 해양(연) 연구성과를 활용할 의사를 가지고 있음

- 연구고객의 향후 해양(연) 연구성과의 이용 의사를 100점 만점으로 환산한 점수는 85.2점으로 나타났으며, 2008년의 87.2점에 비해 2점 하락한 것임



[그림 3-25] 연구고객의 향후 연구성과 활용의사

- 응답기관 특성별로는 정부기관(84.4점)보다는 민간기관(86.0점)에서 높게 나타났으며, 본원고객(87.5점)이 분원고객(83.4점)보다 높고 핵심고객(89.1점)이 일반고객(84.2점)보다 높은 이용의사를 보임

[표 3-26] 연구고객 응답자 특성별 향후 연구성과 활용의사

(단위:%)

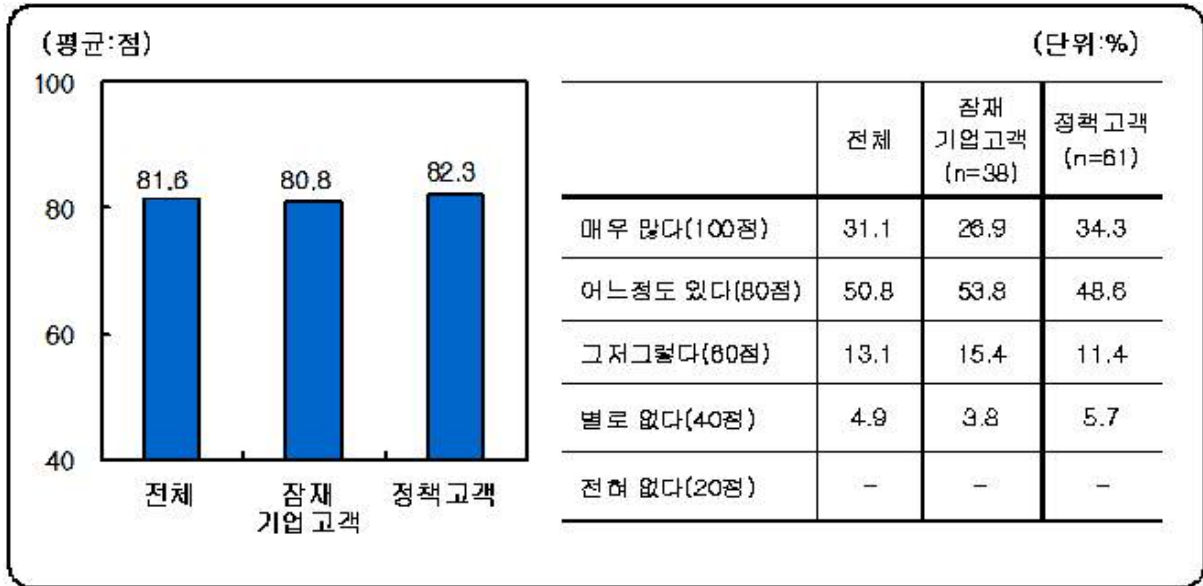
구 분		매우 많다 (100점)	어느 정도 있다 (80점)	그저 그렇다 (60점)	별로 없다 (40점)	전혀 없다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		35.4	52.2	4.4	1.8	0.9	85.2
고객기관 형태	정부기관	37.0	53.7	5.6	1.9	1.9	84.4
	민간기관	33.9	50.8	3.4	1.7	0.0	86.0
연구수행 기관	본원고객	39.2	51.0	3.9	0.0	0.0	87.5
	분원고객	32.3	53.2	4.8	3.2	1.6	83.4
고객수준	핵심고객	50.0	45.5	4.5	0.0	0.0	89.1
	일반고객	31.9	53.8	4.4	2.2	1.1	84.2

나. 잠재 기업고객 및 정책고객의 향후 연구성과 활용의사

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 81.9%가 향후 해양(연) 연구성과를 활용할 의사를 가진 것으로 조사됨

○ 잠재 기업고객 및 정책고객을 대상으로 향후 해양(연) 연구성과 활용의사를 조사한 결과, '매우 많다' 31.1%, '어느정도 있다' 50.8% 등 81.9%가 활용의사를 가진 것으로 나타났으며, 100점 만점 환산점수로는 81.6점임

○ '활용의사가 없다'는 부정적 의사는 4.9%로 매우 낮은 수준임



[그림 3-26] 잠재 기업고객 및 정책고객의 향후 연구성과 활용의사

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 특성별로 살펴보면, 잠재 기업고객(80.8점)에 비해서 정책고객(82.3점)의 활용의사가 더 높게 나타남
 - 이것은 기업고객의 경우, 제품개발, 산업화 등 구체적인 비즈니스적인 관점에서 접근하기 때문에 신중한 결정을 하는 반면, 정책고객의 연구정보로 활용 등 좀더 가볍게 정보를 활용할 수 있기 때문으로 보임

[표 3-27] 잠재 기업고객 및 정책고객의 응답자 특성별 향후 활용의사

(단위:%)

구 분		매우 많다 (100점)	어느 정도 있다 (80점)	그저 그렇다 (60점)	별로 없다 (40점)	전혀 없다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		31.1	50.8	13.1	4.9	0.0	81.6
고객 유형별	기업고객	26.9	53.8	15.4	3.8	0.0	80.8
	정책고객	34.3	48.6	11.4	5.7	0.0	82.3

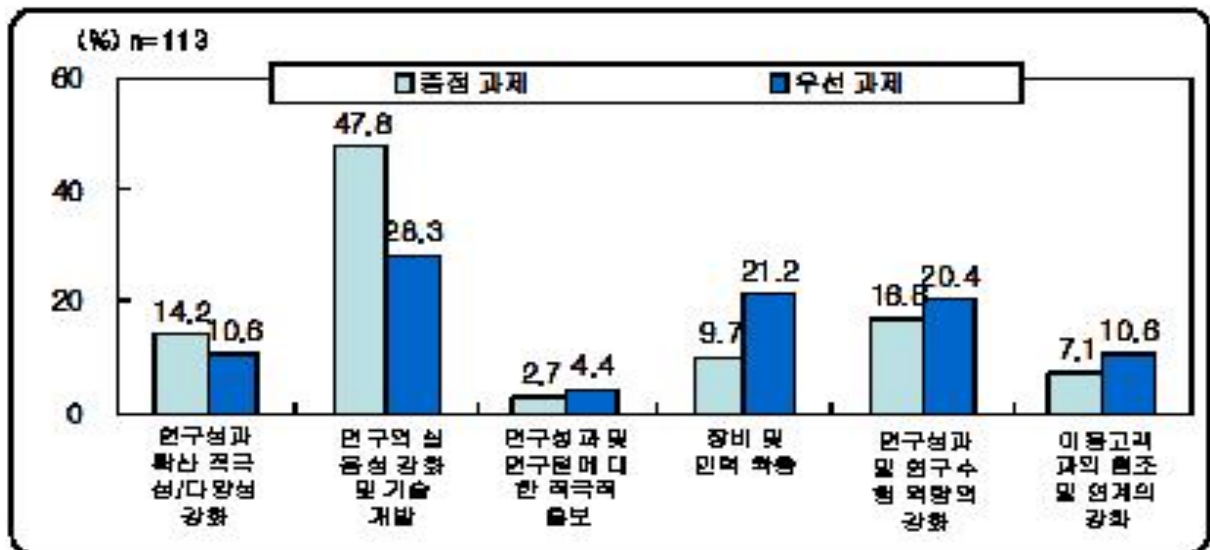
7. 연구성과 활용 확대 방안

가. 연구고객의 연구성과 활용 확대 방안

□ 연구고객은 연구성과 활용의 확대를 위해서는 ‘연구의 실용성 강화 및 기술 개발’(47.8%)을 가장 중요한 과제로 인식하고 있음

○ 연구고객을 대상으로 앞으로 해양(연)의 연구성과를 학술목적, 기술개발, 정책개발 등에 효과적으로 활용하기 위하여 해양(연)이 중점적으로 개선하거나 보완해야 할 과제에 대해 ‘연구의 실용성 강화 및 기술 개발’(47.8%)을 가장 중요하게 여기고 있는 것으로 나타남

- 그 다음으로는 ‘연구성과 및 연구수행 역량의 강화’(16.8%), ‘연구성과 확산 적극성/다양성 강화’(14.2%) 등을 중요시 하고 있음



[그림 3-27] 연구고객의 연구성과 활용 확대 방안

○ 해양(연)의 연구성과를 학술목적, 기술개발, 정책개발 등에 효과적으로 활용하기 위하여 해양(연)이 우선적으로 개선하거나 보완해야 할 과제로는 ‘연구의 실용성 강화 및 기술 개발’(28.3%)을 가장 많이 지적하고 있으나, 중점과제로 지적한 비율(47.8%)에 비해 상대적으로 낮게 응답됨

- 반면, '장비 및 인력 확충'(21.2%), '연구성과 및 연구수행 역량의 강화'(20.4%) 등을 지적하는 비율은 상대적으로 높음
- 이러한 결과는 해양(연) 연구성과 활용 활성화를 위해서는 '연구의 실용성 강화 및 기술 개발'이라는 콘텐츠를 내놓는 것이 가장 중요하지만, 콘텐츠(연구성과)를 도출하기 위한 인프라 측면의 인력, 장비, 수행역량의 강화 등이 우선적으로 이루어져야 한다는 평가를 하고 있음을 의미함
- 응답기관 특성별로 살펴보면 중점과제에 대해서 핵심고객에서 특히 '연구의 실용성 강화 및 기술개발'(63.6%)을 요구하는 비율이 높으며, 민간기관에서 '연구성과 확산의 적극성/ 다양성 강화'(22.0%)를 중요하게 여기고 있음
- 우선적 과제로는 핵심고객은 '장비 및 인력 확충'(31.8%)을, 정부기관(24.1%)과 일반고객(22.0%)은 '연구성과 및 연구수행 역량의 강화'가 우선적으로 이루어져야 한다는 응답이 상대적으로 높음

[표 3-28] 연구고객의 기관 및 응답자 특성별 연구성과 활용 확대 방안

(단위: %)

구 분		연구성과 확산의 적극성/ 다양성 강화	연구의 실용성 강화 및 기술 개발	연구성과 및 연구원에 대한 적극적 홍보	장비 및 인력 확충	연구성과 및 연구수행 역량의 강화	이용고객과의 협조 및 연계의 강화	모름/ 무응답	
중점 과제	전 체	14.2	47.8	2.7	9.7	16.8	7.1	1.8	
	정부기관	정부기관	5.6	51.9	5.6	9.3	24.1	3.7	0.0
		민간기관	22.0	44.1	0.0	10.2	10.2	10.2	3.4
	연구수행 기관	본원고객	19.6	45.1	2.0	9.8	13.7	7.8	2.0
		분원고객	9.7	50.0	3.2	9.7	19.4	6.5	1.6
	고객수준	핵심고객	0.0	63.6	4.5	4.5	18.2	9.1	0.0
일반고객		17.6	44.0	2.2	11.0	16.5	6.6	2.2	
우선 과제	전 체	10.6	28.3	4.4	21.2	20.4	10.6	4.4	
	정부기관	정부기관	9.3	24.1	1.9	25.9	27.8	9.3	1.9
		민간기관	11.9	32.2	6.8	16.9	13.6	11.9	6.8
	연구수행 기관	본원고객	13.7	25.5	3.9	15.7	27.5	5.9	7.8
		분원고객	8.1	30.6	4.8	25.8	14.5	14.5	1.6
	고객수준	핵심고객	4.5	31.8	4.5	31.8	13.6	9.1	4.5
일반고객		12.1	27.5	4.4	18.7	22.0	11.0	4.4	

□ 연구고객은 해양(연) 연구성과 확산의 활성화 방안으로 '연구성과 홍보활동 강화' (26.5%)와 관련한 내용을 가장 많이 지적

○ 이밖에도 '연구개발 성과의 체계적 활용'(23.9%)을 적극적으로 추진할 것을 요구하고 있음

- 이러한 연구성과 확산의 활성화를 위하여 연구인력 확충 등 인적자원 측면의 연구 역량강화, 장비확충 등 인프라 측면의 기술개발 역량강화가 필요하다는 인식을 하고 있음

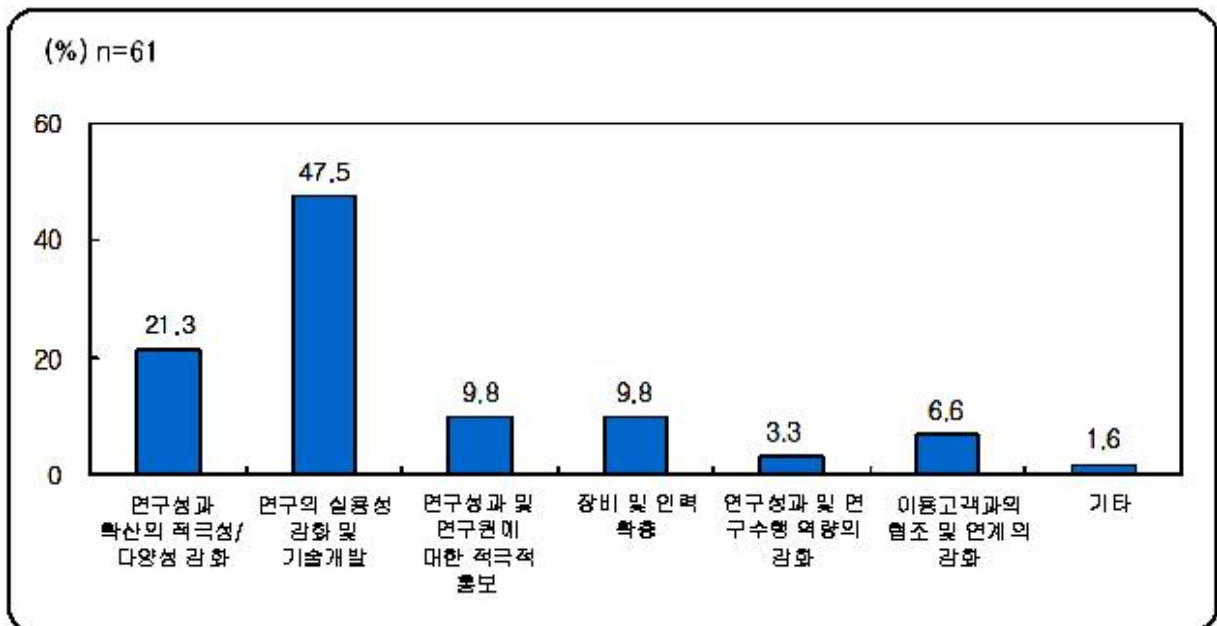
[표 3-29] 연구고객의 연구성과 및 보유기술 확산 활성화를 위한 제언 (복수응답)

구 분	구체적 내용
연구성과 홍보활동 강화 (26.5%)	- 관련기관 및 업계가 참여하는 세미나
	- 언론홍보
	- 기술교류회 참석
	- 정기적인 간행물 발간
	- 수요를 담당할 국·내 업체들과의 정책/성과 공유
기술개발역량 강화 (18.6%)	- 장비의 현대화
	- 장비관리 강화
	- 원천기술 개발
	- 산업계의 파장이 큰 사업 개발
	- 해양자원 확보 요망
유관기관과의 연계활동 강화 (0.9%)	- 위탁 연구기관과의 협조강화
연구개발 성과 등의 체계적 활용 (23.9%)	- 연구성과 실용화
	- 연구성과 산업화
	- 연구성과 정책화
	- 연구성과 해외진출 시 적극적인 기술 및 네트워크 지원
	- 연구원안에 많은 기술을 보유한 건에 대하여 기술이전 가능
연구원의 연구수행능력 강화 (18.6%)	- 연구인력 확충
고객과의 상호작용 강화 (1.8%)	- 인터넷을 통한 구체적인 연구성과 공개
	- 인터넷을 통한 연구성과 접근성 향상
없다/무응답 (31.0%)	- 없다
	- 모름

나. 잠재 기업 및 정책고객의 연구성과 활용 확대 방안

□ 잠재 기업고객 및 정책고객이 인식하는 해양(연) 연구성과의 효율적 활용을 위한 개선 및 보완할 과제는 ‘연구의 실용성 강화 및 기술개발’(47.5%)임

- 잠재 기업고객 및 정책고객을 대상으로 해양(연) 연구성과의 효율적 활용을 위해 개선 및 보완할 과제를 조사한 결과, ‘연구의 실용성 강화 및 기술개발’ (47.5%)이 가장 중요하다는 인식을 하고 있으며, 그 다음은 ‘연구성과 확산의 적극성 및 다양성 강화’(21.3%)의 필요성을 인식하고 있음



[그림 3-28] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 확대 방안

- 잠재 기업고객 및 정책고객 모두 ‘연구의 실용성 강화 및 기술개발’과 ‘연구성과 확산의 적극성과 다양성 강화’를 지적하고 있음

[표 3-30] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 활용 확대 방안

(단위: %)

구분	연구성과 확산의 적극성/ 다양성 강화	연구의 실용성 강화 및 기술 개발	연구성과 및 연구원에 대한 적극적 홍보	장비 및 인력 확충	연구성과 및 연구수행 역량의 강화	이용고객과의 협조 및 연계의 강화	기타
전체	21.3	47.5	9.8	9.8	3.3	6.6	1.6
고객 유형별	기업고객	23.1	46.2	11.5	3.8	7.7	0.0
	정책고객	20.0	48.6	8.6	14.3	0.0	2.9

□ 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연) 연구 및 기술개발 성과를 확산하기 위해서는 ‘연구성과 홍보활동 강화’(30.8%)를 가장 중요하게 인식

- ‘연구성과 홍보활동 강화’를 위한 구체적인 활동으로 관련기관 업계가 참여하는 세미나, 워크샵, 언론 홍보, 정기간행물의 발간 등을 지적하고 있음
 - 이밖에도 ‘기술개발 역량강화’(15.4%), ‘고객과의 상호작용 강화’(11.5%), ‘유관기관과의 연계활동 강화’(11.5%) 등과 관련된 내용을 지적하고 있음
- 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연)이 연구 및 기술개발의 성과를 확산하기 위하여 가장 적극적으로 해야 할 일에 대해서 ‘홍보활동의 강화’를 지적하는 비율이 높음
 - 이러한 결과는 연구성과에 대한 상당한 홍보와 성과확산을 위한 활동이 이루어져 왔음에도 불구하고 연구성과를 필요로 하는 고객에게 Customizing 되지 않고 있기 때문으로 볼 수 있음
 - 따라서 향후 잠재적 기업고객 DB의 구축 및 정보제공을 통해 연구성과 확산활동의 효율성을 강화할 필요가 있음

[표 3-31] 잠재 기업고객 및 정책고객의 연구성과 확산 활성화를 위한 제언(복수응답)

구 분	구체적 내용
연구성과 홍보활동 강화 (30.8%)	- 관련기관 및 업계가 참여하는 정기적인 세미나 - 언론홍보 - 정기적인 간행물 발간
기술개발역량 강화 (15.4%)	- 연구성과의 실용화 - 연구성과의 산업화 - 연구성과의 정책화 - 기초연구
유관기관과의 연계활동 강화 (11.5%)	- 산업화를 위한 산학연 클러스터 강화 - 해양관련 업체와의 정기적인 교류
연구개발 성과 등의 체계적 활용 (3.8%)	- 장기적이고 계획적인 정책개발
고객과의 상호작용 강화 (11.5%)	- 인터넷을 통한 구체적인 연구서과 공개 - 인터넷을 통한 구체적인 연구성과 접근성 향상
없다/무응답 (34.6%)	- 없다 - 모름

제 4 장

해양(연) 이미지 및 호감도 분석

I. 해양과학기술관련 정보 관

심도 및 해양(연) 인지도

II. 해양(연) 명성지수(Reputation Index) 평가

제 4 장 해양(연) 이미지 및 호감도 분석

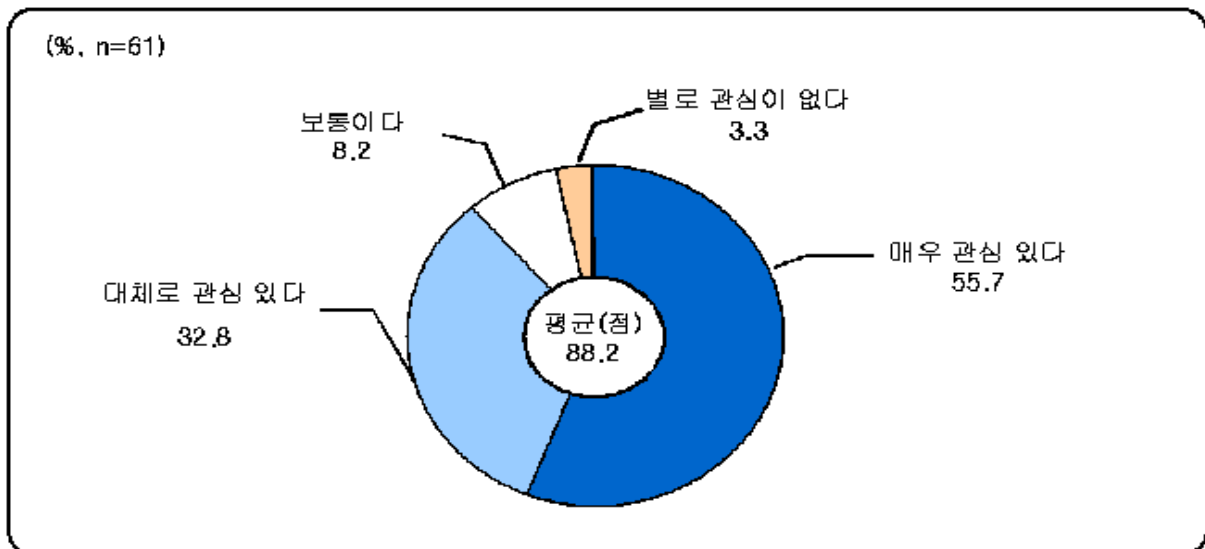
I. 해양과학기술관련 정보 관심도 및 해양(연) 인지도

1. 해양과학기술관련 정보 관심도

가. 잠재 기업 및 정책고객의 해양과학기술관련 정보 관심도

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술정보에 대한 관심도는 88.2점으로 매우 높음

○ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양문제 및 정보 관심도는 '매우 관심 있음'(55.7%)과 '대체로 관심 있음'(32.8%) 등 긍정적 응답이 88.5%로 관심도가 매우 높은 것을 알 수 있음



[그림 4-1] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양문제 및 정보 관심도

○ 해양문제 및 정보에 대한 관심도는 잠재 기업고객(82.3점)보다 정책고객(92.6점)에서 더욱 높게 나타남

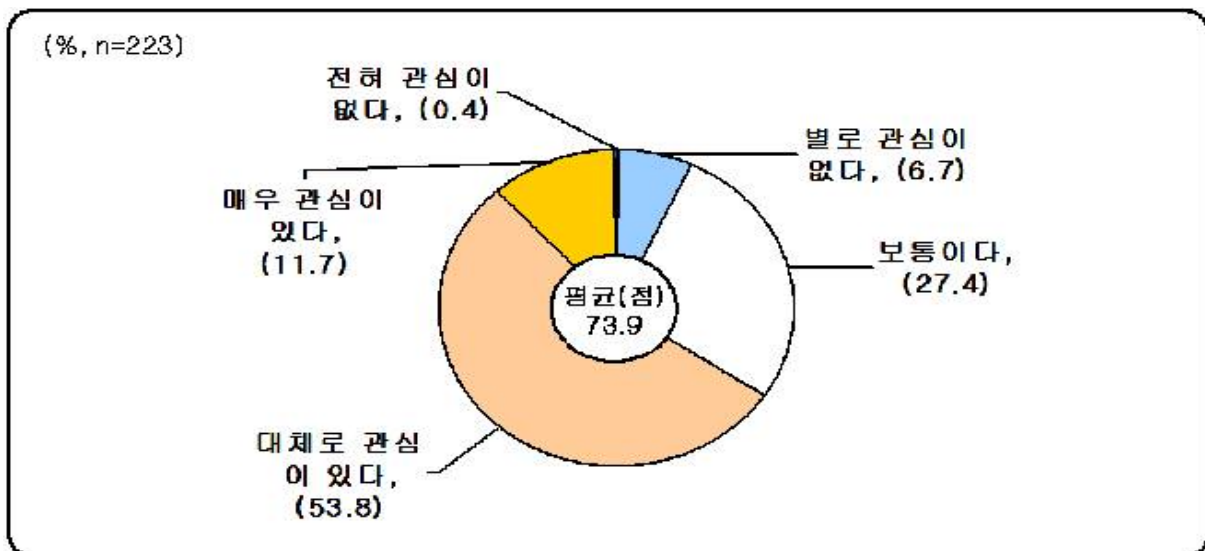
[표 4-1] 잠재 기업고객 및 정책고객의 응답자특성별 해양문제 및 정보 관심도 (단위:%)

구 분		매우 관심 있다 (100점)	대체로 관심 있다 (80점)	보통 이다 (60점)	별로 관심 없다 (40점)	전혀 관심없다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		55.7	32.8	8.2	3.3	0.0	88.2
고객 유형별	기업고객	38.5	42.3	11.5	7.7	0.0	82.3
	정책고객	68.6	25.7	5.7	0.0	0.0	92.6

나. 해양관련 전공학생의 해양과학기술관련 정보 관심도

□ 해양관련 전공학생의 해양과학기술관련 문제에 대한 관심도는 73.9점으로 조사됨

○ 해양관련 전공학생의 해양문제 관심도는 '매우 관심 있음'(11.7%)과 '대체로 관심 있음'(53.8%) 등 긍정적 응답이 65.5%로 관심도가 비교적 높은 것을 알 수 있음



[그림 4-2] 해양관련 전공 학생의 해양문제 관심도

- 응답자 특성별로 살펴보면, 학부생보다는 대학원생(83.6점)의 관심도가 높게 나타났으며, 경남권(72.1점)소재 대학생보다는 수도권(76.0점) 소재 대학 학생의 관심도가 더 높음
- 한편 해양(연) 인지도가 높을수록 해양관련 정보에 대한 관심도 높아져 해양관련 문제에 대한 관심이 많을수록 해양(연)에 대해서도 잘 알고 있는 것으로 이해할 수 있음

[표 4-2] 해양관련 전공 학생의 응답자특성별 해양문제에 대한 관심도

(단위: %)

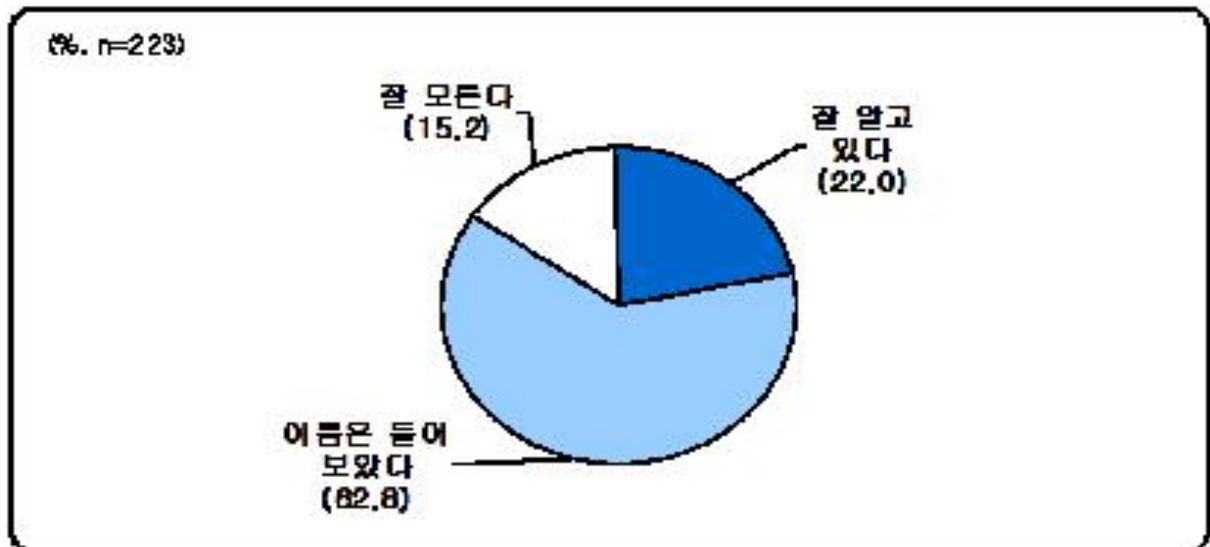
구 분		매우 관심 있다 (100점)	대체로 관심 있다 (80점)	보통 이다 (60점)	별로 관심 없다 (40점)	전혀 관심 없다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		11.7	53.8	27.4	6.7	0.4	73.9
성별	남학생	12.4	53.4	28.0	5.7	0.5	74.3
	여학생	6.7	56.7	23.3	13.3	0.0	71.3
학년별	1~2학년	15.4	46.2	26.9	11.5	0.0	73.1
	3~4학년	7.3	55.3	31.7	4.9	0.8	72.7
	대학원생	22.7	72.7	4.5	0.0	0.0	83.6
조사 지역별	수도권	17.3	53.8	20.2	8.7	0.0	76.0
	경남권	6.7	53.8	33.6	5.0	0.8	72.1
해양(연) 인지도	잘 안다	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	82.9
	이름만 들어 보았다	7.9	57.1	30.0	5.0	0.0	73.6
	모름/무응답	2.9	35.3	35.3	23.5	2.9	62.4

2. 해양관련 전공학생의 해양(연) 인지도 및 연상 이미지

가. 해양(연) 인지도 및 인지매체

□ 해양관련 전공학생의 방문고객의 22.0%만이 해양(연)에 대해 '잘 알고 있는 것'으로 조사됨

○ 62.8%는 '이름은 들어보았다'는 반응을 보였으며, 15.2%는 '잘 모른다'는 인식을 하고 있는 것으로 나타남



[그림 4-3] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 인지도

○ 응답자 특성별로 살펴보면, '잘 알고 있다'는 응답은 남학생(20.7%)보다 여학생(30.0%), 학부생 보다는 대학원생(59.1%)에서, 경남권 학생(14.3%) 보다는 수도권 학생(30.8%)에서 높게 나타남

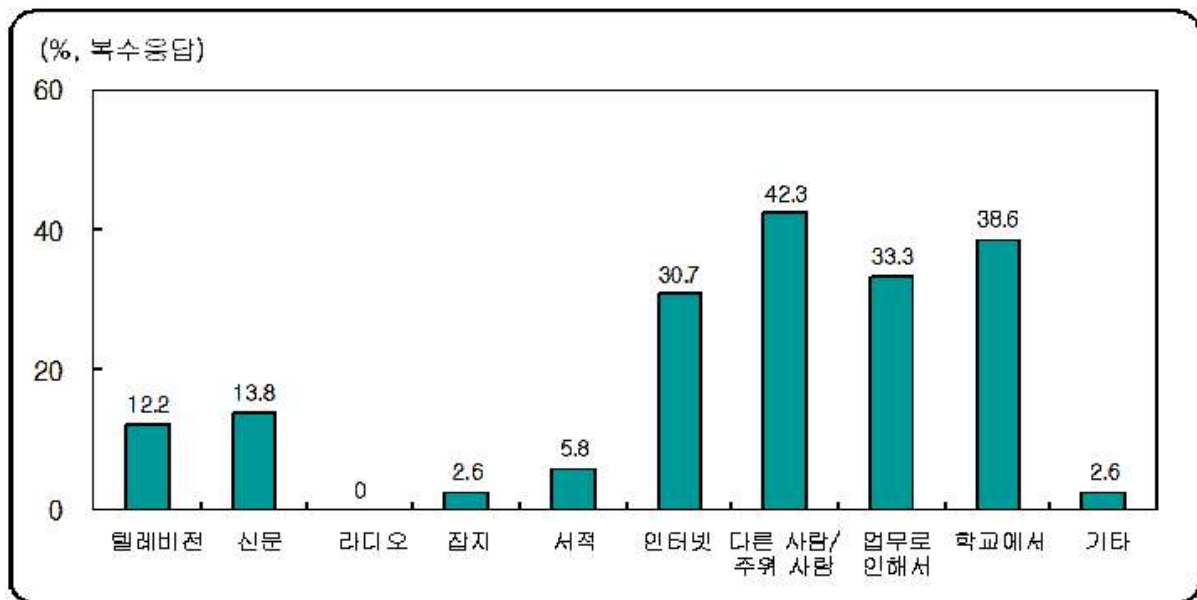
[표 4-3] 해양관련 전공 학생의 응답자특성별 해양(연) 인지도

(단위:%)

구 분		잘 알고 있다	이름은 들어보았다	잘 모른다
전 체		22.0	62.8	15.2
성별	남학생	20.7	64.2	15.0
	여학생	30.0	53.3	16.7
학년별	1~2학년	17.9	59.0	23.1
	3~4학년	17.9	69.9	12.2
	대학원생	59.1	36.4	4.5
조사 지역별	수도권	30.8	57.7	11.5
	경남권	14.3	67.2	18.5

□ 인지경로는 대중매체보다는 구전커뮤니케이션과 인터넷의 비중이 가장 높음

- 해양(연)에 대해서 어떤 매체를 통해 알게 되었는가를 조사한 결과, '다른 사람/주위사람'(42.3%)이 가장 많았으며, '학교에서'(38.6%), '인터넷'(30.7%) 등이 주로 나타남



[그림 4-4] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 인지매체

- 학생들이 해양(연)을 인지하게 된 경로는 전통적 대중 미디어보다는 구전 커뮤니케이션과 인터넷임을 알 수 있음
- 따라서 향후 학생등 일반인을 대상으로 한 연구성과 홍보시 젊은 층을 Target로 하는 경우, 인터넷을 적극 활용할 필요가 있음. 이를 위하여 연구성과 홍보를 전문으로 하는 블로그의 운영도 고려할 필요가 있음
- 응답자 특성별로는 '주변사람'을 통해서 알게 된다는 응답은 남학생(43.9%)이 여학생(32.0%)보다 높으며, '학교'라는 응답은 남학생(37.8%)보다 여학생(44.0%)이 높음
- '인터넷'이라는 응답은 학년이 낮을수록 높으며, 해양(연)에 대해 잘 모르는 사람에서 높게 나타남
- 이것은 해양(연)에 대해서 잘 모르는 사람들에게 인터넷이 유용한 연구성과 홍보매체를 의미함

[표 4-4] 해양관련전공 학생의 응답자특성별 해양(연) 인지매체

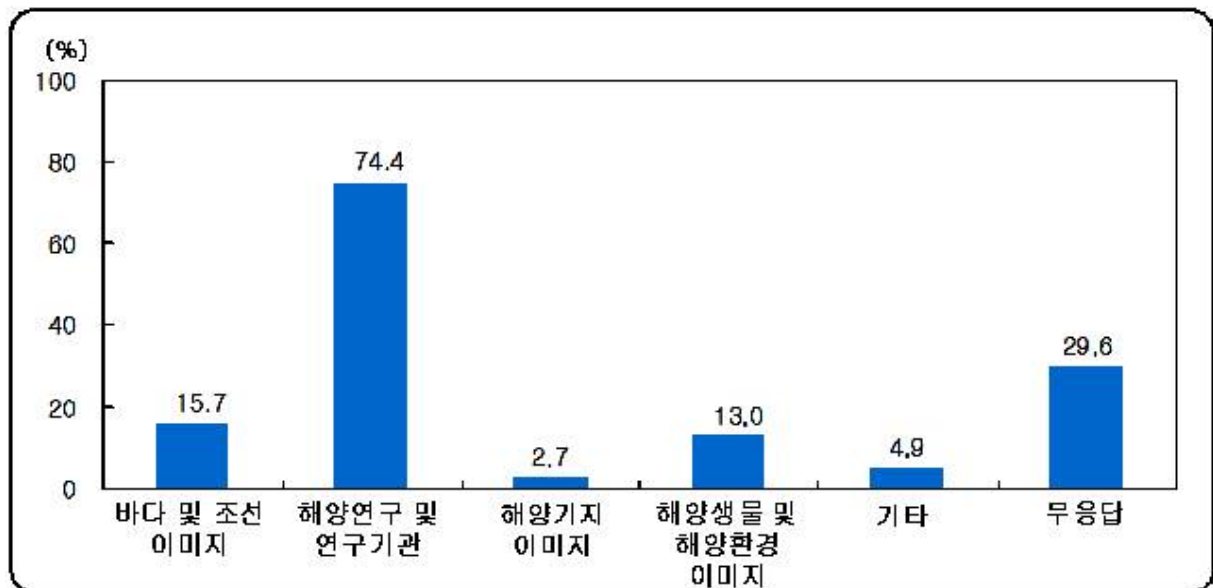
(단위:%)

구 분		TV	신문	라디오	잡지	서적	인터넷	주변 사람	업무	학교	기타
전 체		12.2	13.8	0.0	2.6	5.8	30.7	42.3	33.3	38.6	2.6
성별	남학생	11.0	14.0	0.0	2.4	6.1	30.5	43.9	34.1	37.8	3.0
	여학생	20.0	12.0	0.0	4.0	4.0	32.0	32.0	28.0	44.0	0.0
학년별	1~2학년	23.3	21.7	0.0	3.3	5.0	38.3	40.0	25.0	33.3	0.0
	3~4학년	7.4	11.1	0.0	1.9	5.6	29.6	44.4	36.1	43.5	2.8
	대학원생	4.8	4.8	0.0	4.8	9.5	14.3	38.1	42.9	28.6	9.5
조사 지역별	수도권	8.7	10.9	0.0	4.3	7.6	34.8	38.0	41.3	44.6	4.3
	경남권	15.5	16.5	0.0	1.0	4.1	26.8	46.4	25.8	33.0	1.0
해양(연) 인지도	잘 안다	6.1	10.2	0.0	4.1	8.2	22.4	40.8	44.9	46.9	8.2
	이름만 들어 보았다	14.3	15.0	0.0	2.1	5.0	33.6	42.9	29.3	35.7	0.7

나. 해양(연) 연상이미지

□ 해양관련 전공 학생들은 해양(연)에 대해 ‘해양 연구 및 연구기관’과 관련된 내용을 주로 연상하고 있음

- 자유응답으로 조사한 해양(연) 연상이미지를 범주화한 결과, ‘해양 연구 및 연구기관’과 관련된 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘바다 및 조선관련 이미지’(15.7%), ‘해양 생물 및 환경관련 이미지’(13.0%)의 순으로 조사됨



[그림 4-5] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연상이미지

□ 연상된 구체적인 내용을 살펴보면, ‘해양 관측, 조사’(35.0%)가 가장 많았음

- 바다와 관련해서는 ‘해양 조사선’들을 연상하는 경우가 많았고, ‘해양생물 및 해양 환경 이미지’와 관련해서는 해양환경/생태계를 지칭하는 경우가 많음
- 학생들에서 수산, 어업관련 이미지는 거의 나타나지 않아 학생들이 해양(연)에 대하여 오인지하는 비율은 상대적으로 적었으나, 극지관련 이미지는 나타나고 있음

[표 4-5] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연상이미지(복수응답)

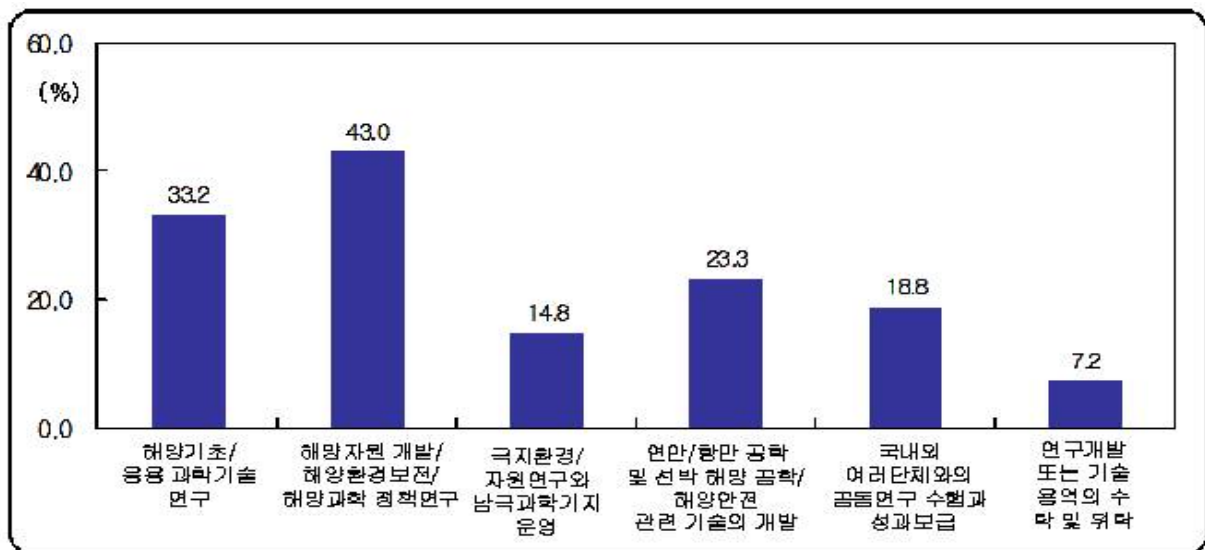
(단위 : %, n=223)

구 분	유목별%	구체적 내용	%
바다 및 조선 이미지	15.7	- 바다	6.7
		- 해양조사선(무인잠수정 해미래/온누리호/쇄빙선)	4.9
		- 선박구조	4.0
해양 연구 및 연구기관	74.4	- 정부출연기관	3.6
		- 해양연구소	1.3
		- 해양관측, 연구, 조사	35.0
		- 해양 구조체 연구	9.0
		- 해양산업	1.8
		- 연구원	8.5
		- 해양오염방지	5.4
		- 해저탐사	0.9
		- 해양관련 정보	1.3
		- 해양공학	7.6
해양기지 이미지	2.7	- 남극세종기지	1.3
		- 극지연구소	0.4
		- 독도	0.4
		- 이어도	0.4
해양생물 및 해양환경 이미지	13.0	- 해양환경/생태계	5.8
		- 해양에너지	2.2
		- 해양자원	2.7
		- 해양운송	2.2
기타	4.9	- 취업	1.8
		- 학업	0.9
		- 대전/지방	0.9
		- 모해리	0.4
		- 훈련함	0.4
		- 과로	0.4
모름/무응답	29.6	- 잘 모르겠다	29.6

3. 해양관련 전공 학생의 해양(연) 기능 및 역할 인식

□ 해양관련 전공 학생들은 가장 중요한 해양(연)의 기능/역할로 ‘해양자원 개발/해양 환경보전/해양과학 정책연구’(43.0%)를 가장 중요한 역할 및 기능으로 인식

○ 그 다음으로는 ‘해양 기초/응용과학기술 연구’(33.2%), ‘연안/항만 공학 및 선박 해양공학/해양 안전관련 기술의 개발’(23.3%) 등을 지적하고 있음



[그림 4-6] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 역할 및 기능에 대한 인식

○ 응답자 특성별로 살펴보면, ‘해양자원개발/해양환경보전/해양과학정책연구’를 해양(연)의 가장 중요한 역할 및 기능으로 인식하는 비율은 남학생(39.9%)보다는 여학생(63.3%)에서 높게 나타남

- ‘해양기초/ 응용과학기술연구’는 해양(연)에 대해 잘 모르는 사람(44.1%)에서 보다 더 높게 나타남
- ‘연안/항만 공학 및 선박 해양 공학/해양안전 관련 기술의 개발’은 학년이 높을수록 높은 응답률을 보여 대학원생(50.0%)에서 가장 높게 나타남

[표 4-6] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 역할 및 기능에 대한 인식 (단위: %)

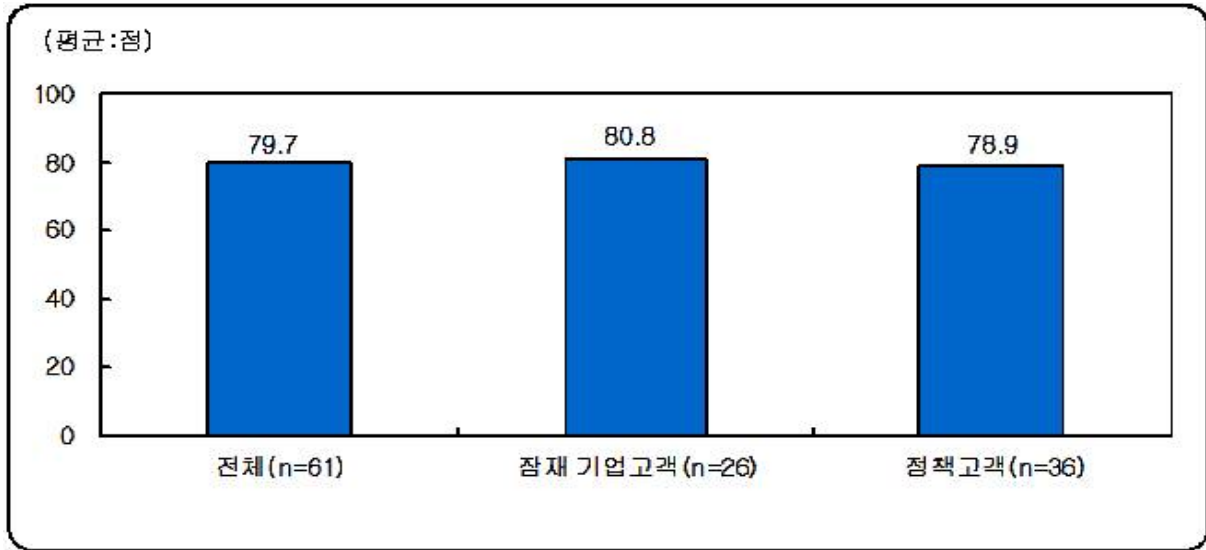
구 분		해양기초/ 응용과학기술 연구	해양자원개발 /해양환경보전 /해양과학정책 연구	극지환경/ 자원연구와 남극과학기지 운영	연안/항만 공학 및 선박 해양 공학/해양안전 관련 기술의 개발	국내외 여러 단체의 공동연구 수행과 성과보급	산업계 및 공공부문의 문제해결을 위한 연구개발 또는 기술응용의 수탁 및 위탁
전 체		33.2	43.0	14.8	23.3	18.8	7.2
성별	남학생	32.6	39.9	15.5	23.8	21.8	7.8
	여학생	36.7	63.3	10.0	20.0	0.0	3.3
학년별	1~2학년	32.1	48.7	14.1	15.4	16.7	5.1
	3~4학년	34.1	43.9	16.3	23.6	20.3	8.9
	대학원생	31.8	18.2	9.1	50.0	18.2	4.5
조사 지역별	수도권	36.5	40.4	10.6	25.0	20.2	5.8
	경남권	30.3	45.4	18.5	21.8	17.6	8.4
해양(연) 인지도	잘안다	36.7	36.7	10.2	26.5	18.4	14.3
	이름 들어보았다	29.3	47.1	15.7	24.3	17.9	5.7
	모름/무응답	44.1	35.3	17.6	14.7	23.5	2.9

4. 해양(연) 호감도

가. 잠재 기업 및 정책고객의 해양(연) 호감도

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연)에 대한 ‘호감이 간다’는 긍정적인 평가는 75.4%(79.7점)의 평가를 보임

○ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 호감도 평가 결과를 살펴보면, ‘매우 호감이 간다’(24.6%) 및 ‘대체로 호감이 간다’(50.8%)는 긍정적인 평가가 75.4%이며 100점 만점 점수로 환산한 점수는 79.8점으로 분석되어 매우 높은 호감도를 보임



[그림 4-7] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 호감도

- 해양(연)에 대한 호감도는 잠재 기업고객(80.8점)이 정책고객(78.9점)에 비해 약간 높은 편임

[표 4-7] 잠재 기업고객 및 정책고객의 응답자 특성별 해양(연) 호감도

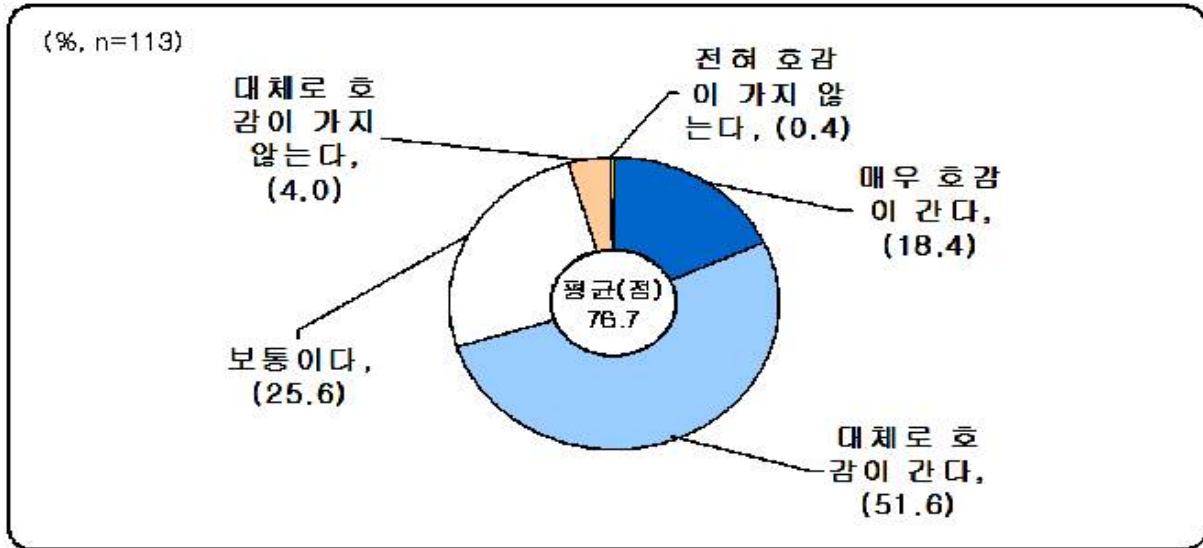
(단위: %)

구 분		매우 호감이 간다 (100점)	대체로 호감이 간다 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 호감 가지 않는다 (40점)	전혀 호감 가지 않는다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		24.6	50.8	23.0	1.6	0.0	79.7
고객 유형별	기업고객	26.9	53.8	15.4	3.8	0.0	80.8
	정책고객	22.9	48.6	28.6	0.0	0.0	78.9

나. 해양관련 전공학생의 해양(연) 호감도

□ 해양관련 전공학생의 경우, 70.0%가 해양(연)에 대해 '호감이 간다'는 긍정적인 평가를 하고 있음

- 이것을 점수로 환산하면, 76.7점으로 잠재 기업고객 및 정책고객(79.7점)보다는 약간 낮은 수치임



[그림 4-8] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 호감도

- 응답자 특성별로 살펴보면, 남학생(77.0점)이 여학생(74.7점)보다 높게 평가하고 있으며, 학년이 높고, 해양(연)에 대해 잘 알수록 긍정적인 평가를 하고 있음
- 이것은 해양(연)의 연구성과에 대한 홍보가 적극적일수록 호감도가 높아짐을 의미함

[표 4-8] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 호감도

(단위:%)

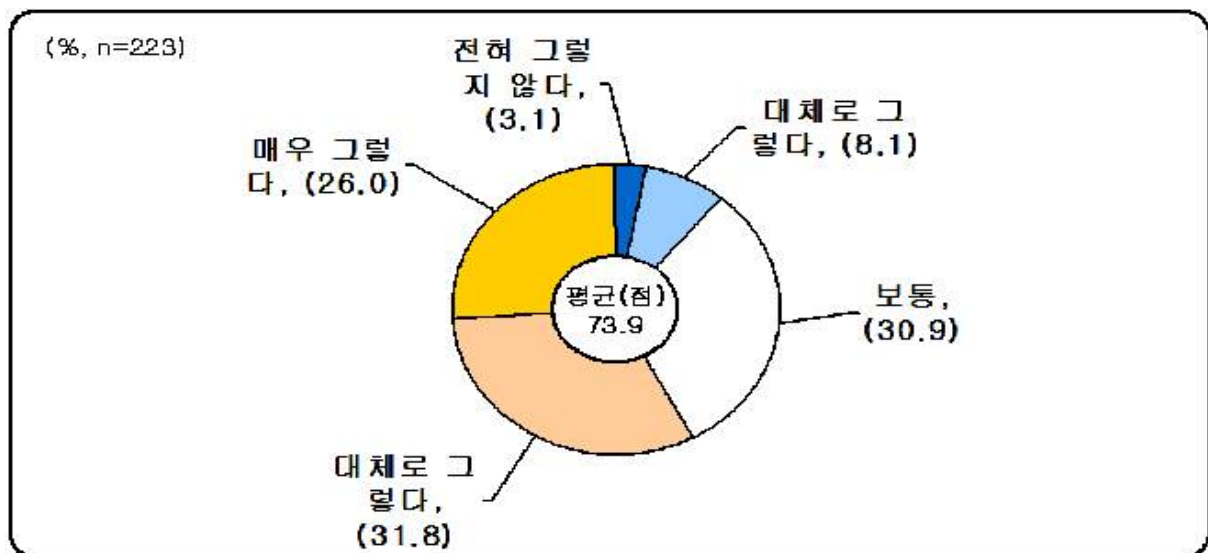
구 분		매우 호감이 간다 (100점)	대체로 호감이 간다 (80점)	보통이다 (60점)	대체로 호감이 가지 않는다 (40점)	전혀 호감이 가지 않는다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		18.4	51.6	25.6	4.0	0.4	76.7
성별	남학생	18.1	52.8	24.9	4.1	0.0	77.0
	여학생	20.0	43.3	30.0	3.3	3.3	74.7
학년별	1~2학년	15.4	48.7	28.2	6.4	1.3	74.1
	3~4학년	20.3	52.0	25.2	2.4	0.0	78.0
	대학원생	18.2	59.1	18.2	4.5	0.0	78.2
조사 지역별	수도권	20.2	57.7	18.3	3.8	0.0	78.8
	경남권	16.8	46.2	31.9	4.2	0.8	74.8
해양(연) 인지도	잘 안다	26.5	63.3	10.2	0.0	0.0	83.3
	이름만 들어 보았다	18.6	53.6	25.0	2.9	0.0	77.6
	모름/무응답	5.9	26.5	50.0	14.7	2.9	63.5

다. 해양관련 전공학생의 해양(연) 취업 선호도

□ 해양관련 전공학생의 해양(연) 취업 선호도는 73.9점으로 상당히 높은 편임

○ 해양(연)이 취업하여 일하고 싶은 기관인가에 대해 ‘매우 그렇다’(26.0%), ‘대체로 그렇다’(31.8%) 등 57.8%가 그렇다는 긍정적 답변을 하고 있으며, 그렇지 않다는 부정적 인식은 11.2%에 불과함

• 이것을 점수로 환산하면, 73.9점으로 매우 높은 취업희망선호도를 보임



[그림 4-9] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 취업 선호도

[표 4-9] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 해양(연) 취업 선호도

(단위 : %)

구 분		매우 그렇다 (100점)	대체로 그렇다 (80점)	보통 이다 (60점)	대체로 그렇지 않다 (40점)	전혀 그렇지 않다 (20점)	평균 (100점 만점)
전 체		26.0	31.8	30.9	8.1	3.1	73.9
성별	남학생	26.4	31.6	30.6	7.8	3.6	73.9
	여학생	23.3	33.3	33.3	10.0	0.0	74.0
학년별	1~2학년	15.4	28.2	42.3	11.5	2.6	68.5
	3~4학년	34.1	30.9	23.6	7.3	4.1	76.7
	대학원생	18.2	50.0	31.8	0.0	0.0	77.3
조사 지역별	수도권	23.1	40.4	28.8	3.8	3.8	75.0
	경남권	28.6	24.4	32.8	11.8	2.5	72.9
해양(연) 인지도	잘 안다	32.7	32.7	30.6	2.0	2.0	78.4
	이름만 들어 보았다	28.6	35.7	26.4	6.4	2.9	76.1
	모름/무응답	5.9	14.7	50.0	23.5	5.9	58.2

II. 해양(연) 명성지수(Reputation Index) 평가

□ 피상적으로 드러난 이미지 평가보다 더욱 중요한 것은 기관(기업)의 특성과 속성까지 반영된 명성평가임

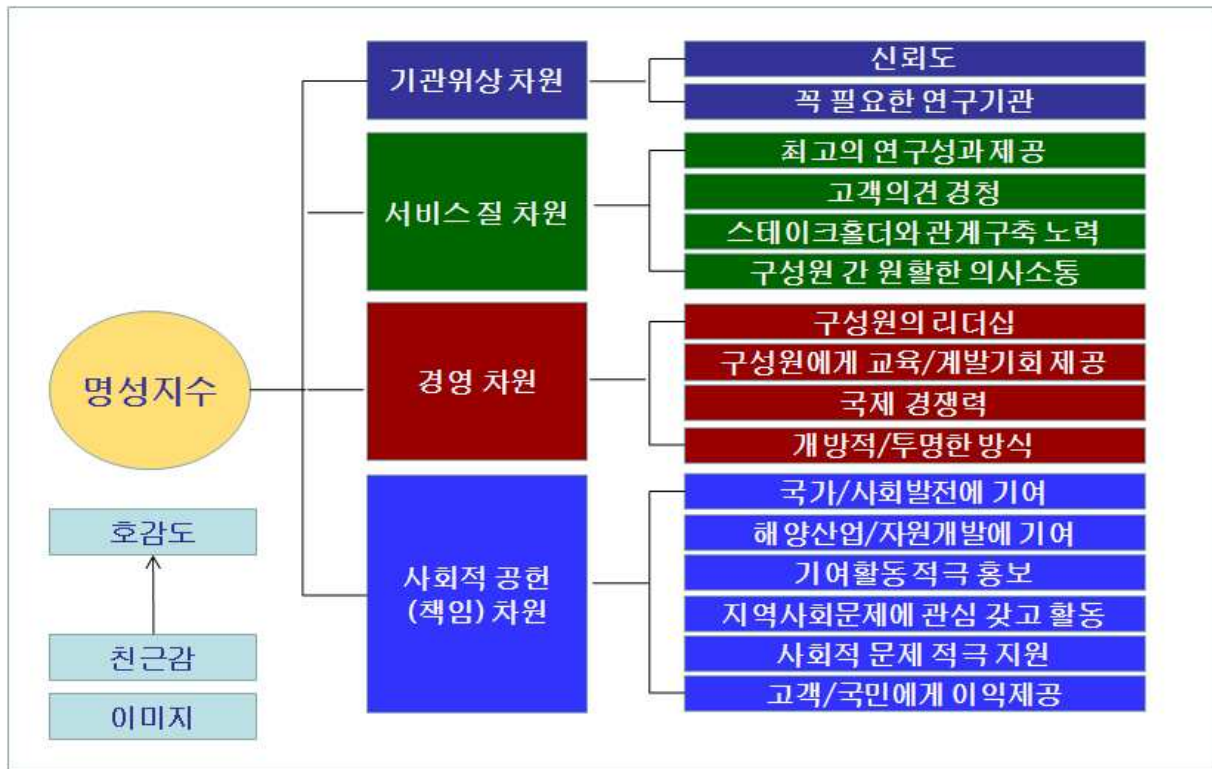
- 기업이나 공공기관의 사회적 위상을 측정하고 호의적 분위기를 형성하기 위한 전략수립 및 실행을 위한 방안으로서 과거에는 주로 기관(기업)에 대한 인지수준 및 인상을 측정하고 이를 토대로 기관(기업)을 둘러싼 환경 즉 고객의 평가를 통해서 기관의 사회적 위상을 평가해왔으나 이제는 단순한 이미지가 아닌 한 단계 높은 감정으로서 평가되어 지고 있으며, 최근 들어 공공기관(일반기업)을 명성(Reputation)이라는 새로운 잣대로 평가하는 사회적 트렌트가 강하게 형성되고 있음
- 정보통신의 발달로 인해 고객들의 공공기관 및 기업에 관한 더 많은 정보를 접할 수 있게 되었으며, 이에 따라 기관(기업) 이미지는 과거보다 더욱 큰 영향을 미치는 방향으로 바뀌고 있는 실정임
- 이것은 공공기관이나 기업에 대한 단순한 피상적 모습만을 평가하는 것이 아니라 기관(기업)의 특성과 속성까지 반영하게 됨

□ 해양(연)을 둘러싼 스테이크홀더 그룹의 해양(연)에 대한 명성지수(Reputation Index) 분석 필요

- 해양(연)은 기관(기업)의 명성이 중요한 개념으로 부각되고 있는 사회적 현실에서 해양(연)의 명성을 구성하는 지표들에 대한 연구고객의 해양(연)에 대한 명성을 평가하고자 하였음

□ 명성지수의 구성은 서비스 질 차원, 경영차원, 사회적 공헌(책임)차원, 기관 위상 차원 등 4개의 차원으로 구성

- 서비스 질 차원, 경영차원, 사회적 공헌(책임)차원, 기관 위상 차원 등 공공기관의 명성지수의 차원으로 나타난 4개의 차원에 대한 16개 세부 항목들에 대해 스테이크홀더 그룹인 잠재 기업고객 및 정책고객, 해양관련 전공학생을 대상으로 조사 분석을 실시함



[그림 4-10] 해양(연) 명성지수(Reputation Index) 구조

- 그리고 기관의 이미지와 친근감을 포괄할 수 있는 기관에 대한 「체감적 호감도」는 기관의 명성과 직결될 수 있음
 - 즉, 기관에 대해 체감적으로 느끼는 호감도가 결국엔 기관 명성 평가로 이어질 수 있으며, 4개의 차원을 세부적으로 살펴보면 ‘서비스 질 차원’은 ‘최고의 연구성과 제공’ 항목으로 구성되며, ‘경영차원’은 ‘고객의견 경청’, ‘스тей크 홀더와 관계구축 노력’, ‘구성원 간 원활한 의사소통’, ‘구성원의 리더십’, ‘구성원에게 교육/계발 기회 제공’, ‘국가 경쟁력’으로 구성됨
 - ‘사회적 공헌(책임) 차원’은 ‘개방적/투명한 방식’, ‘국가/사회발전에 기여’, ‘해양산업/자원개발에 기여’, ‘기여활동 적극 홍보’, ‘지역사회문제에 관심을 갖고 활동’, ‘사회적 문제 적극지원’, ‘스тей크홀더에게 이익 제공’으로 이루어지며, ‘기관 위상 차원’은 ‘신뢰도’와 ‘꼭 필요한 연구기관’으로 구성하였음
- 연구고객의 설문에서는 친근감, 이미지 개선, 호감도 증진 항목까지 총 18개 항목으로 구성하여 측정하였으며, 명성지수 분석에는 이들을 제외하고 16개 항목만을 포함하였음

1. 잠재 기업 및 정책고객의 해양(연) 명성지수 평가

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 명성평가 항목별 점수는 '꼭 필요한 연구기관'이라는 항목이 85.9점으로 가장 높음

- 해양(연)의 명성지수를 구성하는 항목별 분석결과를 100점 만점으로 환산하여 살펴보면, '꼭 필요한 연구기관'이라는 항목의 점수가 85.9점으로 가장 높게 평가되었으며, 다음으로 '해양산업/자원개발에 기여'(80.0점), '국가/사회발전에 기여'(79.7점), '고객/국민에게 이익 제공'(72.1점) 등의 항목이 높게 평가되고 있음
- 명성지수 평가항목에는 포함하지 않았으나, '이미지'의 경우 76.7점, '친근감'(73.4점)도 비교적 높은 평가를 받고 있음

[표 4-10] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 명성지수의 구성

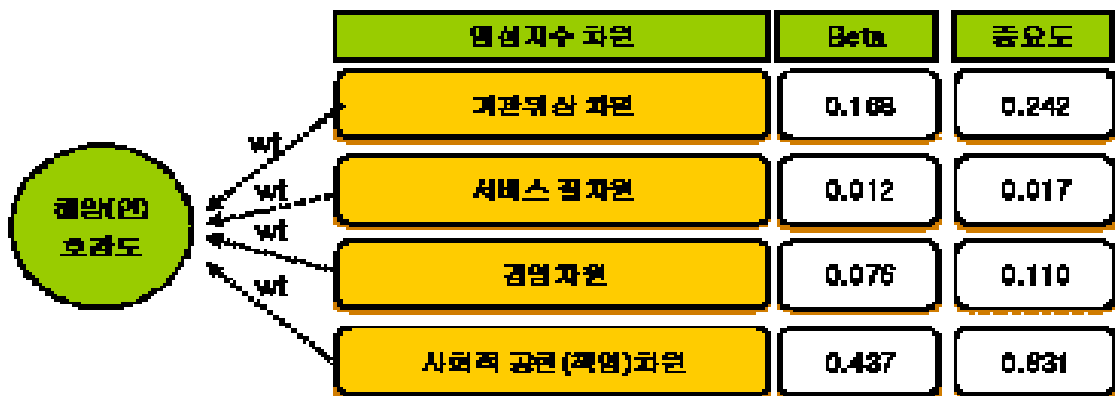
(단위: 100점 만점)

항 목		평가 점수
기관 위상 차원	신뢰도	71.8
	꼭 필요한 연구기관	85.9
서비스 질 차원	최고의 연구성과 제공	68.2
	고객의견 경청	66.6
	스테이크홀더와 관계구축 노력	68.2
	구성원 간 원활한 의사소통	66.2
경영 차원	구성원의 리더십	70.8
	구성원에게 교육/계발기회 제공	67.9
	국제 경쟁력	70.8
	개방적/투명한 방식	70.5
사회적 공헌(책임) 차원	국가/사회발전에 기여	79.7
	해양산업/자원개발에 기여	80.0
	기여활동 적극 홍보	62.6
	지역사회문제에 관심 갖고 활동	65.2
	사회적 문제 적극 지원	66.6
	고객/국민에게 이익제공	72.1
이미지 차원*	이미지	76.7
	친근감	73.4

* 이미지 차원은 명성지수 산출에 포함되지 않음

□ 호감도에 가장 큰 영향을 미치는 차원은 '사회적 공헌(책임) 차원' (beta=0.437)으로 나타났음

- 가장 큰 영향을 미치는 것은 '사회적 공헌(책임) 차원'(beta=0.437)이었으며, 다음으로 '기관위상 차원'(beta=0.168)으로 나타나고 있음
- 따라서, 잠재 기업고객 및 정책고객의 호감도를 높이기 위해서는 '사회적 공헌(책임) 차원'과 '기관위상 차원'의 평가를 향상시킬 수 있는 방안을 모색해야 함
 - 명성지수에 대한 중요도는 각 차원별 명성지수의 해양(연) 호감도에 대한 영향력(beta계수)의 상대적 크기임

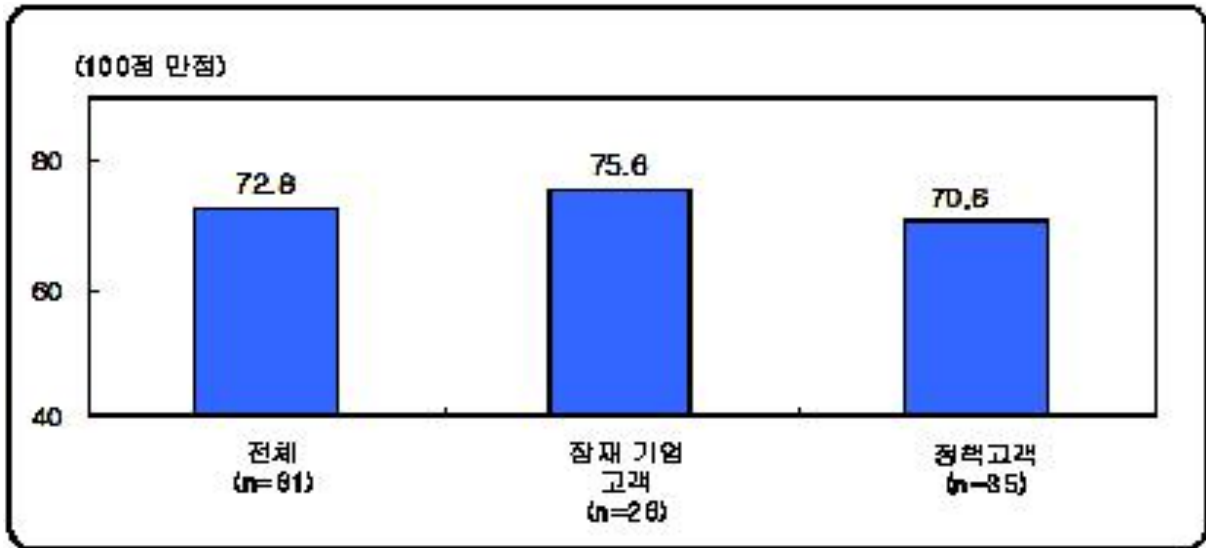


중요도 분석 방법 각 차원별 명성지수의 해양(연)호감도에 대한 영향력 (beta)의 상대적 크기

[그림 4-11] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 호감도에 대한 차원별 명성지수의 영향력(중요도)

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) Reputation Index는 72.8점으로 분석됨

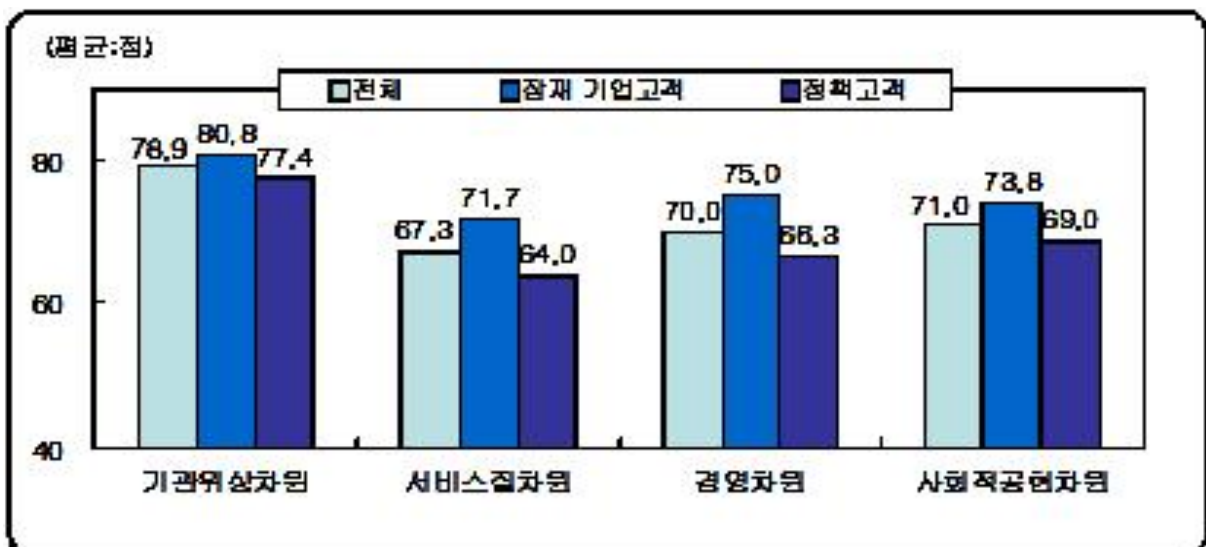
- 해양(연)에 대한 명성평가를 위해 기관 위상 차원, 서비스 질 차원, 경영차원, 사회적 공헌(책임)차원 등 4개의 차원별 만족도를 독립변수로 하고 체감적 호감도를 종속변수 설정하여 회귀분석을 실시한 결과를 활용하여 4개 차원별 명성지수의 가중평균으로 산출 한 '기관 명성지수'는 72.8점으로 나타남



[그림 4-12] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 명성지수 평가 (Reputation Index)

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 차원별 명성지수 중 ‘기관위상 차원’이 가장 높은 것으로 분석됨

- 차원별 명성지수를 살펴보면, ‘기관위상 차원’(78.9점)이 가장 높고 ‘사회적 공헌(책임) 차원’(71.0점), ‘경영차원 차원’(70.0점), ‘서비스 질 차원’(67.3점)의 순으로 평가되고 있음
- 모든 차원에 대해 잠재 기업고객의 평가가 정책고객보다 높음



[그림 4-13] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 차원별 명성지수 평가 (Reputation Index)

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 명성지수를 위해서는 기관의 위상을 강화시킬 수 있는 연구활동의 적극적 홍보가 필요

○ 특히 사회적 공헌을 통해 기관의 위상을 강화해야 한다는 점에서 잠재 기업고객 및 정책고객이 기대하는 사회적 공헌의 발굴 및 실행 필요

- 사회적 파급효과가 큰 정책사업의 발굴 및 홍보가 필요함

2. 해양관련 전공학생의 해양(연) 명성지수 평가

□ 해양관련 전공학생의 항목별 평가를 살펴보면, '꼭 필요한 연구기관'이라는 항목이 83.0점으로 가장 높음

[표 4-11] 해양관련 전공 학생의 해양(연) 명성지수의 구성

(단위: 100점 만점)

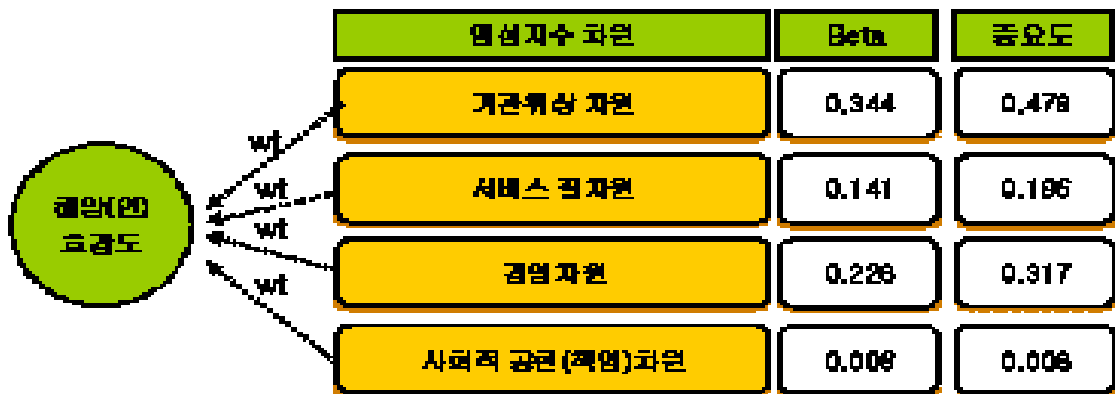
항 목		평가 점수
기관 위상 차원	신뢰도	73.8
	꼭 필요한 연구기관	83.0
서비스 질 차원	최고의 연구성과 제공	68.1
	고객의견 경청	61.3
	스테이크홀더와 관계구축 노력	64.6
	구성원 간 원활한 의사소통	67.0
경영 차원	구성원의 리더십	67.9
	구성원에게 교육/계발기회 제공	68.1
	국제 경쟁력	69.6
	개방적/투명한 방식	67.3
사회적 공헌(책임) 차원	국가/사회발전에 기여	79.6
	해양산업/자원개발에 기여	77.5
	기여활동 적극 홍보	56.1
	지역사회문제에 관심 갖고 활동	65.8
	사회적 문제 적극 지원	64.5
	고객/국민에게 이익제공	69.7
이미지 차원*	이미지	72.9
	친근감	68.0

* 이미지 차원은 명성지수 산출에 포함되지 않음

- ‘꼭 필요한 연구기관’(83.0점)이라는 평가가 1위로 분석된 것은 잠재 기업고객 및 정책고객(85.9점)과 동일한 경향임
 - 다음으로 ‘국가/사회발전에 기여’(79.6점), ‘해양산업/자원개발에 기여’(77.5점), ‘신뢰도’(73.8점) 등의 항목이 높게 평가되고 있음
 - 명성지수 평가항목에는 포함하지 않은 평가요소인 ‘이미지’(72.9점)는 비교적 높았으나, ‘친근감’(68.0점)은 상대적으로 낮게 평가됨

□ 호감도에 가장 큰 영향을 미치는 차원은 ‘기관위상 차원’ (beta=0.344)으로 나타났다

- 해양관련 전공 학생의 경우 잠재 기업고객 및 정책고객에서 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타난 ‘사회적 공헌(책임) 차원’(beta=0.006)으로 매우 낮게 나타남
 - ‘경영차원’은 beta=0.228이며, ‘서비스 질 차원’은 beta=0.141로 나타남
- 따라서, 해양관련 전공 학생의 명성지수와 호감도 향상을 위해서는 ‘기관위상 차원’과 ‘경영 차원’의 평가를 향상시킬 수 있는 방안을 모색해야 함
 - 명성지수에 대한 중요도는 각 차원별 명성지수의 해양(연) 호감도에 대한 영향력(beta계수)의 상대적 크기임

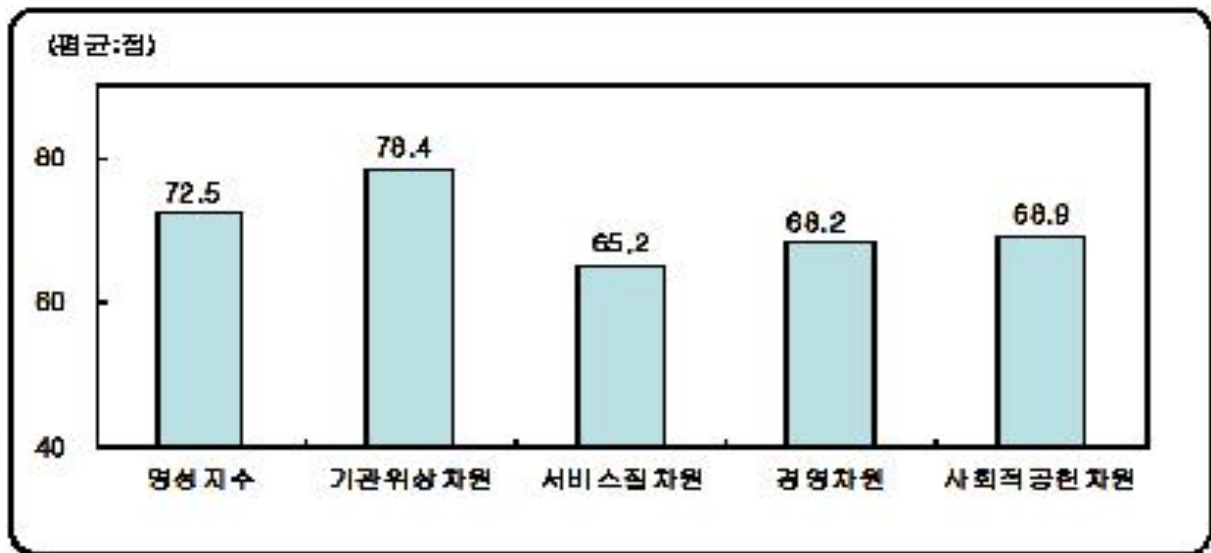


중요도 분석 방법 각 차원별 명성지수의 해양(연)호감도에 대한 영향력 (beta)의 상대적 크기

[그림 4-14] 해양관련 전공학생의 해양(연) 호감도에 대한 차원별 명성지수의 영향력(중요도)

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) Reputation Index는 72.5점으로 분석됨

- 해양(연)에 대한 명성평가를 위해 기관 위상 차원, 서비스 질 차원, 경영차원, 사회적 공헌(책임)차원 등 4개의 차원별 만족도를 독립변수로 하고 체감적 호감도를 종속변수 설정하여 회귀분석을 실시한 결과를 활용하여 4개 차원별 명성지수의 가중평균으로 산출 한 ‘기관 명성지수’는 72.5점으로 나타남



[그림 4-15] 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 차원별 명성지수 평가 (Reputation Index)

□ 해양관련 전공학생의 차원별 명성지수 중 ‘기관위상 차원’이 가장 높은 것으로 분석됨

- 차원별 명성지수를 살펴보면, ‘기관위상 차원’(78.4점)이 가장 높고 ‘사회적 공헌(책임) 차원’(68.9점), ‘경영차원 차원’(68.2점), ‘서비스 질 차원’(65.2점)의 순으로 평가 되고 있음

□ 응답자 특성별 공통적 특성은 '기관 위상 차원'의 평가가 가장 높은 반면, '서비스 질 차원'이 상대적으로 낮음

- 해양관련 전공 학생의 명성지수 남학생이 높고, 학년이 높을수록 높으며, 해양(연)에 대해 잘 알수록 높음
- 해양관련 전공 학생의 명성지수를 위해서는 기관의 위상을 강화시킬 수 있는 연구활동의 적극적 홍보가 필요

[표 4-12] 해양관련 전공 학생의 응답자 특성별 명성지수 평가 (Reputation Index)

(단위 : %)

구 분		KORDI 명성지수 (학생)	기관위상 차원	서비스 질 차원	경영 차원	사회적 공헌(책임) 차원
전 체		72.5	78.4	65.2	68.2	68.9
성별	남학생	72.9	78.8	65.5	68.7	69.2
	여학생	70.0	76.0	63.2	65.3	67.1
학년별	1~2학년	70.1	76.0	63.0	65.6	66.2
	3~4학년	73.7	79.5	66.2	69.7	70.2
	대학원생	74.4	80.9	67.5	68.9	70.9
조사 지역별	수도권	74.6	81.4	66.6	69.3	69.4
	경남권	70.7	75.8	64.0	67.2	68.4
해양(연) 인지도	잘 안다	75.3	82.9	66.7	69.3	68.8
	이름만 들어 보았다	73.1	78.8	65.9	69.1	69.7
	모름/무응답	66.1	70.6	60.1	63.1	65.5

제 5 장

요약 및 결론

I. 조사 결과 요약

II. 주요 발견사항 및 시사점

제 5 장 요약 및 결론

I. 조사결과 요약

1. 연구활동 평가 및 R&D 수요분석

가. 연구활동 만족도 평가

- 연구고객의 연구 목적 달성도는 평균적으로 88.75%로 나타나 비교적 높은 평가를 하고 있음
 - 전체 연구고객의 52.2%가 초기 연구기획단계의 기대에 대비해 95%이상의 목적을 달성했다는 평가를 하고 있으나, 6.2%의 연구고객은 59%이하의 목적 달성도 평가를 하고 있음
 - 목적달성도 평가를 2008년과 비교해 보면, 평균적으로 91.20%에서 88.75%로 2.45%p 하락한 것으로 나타남
 - 더우기 59%이하의 매우 낮은 평가를 하는 연구사업이 6.2%에 이른다는 점에서 부정적 평가를 받는 사업에 대한 구체적인 문제점 여부를 분석하여 개선요소를 찾아내어 개선하는 것이 중요함
 - 목적 달성의 미흡한 점으로 '결과 수준향상/실질적 성과/실용화 강화 필요'(11.5%), '연구/기술개발역량 강화 필요'(10.6%), '체계적인 일정관리 필요'(6.2%), '지원/대고객 서비스 강화'(6.2%) 등이 다양하게 지적되거 있다는 점에서 목적달성의 미흡한 점으로 연구사업별 특수성을 고려한 지적을 하고 있음을 알 수 있음

- 연구고객의 해양(연)관련 연구 활동에 대한 전반적 체감만족도는 82.5점이며, 연구수행역량 차원이 가장 긍정적임

- 전반적 체감만족도는 2007년 82.1점, 2008년 85.0점, 2009년 82.5점으로 분석되어 해양(연) 연구활동에 대한 체감만족도는 82~85점을 전후하여 안정적 분포를 하고 있음
 - 응답자 특성별로 전반적 체감만족도를 중심으로 살펴보면, 고객기관형태별로는 '민간기관'(83.2점)이 '정부기관'(81.9점)보다 약간 더 높게 나타났으며, 본원고객(82.4점)과 분원고객(82.6점)간에는 별다른 차이를 보이지 않음
 - 이러한 결과는 2008년 조사에서 '분원고객'(91.8점)이 '본원고객'(79.1점)에 비해 10점 가량 높았던 것에 비해 두 고객집단간의 만족도 Gap가 줄어들었음을 의미함
 - 차원별로는 '연구수행역량 차원'(88.0점)으로 가장 높은 평가를 받고 있으며, '연구성과 활용 차원'(82.4점)이 다른 차원에 비해 상대적으로 낮게 조사되었음
 - 연도별로는 '연구수행역량 차원'과 '고객서비스 차원'에 대한 평가는 지속적으로 향상되고 있지만, '연구성과 차원'과 '연구성과 활용 차원'에 대한 평가는 변함이 없거나 약간 낮아진 것으로 분석됨
 - 해양(연)의 전반적 체감만족도에 미치는 차원별 체감만족도의 영향력을 알아보기 위해 회귀분석(Regression Analysis)을 실시한 결과, '연구성과활용 차원'(Beta=0.547)이 해양(연)의 전반적 체감만족도에 가장 큰 영향력을 미치고 있는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 H '고객서비스 차원'(Beta=0.239)이 영향력이 큰 것으로 분석됨
 - 이러한 결과는 연구고객들이 연구활동에 대한 만족도를 평가하는데 있어서 가장 중요한 요소로 '연구성과 활용'에 대한 평가를 가장 중요시하고 있음을 의미함
- 연구고객은 연구성과차원을 구성하는 요소중 '연구비 대비 연구성과의 가치'(86.7점)와 '연구목적 달성도'(86.5점)를 가장 높게 평가하고 있음
- 연구고객들의 해양(연) 연구성과 차원에 대한 전반적 체감만족도는 85.1점으로 2008년의 85.3점과 별다른 차이가 없으며, 2008년 급격한 향상 이후 정체되어 있는 것으로 나타남

- 구체적인 항목별로 살펴보면, '연구비 대비 연구성과의 가치'는 2007년 81.0점에서 86.7점으로 향상되었고, '연구목적 달성도'는 2007년 82.7점에서 86.6점으로 향상되어 지속적으로 향상되고 있으며, 연구의 질적 수준을 평가하는 요소 중 하나인 '질적 차별성' 역시 2007년 78.3점에서 82.0점으로 지속적인 향상을 보임
 - 연구성과 차원 만족도 향상을 위해서는 '연구목적 달성도'의 유지관리와 더불어 개선요소 웨이트가 가장 큰 '연구결과의 시의성/최신성', '질적 차별성'을 중점적으로 개선할 필요가 있음
- 연구수행역량차원은 '담당 연구원의 신뢰성'(89.3점)과 '전문성'(88.4점)에 대한 평가가 가장 높고, '연구시설 및 장비'(82.7점)에 대한 평가가 상대적으로 낮음
- 연구고객들의 해양(연) 연구수행역량 차원에 대한 전반적인 체감만족도는 88.0점으로 체감만족도를 구성하는 타 차원과 비교해 높은 평가를 하고 있음
 - 연구수행역량 차원을 구성하는 평가항목별로는 '담당연구원의 신뢰성'(89.3점), '연구원의 전문성'(88.4점) 등에 대해 비교적 높은 평가를 하고 있으며, '연구시설 및 장비'(82.7점)에 대한 평가가 가장 낮음
 - 연구수행역량 차원 만족도 향상을 위한 최우선적 과제는 '연구정보 축적 및 관리수준', '연구시설 및 장비'에 대한 평가의 향상임
 - '연구시설 및 장비'의 만족도 향상을 위해서는 해양(연)의 시설 및 장비를 점검하여 노후화된 시설 교체뿐만 아니라 적절한 보수를 포함하는 것으로 볼 수 있으며, 주로 산업계를 포함하는 민간기관에서 낮은 평가를 하고 있다는 점에서 연·산 협력 차원의 실질적인 연구시설 및 장비를 활용할 수 있는 기회를 제공할 수 있는 적극적 방안의 모색이 필요한 것으로 볼 수 있음

□ 연구성과 활용차원 연구고객중 연구성과를 활용한 경험자들은 해양(연) 연구성과 활용차원 체감만족도에 대해 82.4점의 비교적 높은 평가를 하고 있으나, 이것은 2008년의 84.4점에 비해 2점가량 낮아진 것임

- 구체적인 성과활용 요소별로는 '연구성과 활용'(82.4점)과 '연구성과 활용효과'(81.4점), '추가 정보 및 자료 요청 시 해양연구원의 반응'(81.9점) 등에 대해서 82점 내외의 비슷한 평가를 하고 있음
 - 연구성과활용을 위한 서비스 과정(추가 정보 및 자료 요청 시 해양연구원의 반응)에 대해서는 긍정적 평가가 늘어나고 있으나, 연구성과 활용 자체와 활용에 따른 효과에 대해서 평가가 예년에 비해 정체되어 있다는 점에서 개선이 필요함
- 연구성과 활용차원 만족도 향상을 위해서는 '연구성과 활용효과'를 높이기 위한 質 높은 연구정보의 제공이 중요함
 - '연구성과 활용 효과'에 대한 평가의 향상을 위해서는 우선적으로 연구사업의 목적에 부합하고 실제 활용 가능한 質 높은 연구정보를 제공하는 것이 중요하며, 활용효과를 극대화하기 위한 추가적인 정보제공 등을 통해서 만족도를 향상시킬 필요가 있음

□ 해양(연) 연구고객의 고객서비스 차원 체감만족도는 86.5점으로 매우 높았으며, 이러한 결과는 2008년의 83.4점에 비해 3점 가량 향상된 결과임

- 구체적인 평가 요소별로는 '고객에 대한 대응태도'는 2008년 85.1점에서 87.9점으로 향상되었으며, '연구사업/연구성과 사후관리'는 81.1점에서 84.5점으로 높아짐
 - 이러한 결과는 해양(연)의 고객서비스 차원의 평가요소별로 지속적으로 평가가 향상되고 있음을 의미하며, 다만, 연구영역에 대한 사후관리에 대한 평가가 상대적으로 낮다는 점에서 향후, 단순한 대응태도 등의 개선 뿐만 아니라 연구성과물 관리차원의 만족도 제고를 위한 노력이 필요함

□ 불만제기율은 2008년의 25.3%에서 15.0%로 하락하였음

- 지난 1년간 연구고객이 연구사업과정에서 불만을 제기한 경험을 살펴보면, 85.0%는 불만제기 경험이 없으며, 15.0%가 불만을 제기한 것으로 나타남
 - 이것은 2008년 74.7%가 불만을 제기했던 것에 비해 10%p가량 낮아져 지속적으로 불만제기율이 줄어들고 있는 것을 알 수 있음
- 고객만족도에 심각한 부정적 영향을 미치는 '불만제기 했음에도 만족스럽게 개선이 안되었다'는 평가는 핵심고객(9.1%)에서 불만제기/만족스럽게 개선되지 않았다는 평가가 일반고객(1.1%)에 비해 높음
- 불만을 제기했음에도 만족스럽게 개선되지 않았다는 인식 및 평가는 고객만족도에 심각한 영향을 끼친다는 점에서 불만제기 경험을 가진 연구고객에 대해서는 사후적으로라도 체계적으로 관리할 수 있는 시스템의 구축이 필요함
 - 예를 들어 연구사업 중간보고, 최종보고 등의 시점에서 해양(연) 차원 혹은 연구본부 차원에서 고객들의 만족도 및 개선요구사항을 점검하는 시스템의 구축 등을 통해서 연구사업 수행의 질적 향상을 위한 대응을 추진할 필요가 있음

□ 구체적인 불만내용은 '연구내용과 관련된 불만'(45.5%)이 가장 많음

- 불만제기 경험자(n=17)의 구체적인 불만제기 내용을 살펴보면, '연구내용과 관련된 불만'이 가장 많았는데, 구체적으로 '보고서 작성 부실', '정책영향 분석시 연구자의 주관적 판단에 의존', '과업 지시서 내용을 제대로 파악하지 못함'등을 지적하고 있음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구활동 평가는 모든 항목에서 60점대 후반의 평가를 하고 있음

- 구체적으로 '고객대응태도'(69.7점)가 가장 높았으며, 다음으로 '고객의견 반영'(69.0점), '필요 정보 제공'(68.7점), '연구추진 투명성', '연구성과의 활용도'

(각각 67.7점) 순으로 나타나고 있음

- 기업고객이 정책고객보다 긍정적으로 평가하고 있다는 점에서 잠재적 연구고객화 가능성이 높은 기업에 대해 고객관리차원의 개별화된 관리가 필요함

나. 해양(연)에 대한 기술·연구개발 Needs

□ 해양(연) 연구고객의 향후 연구과제 수행규모 증가율을 전년과 유사하거나 줄어들 가능성이 전망됨

- 연구고객들은 향후 해양(연)과의 연구과제 수행 규모 변화에 대해 ‘매우 증가’(8.0%), ‘어느 정도 증가’(39.8%) 등 늘어날 것이라는 응답은 47.8%로 나타나 절반이 약간 못되는 연구고객이 2010년도에는 연구사업의 규모가 늘어날 것으로 전망하고 있음
- 해양(연) 연구고객의 연구수행규모 축소 이유로 ‘예산 배정문제’ 등을 지적하고 있으며, ‘연구수행 능력이 떨어지기 때문에’, ‘연구성과가 부실하기 때문에’, ‘연구성과의 홍보 및 확산이 부족하기 때문에’, ‘고객 서비스가 부족하기 때문에’ 등도 축소이유임
 - 이러한 결과로 볼 때, 응답 표본수가 적어 대표성의 문제는 있으나 정부차원의 예산배정 이외에 연구의 질적 우수성의 홍보와 성과확산이 객관적인 연구수행규모 확대를 위한 최적의 마케팅 방안으로 판단됨

□ 잠재 기업고객의 해양관련 기업의 해양(연)과의 연구개발 의사는 69.2%로 매우 높음

- 잠재적인 고객인 해양관련 기업(한국해양산업협회 회원사)에 대해 향후 해양(연)과 공동 연구개발을 하거나 위탁 연구개발을 의뢰할 의사가 있는가에 대해 조사한 결과, 26.9%가 매우 많다는 적극적 의사를 보였으며, 42.3%는 어느정도 있

다는 의사를 나타냄

- 이러한 결과는 전체 응답기업의 69.2%가 해양(연)과의 연구개발 의사를 가지고 있음을 의미함
- 이러한 결과는 조사에 응한 해양관련업체의 12.5%가 해양(연)과의 기술이전을 통해서 연구정보를 이용하는 것과 더불어 상당수 해양관련 기업이 해양(연)과의 연구개발 의사를 가지고 있음을 의미함
- 따라서, CRM 차원에서 기업고객 DB구축 등을 통해서 잠재고객에 대한 개별화된 체계적인 관리가 필요함

□ 연구고객의 향후 주요 연구 개발 관심분야는 ‘해양운송 시스템’(32.7%), ‘해양개발/시스템분야’(29.2%) 등임

- 이밖에도 ‘해저환경/자원 분야’(23.0%), ‘해양 기후환경 분야’(18.6%) 등을 지적하고 있음
- 구체적인 연구주제(연구개발 주제)로는 주요 관심 연구분야에 대한 응답결과를 ‘(반영하여 ‘해양운송시스템 분야’(32.7%), ‘해양개발시스템 분야’(29.2%)와 ‘해저환경/자원분야’(23.0%) 등과 관련된 구체적인 내용이 주로 조사됨
- 그러나 해양(연) 연구고객은 비교적 소수이고 각각의 고객별로 전문분야에 대한 연구소요가 있다는 점에서 연구고객별로 개별화된 수요분석을 실시할 필요가 있음

□ 잠재 기업고객의 향후 연구 개발 관심분야는 ‘해양생물자원분야’(30.8%)로 조사됨

- 조사에 응한 잠재 기업고객(n=26)을 대상으로 향후 연구 개발 관심분야에 대해 조사한 결과, ‘해양생물자원분야’(30.8%)가 가장 많이 응답되었으며, 그 다음은 ‘연안항만공학분야’(23.1%), ‘해양운송시스템 분야’(23.1%)등이 주로 조사됨

- 그러나 응답사례수가 적다는 점에서 조사결과의 해석에 주의를 요하며, 해양(연)의 연구분야와 관련하여 다양하게 분산되었다는 측면에서 잠재 기업고객은 해양연의 다양한 연구분야에 관심을 가진 것으로 볼 수 있음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술관련 가장 큰 관심 영역은 '신기술/기술개발'(필요정보 68.9%, 획득 어려움 정보 67.2%)

- 잠재 기업고객 및 정책고객에게 가장 필요로 하는 해양기술정보의 특성을 살펴보면, '신기술/기술개발'이 68.9%로 가장 높았으며, 다음으로 '학술연구'(39.3%), '전문 인력/연구자'(34.4%), '시장/마케팅관련 정보'(31.1%), '정책/제도/법령'(29.5%) 순으로 지적하고 있음
- 입수 어려운 정보로는 필요정보와 마찬가지로 '신기술/기술개발'(67.2%)을 가장 많이 지적하고 있으며, 다음으로 '시설/측정 장비 등'(42.6%), 'SH/HW 시스템' (41.0%), '정책/제도 법령'(31.1%) 등의 순으로 입수하기 어렵다는 인식을 하고 있음
 - 이러한 결과는 잠재 기업고객 및 정책고객 모두에서 필요하지만 획득하기 어려운 정보로 '신기술/기술개발관련 정보'를 얻기 어렵다는 인식을 하고 있음을 의미함
- 잠재 기업고객과 정책고객 사이에는 필요로 하는 정보, 획득희망 정보에 대한 체감정도가 상당히 차이가 있음
 - 필요로 하는 정보에 대해서 기업고객의 경우 80.8%가 '신기술/기술개발'을 지적하고 있는 반면, 정책고객은 60.0%가 필요하다는 인식을 하고 있는 것으로 나타났으며, 기업고객은 '시장/마케팅에 대한 정보'(38.5%)에 필요성을 인식하는 비율이 높은 반면, 정책고객은 '학술연구'(51.4%), '전문인력/연구자 정보'(40.0%)등에 대한 필요성을 지적하는 비율이 상대적으로 높음
 - 획득하기를 바라는 정보(입수하기 어려운 정보)에 대해서도 잠재 기업고객과 정책고객 모두 '신기술/기술개발관련 정보'에 대한 응답이 가장 높

은 가운데, 기업고객은 'SW/HW시스템'(34.6%), '학술연구'(34.6%), '정책/제도/법령'(30.8%) 등에 대한 수요가 높게 나타난 반면, 정책고객은 '시설/측정 장비'(54.3%), 'SW/HW시스템'(45.7%) 등에 대한 수요가 높게 나타남

- 해양(연)이 산업지향적 실용연구를 강화하고 연구성과확산 차원에서 산업계 잠재고객의 수요를 분석하고 기대 서비스를 제공할 수 있는 시스템을 개발할 필요가 있음

□ 해양관련 전공 학생들이 가장 필요로 하는 해양기술정보의 특성을 살펴보면, '신기술/기술개발'이 78.9%로 가장 높았으며, 다음으로 '학술연구'(47.1%), '시설/측정장비등'(41.7%), '관련기관/연구소'(35.0%), '시장/마케팅관련 정보'(26.9%) 등의 순으로 지적하고 있음

- 입수 어려운 정보로는 필요정보와 마찬가지로 '신기술/기술개발'(56.5%)을 가장 많이 지적하고 있으며, 다음으로 '정책/제도 법령'(40.8%), 'SH/HW 시스템'(39.0%), '시장/마케팅관련 정보'(35.0%)의 순으로 입수하기 어렵다는 인식을 하고 있음

- 이러한 결과는 학생들이 가장 필요로 하면서도 획득하기 어려운 수요 정보로 '신기술/기술개발관련 정보'를 지적하고 있음을 의미하며, 학술연구 정보와 시설/측정장비 등에 대한 기대수요가 상당히 높은 것으로 볼 수 있음

□ 연구고객들이 해양(연) 연구성과 향상 및 對고객 서비스 향상을 위한 개선사항으로 '기술개발 역량 강화'(16.8%)와 관련된 내용을 가장 많이 지적하고 있으며, 그 다음은 '고객과의 상호작용 강화'(13.3%)와 관련한 내용을 지적함

- 연구고객의 연구활동에 대한 만족도 향상을 위한 최우선적 과제는 역량강화에 기반한 고객과의 상호작용 강화인 것을 알 수 있음

□ 잠재 기업고객의 해양(연) 연구성과 및 對고객 서비스 향상을 위한 개선사항으로 '원활한 정보제공 및 각종 홍보활동 강화'(34.6%)와 관련된 내용을 가장 많이 지적하고 있음

- 이러한 결과는 해양(연)이 다양한 형태의 연구성과 홍보활동을 하고 있음에도 불구하고 잠재 기업고객은 해양(연)의 연구정보 홍보가 부족하다는 인식을 하고 있음
 - 따라서 기존의 대중화된 방식의 홍보가 아니라 개별화(Customized)된 성과확산 홍보, 대규모 홍보(Mass Media)가 아니라 다양한 매체를 통한 홍보 (Multi Window)를 실시할 것을 제안함
 - 가장 대표적인 개별화된 홍보는 잠재 기업고객 DB 구축 및 수요조사에 기반한 개별화된 정보제공임
 - 잠재 고객들이 인터넷을 통해서 가장 많은 정보를 획득한다는 점에서 인터넷 블로그를 통한 연구성과 홍보를 실시할 것을 제안함

□ 해양관련 전공학생의 해양(연) 연구성과 및 對고객 서비스 향상을 위한 개선사항으로 '원활한 정보제공 및 각종 홍보활동 강화'(47.5%)와 관련된 내용이 대다수를 차지함

- 이러한 결과는 해양(연)이 연구성과 홍보활동을 더욱 강화해야 할 필요가 있음을 의미함

2. 연구성과 활용 및 확산 실태 분석

가. 해양(연) 연구성과 활용 실태

□ 연구고객의 75.2%가 해양(연) 연구성과를 활용하는 것으로 조사되었으며, 2008년의 67.4%에서 8%p가량 늘어난 것임

○ 연구고객의 연구성과 활용율은 2007년에는 51.5%에 불과하였으나, 지속적으로 활용율이 늘어나는 추세에 있음

- 과거와 달리 응답기관 특성별로 정부기관(75.9%), 핵심고객(81.8%)의 활용율이 높아진 것이며, 해양(연)의 주요 핵심고객인 정부부처, 특히 국토해양부, 해양수산산업진흥원 등 핵심고객 층의 연구성과 실질적 활용률이 증가하고 있음을 의미함

- 또한 연구성과 활용율의 증가는 연구성과의 활용이나 활용효과에 대한 만족도가 해양(연) 연구활동 만족도에 대한 영향력의 증대로 나타나고 있음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 65.6%는 해양(연)의 연구성과물 활용 경험을 가짐

○ 해양(연)의 각종 연구성과물을 사업자료, 학술연구, 정책자료, 사업자료 등으로 활용한 경험이 있는 가에 대해 응답자의 65.6%가 활용경험이 있는 것으로 나타남

- 활용경험은 잠재 기업고객(61.5%)보다 정책고객(68.6%)에서 높게 나타남

○ 정책고객의 경우, 모든 응답자가 '연구정보 이용'을 지적하고 있으며, 잠재 기업고객은 50.0%가 '연구정보 이용'을 지적한 가운데, '25.0%는 위탁연구를, 18.8%는 '공동연구'를 수행한 연구정보를 활용한 것으로 나타남

- 한편, 잠재 기업고객의 12.5%는 해양(연) 기술 및 연구개발 결과인 '기술이전'을 받은 경험이 있는 것으로 나타남

□ 해양관련 전공 학생의 41.3%가 해양(연)이 제공하는 연구정보 활용 경험을 가짐

- 학생의 해양관련 전공 학생의 54.3%는 해양(연)이외의 다른 기관이 제공하는 해양관련 연구 및 기술 정보 이용 경험을 가짐

□ 해양(연) 연구정보 이용 학생의 만족도는 69.5점으로 중간정도의 평가를 받음

- 해양(연) 연구정보 이용학생의 3.3%는 매우 만족한다는 평가를 하고 있으며, 26.1%는 대체로 만족한다는 평가를 하여 29.4%가 만족한다는 긍정적 평가를 보임
- 타 연구기관 연구정보 이용 만족도는 66.3점으로 해양(연)보다 낮은 수준임
 - 해양(연)이 아닌 다른 연구기관 연구정보 이용학생의 0.8%만이 매우 만족한다는 평가를 하고 있으며, 33.1%는 대체로 만족한다는 평가를 하여 33.9%가 만족한다는 긍정적 평가를 보임

□ 연구고객의 연구성과 활용 목적은 '기술개발을 위한 자료'(41.2%)가 가장 큰 비중을 차지함

- 해양(연) 연구성과를 활용한 경험이 있는 연구고객은 '기술개발을 위한 자료'가 41.2%로 활용하는 응답자가 가장 많았으며, 다음으로는 '사업적 목적'(32.9%), '각종 정책 개발/수립 자료'(28.2%), '학술적 목적'(20.0%)의 순으로 나타남
- 연구고객의 연구성과 비활용 이유로는 '장기 프로젝트로 연구의 미완성'(48.0%)을 가장 많이 지적
- 이러한 결과는 대다수 연구고객들이 프로젝트 종료시 연구성과를 활용할 계획을 가지고 있음을 의미하며, 비활용 연구고객의 20.0%는 직접적으로

연관된 자료가 없기 때문에 지적하여 배정예산 관리차원에서 연구를 수행한 것으로 판단할 수 있음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술 정보 활용 목적은 ‘응용 및 상업화 기술연구’(27.5%)와 ‘학술연구’(27.5%)임

- 그러나 잠재 기업고객과 정책고객을 구분하여 살펴보면, 기업고객은 ‘응용 및 상업화 기술개발’(37.5%)을 위하여 연구성과를 활용한다는 반응이 가장 높은 반면, 정책고객은 33.3%가 ‘학술연구’를, 29.2%는 ‘기술/산업동향 파악’을 위하여 해양(연) 연구성과를 활용하는 것으로 조사됨
 - 이러한 결과는 해양(연) 연구성과를 활용하는 고객의 특성에 따라 활용하고자 하는 연구성과의 유형을 달리하는 것을 의미함

□ 해양관련 전공 학생의 해양기술 정보 활용의 가장 큰 목적은 ‘학술연구/리포트 작성’(63.7%)인 것으로 조사되었음

- 해양관련 전공 학생의 대다수는 ‘학술연구’, ‘학습’ 등을 위해서 해양과학기술관련 연구정보를 활용하고 있으며, 다음으로 ‘기술 산업 연구동향 파악’(15.7%), ‘관련연구 정보교류’(8.1%) 등의 순서로 높은 활용 목적을 가지고 있는 것으로 조사됨
 - 이러한 결과는 연구활동 및 학습활동 중심으로 연구개발정보를 활용하는 대학원생 및 대학생의 특성을 반영한 것임

나. 해양(연) 연구성과 확산 방안

□ 연구성과 확산정도에 대한 연구고객의 평가는 지속적으로 향상되고 있음

- 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가는 5점 척도로 조사된 것을 100점만점으로 환산한 결과, 77.0점으로 분석되어 상당히 높은 평가를 받고 있는 것으로 나타났으며, 2007년 72.2점, 2008년 76.2점과 비교해 볼 때 지속적으로 향상되고 있음
 - 연구고객의 특성상 잘 알려져 있지 않다는 응답은 거의 나타나지 않고 있으나, 매우 잘 알려져 있다는 적극적인 긍정적 응답이 상대적으로 적고 대다수 인지가 '대체로 알려진 수준'이라는 점에서 해양(연)의 연구성과 정보를 확산하기 위한 노력이 필요함

□ 잠재 기업고객 정책고객의 연구성과 확산정도 평가는 63.0점으로 연구고객에 비해 낮음

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가는 5점척도로 조사된 것을 100점만점으로 환산한 결과, 63.0점으로 분석되어 연구고객보다 상당히 낮은 평가를 받는 것으로 나타남
 - 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, '매우 잘 알려져 있다'는 응답은 3.3%에 불과하였으며, 36.1%는 '대체로 알려져 있다'는 응답을 하여 39.4%가 알려져 있다는 긍정적 평가를 하고 있음
 - 알려져 있지 않다는 부정적 인식은 '대체로 알려져 있지 않다'(24.6%), '전혀 알려져 있지 않다'(1.6%) 등 26.2%임
 - 이러한 결과로 볼 때, 잠재기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산 정도에 대한 평가는 별로 높지 않은 것으로 볼 수 있음
 - 해양(연) 연구성과 확산의 활성화 방안으로 잠재적 고객을 대상으로 한 성과 확산 홍보를 위한 기업고객 DB 구축과 이의 활용을 통한 성과확산 홍보를 추진할 필요가 있음

□ 해양관련 전공 학생의 연구성과 확산정도에 대한 평가는 57.3점으로

낮은 수준임

- 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산정도에 대한 평가는 57.3점으로 분석되어 연구고객, 잠재 기업 및 정책고객 등 해양(연)과 이해관계를 형성하고 있는 그룹에 비해 상당히 낮은 평가를 받고 있음

□ 연구고객의 연구성과 확산노력에 대한 평가는 75.8점으로 전년에 비해 상당히 높아짐

- 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산 노력에 대한 평가는 5점 척도로 조사된 것을 100점만점으로 환산한 결과, 75.8점으로 분석되어 상당히 높은 평가를 받고 있는 것으로 나타났으며, 2007년 70.3점, 2008년 70.7점과 비교해 볼 때, 상당히 향상된 결과임
 - 구체적으로 살펴보면, '매우 잘 하고 있다'는 응답은 11.5%이며, 55.8%가 '대체로 잘하고 있다'는 응답을 하여 67.3%의 높은 긍정 평가율을 보임
 - 그러나, 매우 잘하고 있다는 적극적 응답이 비교적 낮아 지속적으로 성과확산을 위한 노력이 필요함

□ 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연) 연구성과 확산 노력에 대해 63.4점의 평가를 하고 있음

- 잠재 기업고객 및 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 연구성과 확산정도 평가는 5점척도로 조사된 것을 100점만점으로 환산한 결과, 63.4점으로 분석되어 연구고객 보다 상당히 낮은 평가를 받는 것으로 나타남

□ 해양관련 전공학생의 연구성과 확산노력에 대한 평가는 62.0점으로 나타남

- 해양관련 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산노력에 대한 평가는 62.0점으로

로 분석되어 연구성과 확산정도에 대한 평가 57.3점보다 높은 편임

- 응답된 결과를 구체적으로 살펴보면, '매우 잘 하고 있다'는 응답은 3.1%에 불과하였으며, 23.3%는 '대체로 알려져 있다'는 응답을 하여 26.4%가 잘 하고 있다는 긍정적 평가를 하고 있음
- 이러한 결과로 볼 때, 해양관련 학과 전공 학생의 해양(연) 연구성과 확산 노력에 대해 보통(55.2%)이라는 중간적 평가에 집중되어 있으며, 평가는 별로 높지 않은 것으로 보다 적극적인 성과확산 홍보/마케팅 노력이 필요함을 의미함

□ 연구고객의 53.1%는 '공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력'을 해양(연)의 연구성과 확산의 바람직한 목표로 인식

- 연구고객의 해양(연) 연구성과 확산의 바람직한 목표는 '공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력'이 53.1%의 응답을 얻어 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 다음으로 '산업계에서는 수행하지 못하는 신기술의 개발'(23.9%), '특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전'(11.5%)의 응답을 보이고 있음
- 2008년 조사결과와 비교해 보면, '공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력'이 중요하다라는 인식은 다소 줄어든 반면, '특정 이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전'을 지적하는 비율은 높아져 해양(연)에 대해서 산업계가 요구하는 실용적 R&D를 요구하는 비율이 점차 높아지는 것으로 이해됨

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 47.5%는 '공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화 노력'을 해양(연)의 연구성과 확산의 바람직한 목표로 인식

- 그 다음으로는 '산업계에서는 수행하지 못하는 신기술의 개발'(37.7%), '특정

이전대상 기관에 개발된 원천기술/지식의 이전'(13.1%) 등의 순으로 조사됨

- 이러한 결과는 정부출연연구기관인 해양(연)에 대해 정책고객은 전반적인 사회경제적 효과를 극대화할 수 있는 노력에 좀더 집중하기를 바라는 반면, 기업고객은 실질적으로 이익을 얻을 수 있는 방향에 대한 연구개발을 기대하고 있음

- 그러나, 대다수 잠재 기업고객 및 정책고객이 판단하는 해양(연)의 바람직한 연구성과 확산의 방향은 '공공연구활동의 사회 경제적 효과 극대화'라는 점에서 기관위상을 강화할 수 있는 성과확산 전략마련이 필요함

□ 연구고객은 해양(연)이 '정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력'(44.2%)을 중점적으로 추진해야 하지만 '과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(32.7%)을 우선적으로 실시하기를 바라고 있음

- 연구고객에게 해양(연)이 연구성과 확산과정에서 가장 중점을 두어야 할 일이 무엇인지를 조사한 결과, '정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력'(44.2%), '과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(19.5%), '연구성과 이전을 통한 산업경쟁력의 지원'(14.2%), '인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전'(7.1%)의 순으로 추진해야 한다고 응답함

- 중점추진과제와 달리 현실적으로 가장 우선적으로 실시해야 할 일로는 '과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(32.7%)을 지적하는 비율이 가장 높고, '정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력'(21.2%), '연구성과 이점을 통한 산업경쟁력의 지원'(19.5%), '인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전', '위탁연구/공동연구등을 통한 신제품 개발 기여'(9.7%)의 순으로 조사됨

- 이러한 결과는 정부출연연구기관인 해양(연)이 최우선적인 과제로 '정책자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경조성 노력'과 '과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(32.7%) 등을 요구하고 있음

- 즉, 해양(연)이 직접적으로 기업 등 산업계에서 요구하는 기술개발에 역

할의 초점을 맞추기보다 기초과학기술연구를 위한 정부출연연구기관으로서 과학기술사회의 진화를 위한 노력을 해야 한다는 것을 의미함

□ **잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연)의 연구성과 확산을 위한 중점 추진과제로 '과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(44.3%)을 가장 많이 지적함**

- 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연)이 기술개발, 연구성과 확산과정에서 해야 할 일중 가장 중점을 두어야할 일로 '관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(44.3%), '정책 자문 등 관련 연구개발/ 기술이전 환경 조성을 위한 노력'(23.0%), '연구성과 이전을 통한 산업경쟁력의 지원'(19.7%)의 순으로 응답하고 있음
- 이러한 결과는 잠재 기업고객과 정책고객 간에 해양(연) 연구성과 확산의 과제와 관련하여 체감내용이 약간 차이가 나는 것으로 나타났는데, 정책고객의 경우, '관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(48.6%)이 기업고객(38.5%)에 비해 높고, '정책 자문 등 관련 연구개발/ 기술이전 환경 조성을 위한 노력'에 대해서도 잠재 기업고객은 15.4%에 불과한 반면, 정책고객은 28.6%에 이룸
 - 이러한 결과는 기업고객의 경우 해양(연)이 정부정책에 대한 영향, 사회 전반에 대한 기여도 중요하지만 실질적으로 직접 기업의 신제품 R&D를 기여할 수 있어야 한다는 인식을 상당수가 하고 있음을 의미함

□ **해양관련 전공학생의 경우, 해양(연)의 연구성과 확산을 위한 중점추진과제로 '관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(42.2%)을 가장 많이 지적함**

- 해양관련 전공학생 역시 잠재 기업고객 및 정책고객과 마찬가지로 해양(연)이 기술개발, 연구성과 확산과정에서 해야 할 일중 가장 중점을 두어야할 일로 '관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력'(42.2%)

을 가장 많이 답하고 있으며, '연구성과 이전을 통한 산업경쟁력의 지원'(22.9%), '인력교류/출판 세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전'(22.0%), '정책 자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경 조성을 위한 노력'(18.8%) 등은 비슷한 수준의 응답을 보임

- 이것은 학생들은 잠재 기업고객 및 정책고객과 달리 산업현장에 대한 직접적인 지원도 중요하지만 '인력교류/출판 세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전', '정책 자문 등 관련 연구개발/기술이전 환경 조성을 위한 노력' 등과 같이 정책적 환경 및 저변 확대를 위한 노력도 중요한 것으로 인식하고 있음을 의미함

□ 연구고객의 87.6%가 향후 해양(연) 연구성과를 활용할 의사를 가지고 있음

- 연구고객의 향후 해양(연) 연구성과의 이용 의사를 100점 만점으로 환산한 점수는 85.2점으로 나타났으며, 2008년의 87.2점에 비해 2점 하락한 것임

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 81.9%가 향후 해양(연) 연구성과를 활용할 의사를 가진 것으로 조사됨

- 잠재 기업고객 및 정책고객을 대상으로 향후 해양(연) 연구성과 활용의사를 조사한 결과, '매우 많다' 31.1%, '어느정도 있다' 50.8% 등 81.9%가 활용의사를 가진 것으로 나타났으며, 100점 만점 환산점수로는 81.6점임
- '활용의사가 없다'는 부정적 의사는 4.9%로 매우 낮은 수준임
- 잠재 기업고객 및 정책고객의 특성별로 살펴보면, 잠재 기업고객(80.8점)에 비해서 정책고객(82.3점)의 활용의사가 더 높게 나타남
 - 이것은 기업고객의 경우, 제품개발, 산업화 등 구체적인 비즈니스적인 관점에서 접근하기 때문에 신중한 결정을 하는 반면, 정책고객의 연구정보로 활용 등 좀 더 가볍게 정보를 활용할 수 있기 때문으로 보임

□ 연구고객은 연구성과 활용의 확대를 위해서는 ‘연구의 실용성 강화 및 기술 개발’(47.8%)을 가장 중요한 과제로 인식하고 있음

- 연구고객을 대상으로 앞으로 해양(연)의 연구성과를 학술목적, 기술개발, 정책개발 등에 효과적으로 활용하기 위하여 해양(연)이 중점적으로 개선하거나 보완해야 할 과제에 대해 ‘연구의 실용성 강화 및 기술 개발’(47.8%)을 가장 중요하게 여기고 있는 것으로 나타남
- 해양(연) 연구성과 활용 활성화를 위해서는 ‘연구의 실용성 강화 및 기술 개발’이라는 콘텐츠를 내놓는 것이 가장 중요하지만, 콘텐츠(연구성과)를 도출하기 위한 인프라 측면의 인력, 장비, 수행역량의 강화 등이 우선적으로 이루어 져야 한다는 평가를 하고 있음

□ 연구고객은 해양(연) 연구성과 확산의 활성화 방안으로 ‘연구성과 홍보활동 강화’ (26.5%)와 관련한 내용을 가장 많이 지적하고 있음

- 연구성과 확산의 활성화를 위하여 연구인력 확충 등 인적자원 측면의 연구역량강화, 장비확충 등 인프라 측면의 기술개발 역량강화가 필요하다는 인식을 하고 있음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객이 인식하는 해양(연) 연구성과의 효율적 활용을 위한 개선 및 보완할 과제는 ‘연구의 실용성 강화 및 기술개발’(47.5%)임

- 잠재 기업고객 및 정책고객을 대상으로 해양(연) 연구성과의 효율적 활용을 위해 개선 및 보완할 과제를 조사한 결과, ‘연구의 실용성 강화 및 기술개발’ (47.5%)이 가장 중요하다는 인식을 하고 있으며, 그 다음은 ‘연구성과 확산의 적극성 및 다양성 강화’(21.3%)의 필요성을 인식하고 있음
- 잠재 기업고객 및 정책고객 모두 ‘연구의 실용성 강화 및 기술개발’과 ‘연구성과 확산의 적극성과 다양성 강화를 지적하고 있음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연) 연구 및 기술개발 성과를 확산하기 위해서는 ‘연구성과 홍보활동 강화’(30.8%)를 가장 중요하게 인식

- ‘연구성과 홍보활동 강화’를 위한 구체적인 활동으로 관련기관 업계가 참여하는 세미나, 워크샵, 언론 홍보, 정기간행물의 발간 등을 지적하고 있음
- 잠재 기업고객 및 정책고객은 해양(연)이 연구 및 기술개발의 성과를 확산하기 위하여 가장 적극적으로 해야 할 일에 대해서 ‘홍보활동의 강화’를 지적하는 비율이 높음
 - 이러한 결과는 연구성과에 대한 상당한 홍보와 성과확산을 위한 활동이 이루어져 왔음에도 불구하고 연구성과를 필요로 하는 고객에게 Customizing 되지 않고 있기 때문으로 볼 수 있음
 - 따라서 향후 잠재적 기업고객 DB의 구축 및 정보제공을 통해 연구성과 확산활동의 효율성을 강화할 필요가 있음

3. 해양(연) 이미지 및 호감도 분석

가. 해양과학기술관련 정보 관심도 및 해양(연) 인지도

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양기술정보에 대한 관심도는 88.2점으로 매우 높음

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양문제 및 정보 관심도는 ‘매우 관심 있음’(55.7%)과 ‘대체로 관심 있음’(32.8%) 등 긍정적 응답이 88.5%로 관심도가 매우 높은 것을 알 수 있음

□ 해양관련 전공학생의 해양과학기술관련 문제에 대한 관심도는 73.9점으로 조사됨

- 해양관련 전공학생의 해양문제 관심도는 '매우 관심 있음'(11.7%)과 '대체로 관심 있음'(53.8%) 등 긍정적 응답이 65.5%로 관심도가 비교적 높은 것을 알 수 있음

□ 해양관련 전공학생의 방문고객의 22.0%만이 해양(연)에 대해 '잘 알고 있는 것'으로 조사됨

- 62.8%는 '이름은 들어보았다'는 반응을 보였으며, 15.2%는 '잘 모른다'는 인식을 하고 있는 것으로 나타남

□ 인지경로는 대중매체보다는 구전커뮤니케이션과 인터넷의 비중이 가장 높음

- 해양(연)에 대해서 어떤 매체를 통해 알게 되었는가를 조사한 결과, '다른 사람/주위사람'(42.3%)이 가장 많았으며, '학교에서'(38.6%), '인터넷'(30.7%) 등이 주로 나타남
 - 학생들이 해양(연)을 인지하게 된 경로는 전통적 대중 미디어보다는 구전 커뮤니케이션과 인터넷임을 알 수 있음
 - 따라서 향후 학생등 일반인을 대상으로 한 연구성과 홍보시 젊은 층을 Target로 하는 경우, 인터넷을 적극 활용할 필요가 있음. 이를 위하여 연구성과 홍보를 전문으로 하는 블로그의 운영도 고려할 필요가 있음

□ 해양관련 전공 학생들은 해양(연)에 대해 '해양 연구 및 연구기관'과 관련된 내용을 주로 연상하고 있음

- 자유응답으로 조사한 해양(연) 연상이미지를 범주화한 결과, '해양 연구 및

연구기관'과 관련된 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로는 '바다 및 조선관련 이미지'(15.7%), '해양 생물 및 환경관련 이미지'(13.0%)의 순으로 조사됨

- 연상된 구체적인 내용을 살펴보면, '해양 관측, 조사'(35.0%)가 가장 많았으며, 바다와 관련해서는 '해양 조사선'들을 연상하는 경우가 많았고, '해양생물 및 해양환경 이미지'와 관련해서는 해양환경/생태계를 지칭하는 경우가 많음

- 학생들에서 수산, 어업관련 이미지는 거의 나타나지 않아 학생들이 해양(연)에 대하여 오인지하는 비율은 상대적으로 적었으나, 극지관련 이미지는 나타나고 있음

□ 해양관련 전공 학생들은 가장 중요한 해양(연)의 기능/역할로 '해양자원 개발/ 해양 환경보전/해양과학 정책연구'(43.0%)를 가장 중요한 역할 및 기능으로 인식

- 그 다음으로는 '해양 기초/응용과학기술 연구'(33.2%), '연안/항만 공학 및 선박 해양공학/해양 안전관련 기술의 개발'(23.3%) 등을 지적하고 있음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연)에 대한 '호감이 간다'는 긍정적인 평가는 75.4%(79.7점)의 평가를 보임

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) 호감도 평가 결과를 살펴보면, '매우 호감이 간다'(24.6%) 및 '대체로 호감이 간다'(50.8%)는 긍정적인 평가가 75.4%이며 100점 만점 점수로 환산한 점수는 79.8점으로 분석되어 매우 높은 호감도를 보임

- 해양(연)에 대한 호감도는 잠재 기업고객(80.8점)이 정책고객(78.9점)에 비해 약간 높은 편임

- 해양관련 전공학생의 경우, 70.0%가 해양(연)에 대해 ‘호감이 간다’는 긍정적인 평가를 하고 있음
 - 이것을 점수로 환산하면, 76.7점으로 잠재 기업고객 및 정책고객(79.7점)보다는 약간 낮은 수치임

- 해양관련 전공학생의 해양(연) 취업 선호도는 73.9점으로 상당히 높은 편임
 - 해양(연)이 취업하여 일하고 싶은 기관인가에 대해 ‘매우 그렇다’(26.0%), ‘대체로 그렇다’(31.8%) 등 57.8%가 그렇다는 긍정적 답변을 하고 있으며, 그렇지 않다는 부정적 인식은 11.2%에 불과함
 - 이것을 점수로 환산하면, 73.9점으로 매우 높은 취업희망선호도를 보임

나. 해양(연) 명성지수(Reputation Index) 평가

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) Reputation Index는 72.8점으로 분석됨
 - 해양(연)에 대한 명성평가를 위해 기관 위상 차원, 서비스 질 차원, 경영차원, 사회적 공헌(책임)차원 등 4개의 차원별 만족도를 독립변수로 하고 체감적 호감도를 종속변수 설정하여 회귀분석을 실시한 결과를 활용하여 4개 차원별 명성지수의 가중평균으로 산출한 ‘기관명성지수’는 72.8점으로 나타남

- 잠재 기업고객 및 정책고객의 차원별 명성지수 중 ‘기관위상 차원’이 가장 높은 것으로 분석됨
 - 차원별 명성지수를 살펴보면, ‘기관위상 차원’(78.9점)이 가장 높고 ‘사회적

공헌(책임) 차원'(71.0점), '경영차원 차원'(70.0점), '서비스질 차원'(67.3점)의 순으로 평가되고 있음

- 모든 차원에 대해 잠재 기업고객의 평가가 정책고객보다 높음

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 명성지수를 위해서는 기관의 위상을 강화시킬 수 있는 연구활동의 적극적 홍보가 필요

- 특히 사회적 공헌을 통해 기관의 위상을 강화해야 한다는 점에서 잠재 기업고객 및 정책고객이 기대하는 사회적 공헌의 발굴 및 실행 필요
 - 사회적 파급효과가 큰 정책사업의 발굴 및 홍보가 필요함

□ 잠재 기업고객 및 정책고객의 해양(연) Reputation Index는 72.5점으로 분석됨

- 해양(연)에 대한 명성평가를 위해 기관 위상 차원, 서비스 질 차원, 경영차원, 사회적 공헌(책임)차원 등 4개의 차원별 만족도를 독립변수로 하고 체감적 호감도를 종속변수 설정하여 회귀분석을 실시한 결과를 활용하여 4개 차원별 명성지수의 가중평균으로 산출한 '기관명성지수'는 72.5점으로 나타남

□ 해양관련 전공학생의 차원별 명성지수 중 '기관위상 차원'이 가장 높은 것으로 분석됨

- 차원별 명성지수를 살펴보면, '기관위상 차원'(78.4점)이 가장 높고 '사회적 공헌(책임) 차원'(68.9점), '경영차원 차원'(68.2점), '서비스 질 차원'(65.2점)의 순으로 평가되고 있음

II. 주요 발견사항 및 시사점

- 해양(연) 연구고객, 잠재 기업고객 및 정책고객, 일반정보이용고객(해양관련 전공 학생)의 연구성과 만족도 평가/수요분석, 연구성과 활용실태, 인지도 및 명성평가 등을 통한 해양(연) 고객 평가 진단 및 평가 향상 방안 마련을 위해 실시한 본 조사·연구 결과 나타난 주요 시사점은 다음과 같음
- 첫째, 해양(연) 연구활동에 대한 연구고객의 평가는 큰 변화없이 머물러 있으며, 연구성과의 질적 향상을 통한 만족도 제고 노력이 필요하다
 - 이제는 연구활동 만족도의 향상을 통한 기관 위상의 강화를 위해서는 연구활동의 기반 요소인 '연구수행력'이나 '고객서비스'차원이 보다도 구체적인 연구 성과물에 대한 만족도 향상을 위한 노력이 필요하다.
- 둘째, 해양(연) 연구성과의 확산을 위해서는 개별화 서비스(Customized Service)의 강화와 도구의 Multi-Window화를 강화할 필요가 있다
 - 해양(연)의 연구고객 뿐만아니라 잠재고객, 일반정보이용자들은 특정 매체를 통해서만 연구정보를 획득하는 것이 아니라 다양한 매체를 통해 얻고 있다는 점에서 고객 하나 하나의 수요를 고려하는 개별화서비스 및 성과확산 매체의 다양화가 중요하다
- 셋째, 해양(연) 명성 제고를 위해서는 기관위상 강화를 위한 연구사업의 개발/홍보 및 서비스의 질적 개선이 중요하다
 - 해양(연)에 대한 호감도, 명성 평가는 지속적으로 향상되고 있으나, 기관위상차원의 명성 제고를 위한 노력이 특히 중요하다

1

□ 연구고객의 연구활동 평가 향상을 위해서는 연구성과의 질적 향상을 위한 성과관리체계의 개발이 필요하다

- 해양(연) 연구고객의 연구품질에 대한 평가를 살펴보기 위하여 연구기획단계의 기대 대비 달성도 평가는 평균적으로 88.75%로 분석됨
 - 이것은 2008년의 91.2%에 비해 2.5%가량 낮아진 것이며, 2007년(87.80%)에 비해 1%가량 높은 것으로서 이러한 평가는 낮아졌다는 해석보다는 전반적으로 평가에 큰 변화가 없는 것으로 평가할 수 있음
 - 그러나, 목표대비 달성도에 대해 95%이상 달성했다는 평가는 52.2%로 2008년의 41.1%에 비해 11%p 증가한 반면, 59%이하라는 부정적 평가 역시 2008년 1.1%에서 6.2%로 높아짐
- 또한, 연구고객의 연구활동 전반적인 체감 만족도는 82.5점으로 2008년의 85.0점보다 2.5점 하락하였으며, 2007년의 82.1점과 비슷한 수준임
 - 이것은 2006년의 75.6점에서 80점대로 향상된 이후 80점대 초반~중반의 평가 수준에 머물고 있음
 - 연구성과차원, 연구성과의 활용차원 등 연구성과의 질적 측면에 대해 큰 변동이 없으면서 연구수행역량, 고객서비스 차원 등 연구성과 만족도의 본질적 요인 이외의 요소의 향상에 따른 한계로 보임
- 향후 만족도 향상을 위해서는 연구사업 평가의 본질인 연구성과 및 연구성과 활용에 따른 평가의 향상, 즉 연구성과의 질적 향상을 위한 연구사업 관리체계의 구축이 필요
 - 연구성과 평가 향상을 위한 가장 중요한 요소는 연구성과 차원의 '연구결과의 질적 차별성', '연구목적 달성도' 등의 향상이며, 연구성과 활용측면에서는 '활용가능한 연구성과의 제공' 등 연구성과의 체계적으로 관리할 수 있는 방안이 필요
 - 연구수행역량과 관련해서는 인적, 물적(시설/장비) 측면의 강화를 통해서 연구역량을 강화하는 체계의 구축이 필요함

□ 연구활동에 대한 고객만족도 향상을 위해서는 총체적 관리도 중요하지만 개별화 서비스(Customized Service)의 강화가 필요하다

- 해양(연) 연구고객의 가장 큰 변화중 하나는 연구성과물의 활용이 과거에 비해 적극적이라는 것임
 - 연구고객의 75.2%가 해양(연)과의 연구성과물을 실제 활용한 것으로 나타났으며, 이러한 활용률은 지속적으로 늘어나고 있음
 - 또한 이들의 연구성과에 대한 기대는 활용할 수 있는 실질적인 연구성과물을 요구하고 있음
- 이러한 상황에서 연구고객들의 해양(연) 연구성과물에 대한 평가는 긍정적 평가의 비율이 높아지는 가운데, 부정적 평가 역시 비율이 높아지는 경향을 보임
 - 이것은 연구사업별로 연구고객의 평가가 긍정과 부정적 평가로 나뉘고 있음을 의미하며, 총체적으로 研究院 차원의 고객관리를 넘어서 고객 하나하나에 대한 개별화된 만족도 향상을 위한 고객관리 프로세스를 갖출 필요가 있음
- 고객을 대상으로 한 연구활동 평가 매뉴얼의 개발 및 정기적인 모니터링을 실시할 것을 제안함
 - 정기적인 고객 모니터링은 연구성과물 제공 시점에서 고객의 평가체계를 갖추는 것이며, 해양(연) 연구고객의 평가에서 상대적으로 낮은 평가를 받는 '추가 요청시 서비스' 및 '연구정보의 축적관리'를 위해서도 유용한 시스템이 될 것임

3

□ 연구고객의 연구과제 수행규모 증가율이 예전보다 낮아질 가능성이 있다

- 해양(연) 연구고객의 향후 연구과제 수행규모 전망에 대해 늘어날 것이라는 응답도 늘었지만, 전년보다 줄어든 것이라는 응답 역시 예년에 비해 상당히 늘어남
 - 늘어날 것이라는 응답은 2008년 42.1%에서 47.8%로 늘어났으며, 감소할 것이라는 응답은 2.1%에서 15.1%로 증가함
 - 늘어날 것이라는 응답의 증가율보다 줄어든 것이라는 응답의 증가율이 높다는 것은 기존 해양(연) 연구고객중 줄이겠다는 의사를 가진 고객기관의 수가 더 많음을 의미함
 - 따라서 줄이겠다는 연구고객의 이유 분석 등을 통해서 연구고객의 연구과제 수행을 증대할 수 있는 방안 마련이 필요함
- 또한, 연구범위의 확장, 연구성과의 산업화 활용, 발전 지원, 산학협력의 발판 마련을 위하여 잠재적인 기업고객의 개발 및 육성을 위한 시스템 구축이 필요함
 - 이를 위하여 對기업 서비스 관리 측면, 연구성과 확산 성과 평가를 모두 포괄하여 체계적으로 관리할 수 있는 '잠재 고객 및 기업 데이터베이스'의 구축 및 운영을 제안함
 - '잠재 고객 및 기업 데이터베이스'의 구축은 연구성과 확산 관리 차원을 넘어서 잠재 기업고객의 연구개발 수요 분석과 이를 기반으로 개별 고객의 수요를 반영한 연구서비스를 제공하는 개별화 서비스 (Customized Service)의 기반이 될 것임

□ 연구성과 확산 및 홍보를 위한 도구의 Multi-Window화를 강화할 필요가 있다

- 연구고객, 잠재 기업 고객 및 정책고객은 해양(연)의 연구성과 확산 노력에 대해 여전히 부족하다는 인식을 하고 있음
 - 이러한 평가는 실제 홍보활동이 부족하기 보다는 연구고객 및 잠재고객을 대상으로 개별화된 서비스(Customized Service)가 아직은 부족하기 때문이며, 연구성과를 실질적으로 활용하지 못하였기 때문에 나타나는 인식의 Gap일 가능성이 높음
- 따라서 연구성과의 홍보를 위한 도구의 다매체화(Multi-Window화)를 강화할 것을 제안함
 - 해양(연) 고객들이 정보를 접하는 매체의 종류는 매우 다양함. 그중에서 특히 전문가, 주위사람 등을 통한 구전커뮤니케이션과 인터넷을 통한 정보의 접촉 비율이 상대적으로 높음
 - 해양(연) 고객들이 정보를 접하는 매체의 종류는 매우 다양함. 그중에서 특히 전문가, 주위사람 등을 통한 구전커뮤니케이션과 인터넷을 통한 정보의 접촉 비율이 상대적으로 높음
 - 다매체화의 방안으로 세미나, 워크샵, 연구보고서, 자료집의 발간 등 전통적 매체를 이용하는 것을 고려할 수도 있지만, 기존의 웹진, 정보제공 이메일 서비스 등을 개별화된 서비스를 제공하는 매체로 강화할 수 있을 것임
 - 또한, 상당수 잠재고객들이 인터넷을 통해 해양과학기술관련 연구개발 정보를 획득하고 있다는 점에서 연구성과 확산용 인터넷블로그의 운영 등을 제안함

5

□ 잠재고객의 명성 강화를 위해서는 해양(연)의 위상을 강화할 수 있는 연구사업의 개발, 서비스 강화, 지속적 홍보가 필요하다

- 잠재 기업 고객 및 정책고객의 해양(연) 명성지수(Reputation Index)는 72.8점으로 분석되었으며, ‘기관위상 차원’(78.9점)에 대해서는 비교적 높게 평가하고 있으나 ‘서비스질 차원’(67.3점)에 대해서는 상당히 낮은 평가를 하고 있음
 - 또한, 모든 차원에서 잠재 기업고객의 평가가 정책고객보다 높음
 - 정책고객의 특성상 해양(연)의 연구성과에 대한 구전커뮤니케이션의 대표적 그룹이라는 점에서 해양(연) 명성지수에 대한 낮은 평가를 개선하기 위한 노력이 필요함
- 또한, 해양관련 전공 학생과 같은 일반적인 정보이용고객의 해양(연) 명성지수(Reputation Index)는 72.5점으로 분석되었으며, ‘기관위상 차원’(78.4점)에 대해서는 비교적 높게 평가하고 있으나 ‘서비스질 차원’(65.2점)에 대해서는 상당히 낮은 평가를 하고 있음
- 잠재 기업 고객 및 정책고객 뿐만아니라 해양관련 전공 학생과 같은 일반적인 정보이용고객에서 요구하는 ‘서비스의 질’ 차원의 평가향상은 ‘최고의 연구성과 제공’, ‘고객의견 경청’, ‘스테이크홀더와 관계구축 노력’, ‘구성원 간 원활한 의사소통’ 등은 최고의 연구성과 생산을 위한 커뮤니케이션의 필요성을 의미함
 - 특히 실질적으로 정보를 이용한 연구고객의 명성지수 평가가 아니라 잠재 기업 및 정책고객, 해양(일) 연구정보를 이용하는 정보이용고객으로서의 해양관련 전공학생의 요구라는 점에서 더욱 기관위상을 강화를 위한 연구개발사업의 개발 및 적극적 홍보 활동이 필요함

부 록 1

질 문 지

1. 연구고객 질문지
2. 기업 및 정책고객 질문지
3. 해양관련학과 학생의견조사 질문지

문2) 귀 기관(부서)에서는 한국해양연구원에서 수행한 ○○ 연구의 목적은 어느 정도 달성되었다고 생각하십니까? 연구를 기획한 초기의 기대를 100%이라고 했을 때, 연구목적 달성정도를 %로 평가해 주십시오.

초기 조사기획단계 기대의 %정도 달성

문2-1) 그럼, 연구의 목적 달성에 있어서 특히 어떤 점이 우수하였습니까? 또한 미흡한 점(앞으로 이와 유사한 연구를 할 경우 반드시 개선해야 할 점 등)이 있었다면 어떤 점이었습니까? 구체적으로 적어 주십시오.

<input type="checkbox"/> 우수한 점	
<input type="checkbox"/> 미흡한 점 혹은 개선해야 할 점	

문3) 귀 기관(부서)이 한국해양연구원에 의뢰하거나 공동으로 수행한 ○○ 연구의 성과에 대한 평가를 항목별로 알아보려고 합니다. 각 항목에 대하여 매우 불만족할 경우 1점, 매우 만족할 경우 5점 척도로 응답해 주십시오.

	부정.....> 긍정				
	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
1) 제공받은 연구성과의 활용성	①	②	③	④	⑤
2) 제공받은 연구성과의 시의성/최신성	①	②	③	④	⑤
3) 제공받은 연구성과의 질적 우수성/완성도	①	②	③	④	⑤
4) 연구비 대비 연구성과의 가치	①	②	③	④	⑤
5) 유사 연구기관 대비 연구성과의 질적 차별성	①	②	③	④	⑤
6) 소기 연구목적의 달성 정도	①	②	③	④	⑤
7) 연구성과의 활용성, 시의성, 질적 우수성, 연구비 대비 가치등을 종합적으로 고려한 연구성과에 대한 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤

문4) 다음은 한국해양연구원의 연구수행역량에 대한 측면별 평가입니다. 각 항목에 대해 매우 불만족할 경우 1점, 매우 만족할 경우 5점 척도로 응답해 주십시오.

	부정.....> 긍정				
	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
1) 연구수행을 위한 연구원의 전문성	①	②	③	④	⑤
2) 연구정보 축적 및 관리의 수준	①	②	③	④	⑤
3) 연구 시설 및 장비	①	②	③	④	⑤
4) 연구수행을 위한 연구원의 신뢰성	①	②	③	④	⑤
5) 연구수행을 위한 전문성, 연구정보의 축적 및 관리 수준 등을 종합적으로 고려한 연구수행역량에 대한 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤

◆ 다음은 한국해양연구원의 이용고객 대응 태도 및 서비스 측면에 대한 평가에 관한 질문입니다.

문5) 다음은 한국해양연구원의 고객 서비스 측면에 대한 평가입니다. 각각의 항목에 대해 매우 만족 5점, 매우 불만족 1점의 5점 척도로 응답해 주십시오.

	부정.....> 긍정				
	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
1) 고객에 대한 대응 태도 (문의/요청에 대한 대응 태도, 친절도, 응대의 성실성)	①	②	③	④	⑤
2) 연구사업 및 연구성과에 대한 사후관리(A/S)	①	②	③	④	⑤
3) 고객대응 태도, 사후관리등을 종합적으로 고려한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤

문6) 연구사업을 추진하거나 또는 연구성과물을 이용하는 과정에서 한국해양연구원의 서비스/성과물/수행역량 등에 대해 불만을 제기한 경험이 있으십니까?

- ___ ① 불만을 제기한 경험이 없다
- ___ ② 불만을 제기하였으나 전혀 개선되지 않았다
- ___ ③ 불만을 제기한 후 약간 개선되었다
- ___ ④ 불만을 제기한 후 만족스럽게 개선되었다

문6-1) 불만을 제기한 경험이 있다면, 구체적으로 어떤 점이었습니까?

--

문7) 한국해양연구원을 이용하신 후 연구성과, 연구수행역량, 고객대응태도 및 서비스 등 전반적인 사항을 고려한 한국해양연구원의 **전체적인 만족도**는 어떠하십니까?

매우 불만족한다	대체로 불만족한다	보통이다	대체로 만족한다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

◆ 다음은 한국해양연구원 연구성과의 활용에 대한 질문입니다.

문8) 귀 기관(부서)은 연구사업 의뢰결과, 공동연구 성과물, 한국해양연구원 고유사업의 연구성과물 등 한국해양연구원의 각종 연구성과물을 학술연구, 정책자료, 사업자료 등으로 활용하신 경험이 있으십니까?

- ___ ① 있다 ⇨ 문8-1)부터 응답한 후, 문10)부터 응답해 주십시오
 ___ ② 없다 ⇨ 문9)부터 응답해 주십시오.

문8-1) (문8에서 “① 있다”라고 응답하신 경우) 귀 기관(부서)이 한국해양연구원의 연구성과물을 활용하였던 목적은 무엇입니까? 있는 대로 구체적으로 말씀해 주십시오.

	활용 여부		구체적인 활용하였던 내용
	활용 함	활용 않음	
1) 학술적 목적으로	①	②	
2) 사업적 목적으로	①	②	
3) 기술개발을 위한 자료로	①	②	
4) 각종 정책 개발 및 수립의 자료로	①	②	
5)기타(구체적으로)	①	②	

문8-2) (문8에서 “① 있다”고 응답하신 경우) 다음은 한국해양연구원의 연구성과물에 대한 측면별 평가입니다. 각 항목에 대하여 매우 불만족할 경우 1점, 매우 만족할 경우 5점 척도로 응답해 주십시오.

	부정.....> 긍정				
	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
1) 연구성과의 활용	①	②	③	④	⑤
2) 연구성과의 활용에 따른 효과 (결과 또는 파급 효과)	①	②	③	④	⑤
3) 추가정보 및 자료 요청시 해양연구원의 반응	①	②	③	④	⑤
4) 연구 성과 활용, 결과등을 고려한 성과물에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤

문9) (문8에서 “② 없다”라고 응답하신 경우) 이제까지 한국해양연구원의 각종 연구성과물을 활용하지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ___ ① 직접적으로 연관된 자료가 없기 때문에
- ___ ② 연구성과물에 대한 인지가 부족하기 때문에
- ___ ③ 연구성과물에 대한 정확한 이해가 부족하기 때문에
- ___ ④ 장기 프로젝트 등의 이유로 연구가 미완성되었기 때문에
- ___ ⑤ 연구 데이터 공개에 제약이 많기 때문에
- ___ ⑥ 연구성과물이 특정 부분에만 적용이 가능하고 일반적인 적용에 한계가 있기 때문에
- ___ ⑦ 기타(구체적으로 적어 주십시오:_____)

문10) 한국해양연구원이 수행하고 있는 각종 연구사업이나 보유기술 등이 한국해양연구원의 연구성과를 이용하려는 사람들에게 얼마나 알려져 있다고 생각하십니까?

전혀 알려져 있지 않다	대체로 알려져 있지 않다	보통이다	대체로 알려져 있다	매우 많이 알려져 있다
①	②	③	④	⑤

문11) 귀하께서는 한국해양연구원이 연구성과를 이용하려는 사람들을 상대로 연구사업이나 보유기술 등에 대한 홍보 및 성과 확산 노력을 얼마나 잘하고 있다고 생각하십니까?

매우 잘못하고 있다	대체로 잘못하고 있다	보통이다	대체로 잘하고 있다	매우 잘하고 있다
①	②	③	④	⑤

문12) 귀하께서 생각하시기에 한국해양연구원의 연구성과 확산방향(목표)은 어떤 부분에 초점이 맞춰져야 한다고 생각하십니까?

- ___ ① 정부출연기관으로서 공공연구활동의 사회경제적 효과 극대화 노력
- ___ ② 연구성격상 산업계에서 수행하지 못하는 신기술의 개발
- ___ ③ 특정 기업/기관 등 이전대상기관에 개발된 원천기술/지식의 이전
- ___ ④ 기타(구체적으로 적어 주십시오)

문13) 귀하께서는 기술, 연구성과 확산과정에서 해야 할 일중 한국해양연구원이 가장 중점을 두어야 할 일이 무엇이라고 생각하십니까? 아래 보기에서 골라 주십시오. ()

문13-1) 그럼, 이러한 과제중 가장 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까? 하나만 골라 주십시오 아래 보기에서 골라 주십시오 ()

보기	① 정책자문등 관련 연구개발/기술이전 환경조성을 위한 노력 ② 관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력 ③ 인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전 ④ 연구성과이전을 통한 산업경쟁력의 지원 ⑤ 위탁연구/공동연구 등을 통한 신제품 개발기여 ⑥ 벤처창업지원/인큐베이팅 등 연구성과의 상업화 ⑦ 기타(구체적으로 적어 주십시오)
----	---

문14) 귀 기관(부서)은 앞으로 한국해양연구원의 연구성과물을 활용할 의사가 어느 정도 있으십니까?

전혀 없다	별로 없다	그저그렇다	어느정도있다	매우 많다
①	②	③	④	⑤

문15) 귀 기관(부서)에서 앞으로 해양연구원의 연구성과를 학술목적, 기술개발, 정책개발 등에 효과적으로 활용하기 위하여 해양연구원의 어떤 점들이 개선되거나 보완되어야 한다고 생각하십니까? 아래 보기에서 가장 중요하다고 생각하는 것을 하나만 골라 주십시오.()

문15-1) 그럼, 이러한 과제중 해양연이 가장 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까? 아래 보기에서 하나만 골라주십시오 ()

보 기	① 연구성과 확산의 적극성/다양성 강화	② 연구의 실용성 강화 및 기술 개발
	③ 연구성과 및 연구원에 대한 적극적 홍보	④ 장비 및 인력 확충
	⑤ 연구성과 및 연구수행 역량의 강화	⑥ 이용고객과의 협조 및 연계의 강화
	⑦ 기타(구체적으로 적어 주십시오:)	

문16) 귀하께서는 한국해양연구원이 연구 및 기술개발 성과를 확산하기 위해서 꼭 활동해 할 것이 무엇이라고 생각하십니까? 무엇이라도 좋으니 구체적인 연구성과 확산방법을 말씀해 주시기 바랍니다.

◆ 다음은 한국해양연구원 이용고객의 욕구 및 기대에 대한 질문입니다.

문17) 귀 기관(부서)에서 앞으로 한국해양연구원과의 의뢰 또는 공동연구 과제의 수행 규모가 과거에 비해 어떻게 변화할 것이라고 생각하십니까?

- ___ ① 매우 줄어들 것이다 <전혀 없을 것이다> ☞ 문18)부터 응답해 주십시오
- ___ ② 어느 정도 줄어들 것이다 <별로 없을 것이다> ☞ 문18)부터 응답해 주십시오
- ___ ③ 비슷할 것이다 <있을 것이다> ☞ 문19)부터 응답해 주십시오
- ___ ④ 어느 정도 늘어날 것이다 <매우 많을 것이다> ☞ 문19)부터 응답해 주십시오
- ___ ⑤ 매우 늘어날 것이다 ☞ 문19)부터 응답해 주십시오

문18) (문17에서 “① 매우 줄어들 것이다” 또는 “② 어느 정도 줄어들 것이다”라고 응답하신 경우) 귀하께서는 앞으로 한국해양연구원에 연구를 의뢰하거나 공동으로 수행할 규모가 줄어들 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 모두 말씀해 주십시오.

- ___ ① 연구성과가 부실하기 때문에
- ___ ② 연구수행 능력이 떨어지기 때문에
- ___ ③ 연구성과의 홍보 및 확산이 부족하기 때문에
- ___ ④ 고객 서비스가 부족하기 때문에
- ___ ⑤ 행정의 비효율성 때문에
- ___ ⑥ 예산 배정 문제
- ___ ⑦ 기타 (구체적으로 적어주십시오)

문19) 앞으로 한국해양연구원은 고객들의 의견을 적극적으로 반영하여 향후 연구고객이 실질적으로 필요로 하는 분야의 연구개발에도 보다 관심을 갖고자 합니다.

향후, 해양연구원 혹은 외부 전문연구기관에 연구개발을 의뢰하거나 공동으로 수행할 때, 꼭 수행하고자 하는 구체적인 연구주제 혹은 과제의 분야는 무엇입니까? 있는대로 모두 해 주십시오

그리고, 관심을 가지고 있는 분야에 대하여 구체적으로 수행하고자 하는 연구개발의 주요 내용(주제 혹은 과제)는 무엇입니까? 구체적으로 적어 주십시오. 만약 그 연구를 실시한다면 예상하는 시기는 언제입니까?

연구개발관심분야	<input type="checkbox"/> 1) 해양 기후환경분야 연구 <input type="checkbox"/> 3) 해저 환경·자원분야 연구 <input type="checkbox"/> 5) 해양개발·시스템 분야 연구 <input type="checkbox"/> 7) 해양 운송 시스템 분야 연구 <input type="checkbox"/> 9) 기타(구체적으로 적어 주십시오)	<input type="checkbox"/> 2) 해양 생물자원분야 연구 <input type="checkbox"/> 4) 연안·항만공학 분야 연구 <input type="checkbox"/> 6) 해양 안전방제 분야 연구 <input type="checkbox"/> 8) 해양과학기술정책 분야 연구)	
	구체적인 연구개발의 주요 내용		예상 실시시기
①			200 년 월경
②			200 년 월경
③			200 년 월경

문20) 끝으로, 한국해양연구원이 연구성과의 향상이나 연구고객들에 대한 서비스를 향상하기 위하여 개선하거나 보완해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 무엇이라도 좋으니 구체적으로 말씀해 주십시오.

끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. 좋은 자료로 쓰겠습니다. 안녕히 계십시오.

한국해양연구원 잠재 기업고객 및 정책 고객 의견 조사

안녕하십니까?

조사 전문기관인 (주)누리리서치에서는 한국해양연구원의 의뢰를 받아 「한국해양연구원 기업 고객 및 정책고객 의견조사」를 실시하고 있습니다.

본 조사는 한국해양연구원에 대한 기업 및 정책고객의 의견 분석을 통해 향후 한국해양연구원의 연구 서비스 향상을 위한 자료로 활용하기 위하여 실시하는 것입니다.

귀하께서 응답해 주신 의견은 한국해양연구원 고객 서비스 및 제공하는 연구정보의 질적 향상을 위한 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

또한, 본 조사의 내용은 맞고 틀리는 답이 없습니다. 그리고 조사와 관련하여 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 조사목적 이외에는 사용되지 않으며, 개별적인 응답결과는 절대 공개되지 않으며, 한국해양연구원이 제공하는 연구성과에 대해 평소 생각하시던 것을 가감없이 말씀해 주시기 바랍니다.

바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시기 바랍니다.

대단히 감사합니다.

2009년 11월

조사의뢰기관 : KORDI 한국해양연구원

조사수행기관 : (주)누리리서치

(02) 334-9466 · Fax (02) 3143-5095

다음의 유의사항을 읽고 나서 응답해 주십시오.

- ① 각 질문의 응답란 혹은 응답항목 번호 앞의 ○에 √표 하거나 구체적인 내용을 작성해 주시기 바랍니다.
- ② 조사에 참여해 주신 분들께 감사의 표시로 추첨을 통하여 소정의 기념품을 보내드리고자 하오니, 조사를 마친 후 주소와 이메일을 정확하게 적어 주시기 바랍니다.
- ③ 조사에 대한 문의사항이 있으시면 한국해양연구원 성과확산팀 혹은 (주)누리리서치 (☎02-334-9466 해양(연)정책고객조사 담당자)로 연락주시면 성실히 답변해 드리겠습니다.

◆ 먼저 해양관련 정보 관심도관련 질문입니다.

문1) 귀하(귀사)는 해양관련 과학기술, 해양자원연구, 해양환경보호 등 해양과학기술에 대해 얼마나 관심이 많으십니까?

- 1 전혀 관심이 없다
- 2 별로 관심이 없다
- 3 보통이다
- 4 대체로 관심이 있다
- 5 매우 관심이 있다

문2) 귀하(귀사)께서 현재 해양과학기술 정보중 가장 필요로 하는 정보는 무엇입니까? 아래의 보기를 보고 해양과학기술 정보와 관련하여 다음 문항에 응답해 주십시오 (우선순위 3가지 응답)

1순위 _____, 2순위 _____, 3순위 _____

문2-1) 귀하(귀사)께서 현재 해양과학기술 정보중 입수하기 어려운 정보는 무엇입니까? 다음의 보기를 보고 해양과학기술 정보와 관련하여 다음 문항에 응답해 주십시오 (우선순위 3가지 응답)

1순위 _____, 2순위 _____, 3순위 _____

- | | | | |
|-------------------------------------|--|------------------------|--|
| <p>< 보기 > 1) 정책, 제도, 법령 등</p> | | <p>2) SW/HW 시스템</p> | |
| <p>3) 신기술, 기술개발</p> | | <p>4) 시장, 마케팅 등</p> | |
| <p>5) 관련기관, 연구소</p> | | <p>6) 전문인력, 연구자 등</p> | |
| <p>7) 시설, 측정, 장비 등</p> | | <p>8) 특허, 산업 재산권 등</p> | |
| <p>9) 학술연구</p> | | <p>10) 기타 ()</p> | |

문3) 귀하(귀사)는 한국해양연구원의 각종 연구성과물을 사업자료, 학술연구, 정책자료, 사업자료 등으로 활용하신 경험이 있으십니까?

- 1 있다
- 2 없다

문4) 귀하(귀사)는 어떤 방법으로 한국해양연구원의 각종 연구성과물을 활용하셨습니다?

- 1 위탁연구
- 2 공동연구
- 3 기술이전
- 4 연구정보 이용
- 5 기타

문4-1) (이용하는 경우) 귀하(귀사)는 수집한 해양기술 정보를 주로 어떤 목적으로 사용하십니까?

- 1 기술산업/연구동향 파악
- 2 관련연구분야 연구자들과의 정보교류
- 3 인력양성교육
- 4 응용 및 상업화 기술개발
- 5 신기술 및 원천기술 개발
- 6 학술연구
- 7 기타

◆ 해양연구원의 연구 활동에 대한 평가입니다.

문5) 한국해양연구원 연구활동에 대한 평가입니다. 해양(연)의 연구정보 등을 이용하면서 느낀 각 항목에 대한 의견을 전혀 그렇지 않을 경우 1점, 매우 그럴 경우 5점 척도로 응답해 주십시오.

	부정.....> 긍정				
	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 해양(연)은 연구과정에서 고객의 의견을 적극 반영한다	①	②	③	④	⑤
2) 해양(연) 연구내용은 고객에게 필요한 정보를 제공한다	①	②	③	④	⑤
3) 해양(연)의 연구 추진과정이 투명하다	①	②	③	④	⑤
4) 해양(연)의 고객대응태도(서비스)는 매우 높다	①	②	③	④	⑤
5) 해양(연)이 제공하는 연구성과의 활용도가 매우 높다	①	②	③	④	⑤

◆ 해양연구원에 대한 인식·평가관련 질문입니다

문6) 한국해양연구원에 대한 평가입니다. 해양연의 연구정보등을 이용하면서 느낀 각 항목에 대한 의견을 전혀 그렇지 않을 경우 1점, 매우 그럴 경우 5점 척도로 응답해 주십시오.

	부정.....> 긍정				
	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 한국해양연구원 연구활동이나 사업에 대해 신뢰가 간다	①	②	③	④	⑤
2) 한국해양연구원은 꼭 필요한 연구기관이라는 생각이 든다	①	②	③	④	⑤
3) 해양연은 개방적이고 투명한 방식으로 일하는 것 같다	①	②	③	④	⑤
4) 한국해양연구원이 국가나 사회발전에 기여한다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 한국해양연구원이 우리나라 해양산업 창출 및 해양자원 개발에 기여한다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
6) 해양연은 고객을 만족시키기 위해 고객의 의견을 경청하고 그들과 적극적으로 대화한다	①	②	③	④	⑤
7) 해양연의 활동이 사회에 미치는 영향에 대해 고객이나 일반국민에게 적극적으로 알리고 있다	①	②	③	④	⑤
8) 고객, 정부기관 등 핵심 스테이크 홀더와의 관계구축을 위해 열심히 노력하는 것 같다	①	②	③	④	⑤
9) 사회적으로 어떤 문제가 생기면 연구소의 기술, 장비, 인력 등을 적극적으로 지원하고 후원하는 것 같다	①	②	③	④	⑤
10) 지역사회의 발전에 관심을 가지고 활동하고 있다	①	②	③	④	⑤
11) 해양연 구성원들간에 개방적으로 자주 커뮤니케이션 할 것 같다	①	②	③	④	⑤
12) 해양연의 구성원은 신뢰할 수 있는 리더쉽을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
13) 해양연은 고객이나 국민들에게 이익을 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
14) 해양연 구성원들에게 양질의 교육기회와 자기계발 기회를 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
15) 해양연은 최고의 연구성과를 제공한다	①	②	③	④	⑤
16) 한국해양연구원의 이미지가 좋다	①	②	③	④	⑤
17) 한국해양연구원은 국제경쟁력이 높다	①	②	③	④	⑤
18) 한국해양연구원은 친근감이 든다	①	②	③	④	⑤

문7) 귀하(귀사)는 한국해양연구원에 대해 어느 정도 호감이 갑니까?

- 1 매우 호감이 간다
- 2 대체로 호감이 간다
- 3 보통이다
- 4 대체로 호감이 가지 않는다
- 5 전혀 호감이 가지 않는다

문8) 다음은 한국해양연구원의 다양한 기능 및 역할들입니다. 귀하(귀사)께서 생각하시기에 가장 중요한 한국해양연구원의 기능 및 역할은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1 해양과학기술 저력 배양을 위한 기초/응용 과학기술에 관한 연구
- 2 해양자원 개발 및 해양환경 보전을 위한 연구와 해양과학 기술정책에 관한 연구
- 3 극지 환경/자원에 관한 연구와 남극과학기지의 운영
- 4 연안/항만공학 및 선박해양공학과 해양안전 관련 기술의 개발
- 5 국내외 연구기관, 산업체, 대학, 전문단체와의 공동 연구 수행과 그 성과의 보급
- 6 산업계 및 공공부문의 애로사항 해결을 위한 연구개발 또는 기술용역의 수탁 및 위탁
- 7 기타

◆ 다음은 한국해양연구원 연구성과의 활용에 따른 평가 질문입니다.

문9) 한국해양연구원이 수행하고 있는 각종 연구사업이나 보유기술 등이 한국해양연구원의 연구성과를 이용하려는 사람들에게 얼마나 알려져 있다고 생각하십니까?

전혀 알려져 있지 않다	대체로 알려져 있지 않다	보통이다	대체로 알려져 있다	매우 많이 알려져 있다
①	②	③	④	⑤

문10) 귀하(귀사)는 한국해양연구원이 연구성과를 이용하려는 사람들을 상대로 연구사업이나 보유기술 등에 대한 홍보 및 성과 확산 노력을 얼마나 잘하고 있다고 생각하십니까?

매우 잘못하고 있다	대체로 잘못하고 있다	보통이다	대체로 잘하고 있다	매우 잘하고 있다
①	②	③	④	⑤

문11) 귀하(귀사)께서 생각하시기에 한국해양연구원의 연구성과 확산방향(목표)는 어떤 부분에 초점이 맞춰져야 한다고 생각하십니까?

- 1 정부출연기관으로서 공공연구활동의 사회경제적 효과 극대화 노력
- 2 연구성격상 산업계에서 수행하지 못하는 신기술의 개발
- 3 특정 기업/기관 등 이전대상기관에 개발된 원천기술/지식의 이전
- 4 기타

문12) 귀하(귀사)는 기술개발, 연구성과 확산과정에서 해야 할 일중 **한국해양연구원이 가장 중점을 두어야 할 일**이 무엇이라고 생각하십니까? 하나만 골라주십시오

- 1 정책자문등 관련 연구개발/기술이전 환경조성을 위한 노력
- 2 관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력
- 3 인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전
- 4 연구성과이전을 통한 산업경쟁력의 지원
- 5 위탁연구/공동연구 등을 통한 신제품 개발기여
- 6 벤처창업지원/인큐베이팅 등 연구성과의 상업화
- 7 기타

문13) 귀하(귀사)는 앞으로 **한국해양연구원의 연구성과물을 활용할 의사가 어느 정도** 있으십니까?

전혀 없다	별로 없다	그저 그렇다	어느정도 있다	매우 많다
①	②	③	④	⑤

문14) 귀하(귀사)께서 앞으로 해양연구원의 **연구성과**를 학술목적, 기술개발, 정책개발 등에 **효과적으로 활용하기 위하여 해양연구원의 어떤 점들이 개선되거나 보완**되어야 한다고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하는 것을 하나만 골라 주십시오.

- 1 연구성과 확산의 적극성/다양성 강화
- 2 연구의 실용성 강화 및 기술 개발
- 3 연구성과 및 연구원에 대한 적극적 홍보
- 4 장비 및 인력 확충
- 5 연구성과 및 연구수행 역량의 강화
- 6 이용고객과의 협조 및 연계의 강화
- 7 기타

문15) 귀하께서 평소 생각하시던 것 중에서 **한국해양연구원**에서 "연구/개발을 해주었으면 좋겠다"는 생각을 하거나, **한국해양연구원과 같은 정부출연연구소에서 꼭 해야 할 연구라고 생각하는 것**이 있다면 무엇이라도 좋으니 구체적인 내용을 말씀해 주시기 바랍니다.

문16) 그럼, **한국해양연구원이 연구 및 기술개발 성과를 확산하기 위해서 꼭 활동해 할 것**이 무엇이라고 생각하십니까? 무엇이라도 좋으니 구체적인 연구성과 확산방법을 말씀해 주시기 바랍니다.

문17) 귀하(귀사)는 앞으로 한국해양연구원에 공동 혹은 위탁 연구개발을 의뢰할 의사가 어느 정도 있으십니까?

전혀 없다	별로 없다	그저 그렇다	어느정도 있다	매우 많다
①	②	③	④	⑤

문18) 앞으로 한국해양연구원은 고객들의 의견을 적극적으로 반영하여 향후 연구고객이 실질적으로 필요로 하는 분야의 연구개발에도 보다 관심을 갖고자 합니다.

향후, 해양연구원 혹은 외부 전문연구기관에 연구개발을 의뢰하거나 공동으로 수행할 때, 꼭 수행하고자 하는 구체적인 연구주제 혹은 과제의 분야는 무엇입니까? 있는대로 모두 해 주십시오

그리고, 관심을 가지고 있는 분야에 대하여 구체적으로 수행하고자 하는 연구개발의 주요 내용(주제 혹은 과제)는 무엇입니까? 구체적으로 적어 주십시오. 만약 그 연구를 실시한다면 예상하는 시기는 언제입니까?

연구개발관심분야	<input type="checkbox"/> 1) 해양 기후환경분야 연구 <input type="checkbox"/> 3) 해저 환경·자원분야 연구 <input type="checkbox"/> 5) 해양개발·시스템 분야 연구 <input type="checkbox"/> 7) 해양 운송 시스템 분야 연구 <input type="checkbox"/> 9) 기타(구체적으로 적어 주십시오)	<input type="checkbox"/> 2) 해양 생물자원분야 연구 <input type="checkbox"/> 4) 연안·항만공학 분야 연구 <input type="checkbox"/> 6) 해양 안전방재 분야 연구 <input type="checkbox"/> 8) 해양과학기술정책 분야 연구
	구체적인 연구개발의 주요 내용	
		예상 실시시기
①		200 년 월경
②		200 년 월경
③		200 년 월경

문23) 끝으로, 한국해양연구원이 연구성과의 향상이나 연구고객들에 대한 서비스를 향상하기 위하여 개선하거나 보완해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 무엇이라도 좋으니 구체적으로 말씀해 주십시오.

한국해양연구원 연구성과 이용자 조사 (관련분야 전공 학생)

조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

한국해양연구원에서는 보다 질높은 연구성과의 보급과 서비스 제공을 위하여 「한국해양연구원 연구성과 이용자 조사」를 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 한국해양연구원 정보 서비스 및 연구정보의 질적 향상을 위한 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

또한, 본 조사의 내용은 맞고 틀리는 답이 없습니다. 그리고 조사와 관련하여 응답하신 내용은 통계법에 따라 조사목적 이외에는 사용되지 않으며, 개별적인 응답결과는 절대 공개되지 않으니, 한국해양연구원에 대해 평소 생각하시던 것을 꾸밈없이 말씀해 주시기 바랍니다.

조사에 참여하신 분들께는 추첨을 통하여 소정의 기념품을 드립니다.

감사합니다.

다음의 유의사항을 읽고 나서 응답해 주십시오.

- ① 각 질문의 응답란 혹은 응답항목 번호 앞의 ○에 √표하거나 구체적인 내용을 작성해 주시기 바랍니다.
- ② 조사에 대한 문의사항이 있으시면 한국해양연구원 성과확산팀(031-400-7691, 조규표), (주)누리리서치(02-334-9466 윤국원)로 연락주시면 성실히 답변해 드리겠습니다.

조사지역		학년	()학년
조사대학		성별	○1 남자 ○2 여자
이름		조사일시	

◆ 먼저 한국해양연구원의 인지도 및 이미지에 대한 질문입니다.

문1) 귀하께서는 오늘 이전에 한국해양연구원에 대해 알거나 들어본 적이 있습니까?

- 1 잘 알고 있었다
- 2 이름은 들어 보았다
- 3 잘 몰랐다

문1-1) (문1에서 “①, ② 안다”고 응답한 경우) 귀하께서는 어떤 매체를 통해서 한국해양연구원에 대해 들어보았습니까? 있는 대로 모두 표시해 주십시오.

- 1텔레비전
- 2신문
- 3라디오
- 4잡지
- 5서적
- 6인터넷
- 7다른 사람/주위 사람
- 8업무/수업으로 인해서
- 9학교에서
- 10기타

문2) 귀하께서 “한국해양연구원”이라는 말을 들었을 때, 평소 알고 있는 것이나 가장 먼저 생각나는 것은 무엇입니까? 있는 대로 모두 적어 주십시오.

◆ 지금부터는 해양연구원에 대한 질문입니다

문3) 귀하께서는 해양관련 과학기술, 해양자원연구, 해양환경보호 등 해양문제에 대해 얼마나 관심이 많으십니까?

- 01 전혀 관심이 없다
- 02 별로 관심이 없다
- 03 보통이다
- 04 대체로 관심이 있다
- 05 매우 관심이 있다

문4) 귀하께서는 주로 어떤 목적으로 해양기술 정보를 수집하십니까?

- 01 기술산업/연구동향 파악
- 02 관련연구분야 연구자들과의 정보교류
- 03 인력양성교육
- 04 응용 및 상업화 기술개발
- 05 신기술 및 원천기술 개발
- 06 학술연구/리포트 작성
- 07 기타 (구체적으로 기입 :)

문5) 귀하께서는 한국해양연구원에서 제공하는 해양관련 과학기술, 해양자원연구, 해양환경보호 등 해양관련 연구 및 신기술관련 정보를 이용한 적이 있습니까?

- 01 자주 이용한다
- 02 몇 번 이용한 적 있다
- 03 별로 없다
- 04 전혀 없다

문6) 귀하께서 한국해양연구원 이외의 다른 기관에서 제공하는 해양관련 연구 및 기술 정보를 이용한 적이 있습니까?

- 01 있다
- 02 없다

문7) 그럼, 그곳은 어디입니까? 구체적으로 말씀해 주십시오.

문8) 귀하께서는 한국해양연구원이 생산한 연구 및 기술관련 정보를 이용하면서 얼마나 만족하십니까?

- 1 매우 만족한다
- 2 대체로 만족한다
- 3 보통이다
- 4 대체로 만족하지 않는다
- 5 전혀 만족하지 않는다

문9) (문6에서 다른 연구기관을 이용한 적이 있는 경우) 귀하께서는 한국해양연구원이 아닌 다른 기관이 생산한 연구 및 기술관련 정보를 이용하면서 얼마나 만족하십니까?

- 1 매우 만족한다
- 2 대체로 만족한다
- 3 보통이다
- 4 대체로 만족하지 않는다
- 5 전혀 만족하지 않는다

문10) 귀하께서 현재 해양기술 정보중 가장 필요로 하는 정보는 무엇입니까? (우선순위 3개 응답)

1순위 _____, 2순위 _____, 3순위 _____

- | | |
|-----------------|-----------------------|
| 1) 정책, 제도, 법령 등 | 2) SW/HW 시스템 |
| 3) 신기술, 기술개발 | 4) 시장, 마케팅 등 |
| 5) 관련기관, 연구소 | 6) 전문인력, 연구자 등 |
| 7) 시설, 측정, 장비 등 | 8) 특허, 산업 재산권 등 |
| 9) 학술연구 | 10) 기타 () |

문11) 귀하께서 현재 해양기술 정보중 입수하기 어려운 정보는 무엇입니까? (우선순위 3개 응답)

1순위 _____, 2순위 _____, 3순위 _____

- | | |
|-----------------|-----------------------|
| 1) 정책, 제도, 법령 등 | 2) SW/HW 시스템 |
| 3) 신기술, 기술개발 | 4) 시장, 마케팅 등 |
| 5) 관련기관, 연구소 | 6) 전문인력, 연구자 등 |
| 7) 시설, 측정, 장비 등 | 8) 특허, 산업 재산권 등 |
| 9) 학술연구 | 10) 기타 () |

문12) 귀하께서 한국해양연구원에서 제공하고 있는 정보 중 **부족하여 좀 더 보강하기를 바라는 정보**가 있다면 무엇입니까? 있는대로 표시해 주십시오.

- 1 한국해양연구원의 각종 연구사업 관련 정보
- 2 한국해양연구원의 각종 연구 성과물/논문 등의 자료
- 3 일반적인 해양과학 정보
- 4 한국해양연구원의 연구활동에 대한 소식 및 관련 뉴스
- 5 각 분원(남해연구소, 해양시스템안전연구소, 극지연구소 등)에 대한 소식
- 6 한국해양연구원에서 하는 일, 근무하는 직원 등 일반적인 정보
- 7 정부기관, 학교 등 관련 사이트 링크 등 유관분야 정보
- 8 기타

문13) 다음은 한국해양연구원의 다양한 기능 및 역할들입니다. 귀하께서 생각하시기에 **가장 중요한 한국해양연구원의 기능 및 역할**은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1 해양과학기술 저력 배양을 위한 기초/응용 과학기술에 관한 연구
- 2 해양자원 개발 및 해양환경 보전을 위한 연구와 해양과학 기술정책에 관한 연구
- 3 극지 환경/자원에 관한 연구와 남극과학기지의 운영
- 4 연안/항만공학 및 선박해양공학과 해양안전 관련 기술의 개발
- 5 국내외 연구기관, 산업체, 대학, 전문단체와의 공동 연구 수행과 그 성과의 보급
- 6 산업계 및 공공부문의 애로사항 해결을 위한 연구개발 또는 기술용역의 수탁 및 위탁
- 7 기타

문14) 한국해양연구원에 대한 평가입니다. 한국해양연구원의 연구정보 등을 이용하면서 느낀 각 항목에 대한 의견을 전혀 그렇지 않을 경우 1점, 매우 그럴 경우 5점 척도로 응답해 주십시오.

	부정.....> 긍정				
	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 한국해양연구원 연구활동이나 사업에 대해 신뢰가 간다	①	②	③	④	⑤
2) 한국해양연구원은 꼭 필요한 연구기관이라는 생각이 든다	①	②	③	④	⑤
3) 한국해양연구원은 개방적이고 투명한 방식으로 일하는 것 같다	①	②	③	④	⑤
4) 한국해양연구원이 국가나 사회발전에 기여한다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 한국해양연구원이 우리나라 해양산업 창출 및 해양자원 개발에 기여한다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
6) 한국해양연구원은 고객을 만족시키기 위해 고객의 의견을 경청하고 그들과 적극적으로 대화한다	①	②	③	④	⑤
7) 한국해양연구원의 활동이 사회에 미치는 영향에 대해 고객이나 일반국민에게 적극적으로 알리고 있다	①	②	③	④	⑤
8) 한국해양연구원은 고객, 정부기관 등 핵심 스테이크홀더와의 관계구축을 위해 열심히 노력하는 것 같다	①	②	③	④	⑤
9) 한국해양연구원은 사회적으로 어떤 문제가 생기면 연구소의 기술, 장비, 인력 등을 적극적으로 지원하고 후원하는 것 같다	①	②	③	④	⑤
10) 한국해양연구원은 지역사회의 발전에 관심을 가지고 활동하고 있다	①	②	③	④	⑤
11) 한국해양연구원은 구성원들간에 개방적으로 자주 커뮤니케이션 할 것 같다	①	②	③	④	⑤
12) 한국해양연구원의 구성원은 신뢰할 수 있는 리더쉽을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
13) 한국해양연구원은 고객이나 국민들에게 이익을 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
14) 한국해양연구원 구성원들에게 양질의 교육기회와 자기개발 기회를 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
15) 한국해양연구원은 최고의 연구성과를 제공한다	①	②	③	④	⑤
16) 한국해양연구원의 이미지가 좋다	①	②	③	④	⑤
17) 한국해양연구원은 국제경쟁력이 높다	①	②	③	④	⑤
18) 한국해양연구원은 친근감이 든다	①	②	③	④	⑤
19) 한국해양연구원은 취업하여 일하고 싶은 기관이다	①	②	③	④	⑤

문15) 귀하께서는 한국해양연구원에 대해 어느 정도 호감이 갑니까?

- 1 매우 호감이 간다
- 2 대체로 호감이 간다
- 3 보통이다
- 4 대체로 호감이 가지 않는다
- 5 전혀 호감이 가지 않는다

◆ 다음은 한국해양연구원의 연구성과 확산정도에 관한 질문입니다.

문16) 귀하께서는 한국해양연구원이 수행하고 있는 각종 연구사업이나 보유기술 등이 한국해양연구원의 연구성과를 이용하려는 사람들에게 얼마나 알려져 있다고 생각하십니까?

- 1 매우 많이 알려져 있다
- 2 대체로 알려져 있다
- 3 보통이다
- 4 대체로 알려져 있지 않다
- 5 전혀 알려져 있지 않다

문17) 귀하께서는 한국해양연구원이 연구성과를 이용하려는 사람들을 상대로 연구사업이나 보유기술 등에 대한 홍보 및 성과 확산 노력을 얼마나 잘하고 있다고 생각하십니까?

- 1 매우 잘하고 있다
- 2 대체로 잘하고 있다
- 3 보통이다
- 4 대체로 잘못하고 있다
- 5 매우 잘못하고 있다

문18) 귀하께서는 기술, 연구성과 확산과정에서 해야 할 일중 한국해양연구원이 가장 중점을 두어야 할 일이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1 정책자문등 관련 연구개발/기술이전 환경조성을 위한 노력
- 2 관련분야 첨단기술연구 등 과학적 지식의 첨단화를 위한 노력
- 3 인력교류/출판/세미나 등을 통한 핵심노하우의 이전
- 4 연구성과이전을 통한 산업경쟁력의 지원
- 5 위탁연구/공동연구 등을 통한 신제품 개발기여
- 6 벤처창업지원/인큐베이팅등 연구성과의 상업화
- 7 기타

문19) 그럼, 한국해양연구원의 연구성과 및 보유기술의 확산을 활성화하기 위해, **한국해양연구원**이 보완하거나 개선해야 할 구체적인 내용은 무엇이라고 생각하십니까? 무엇이라도 좋으니 자세히 적어주시기 바랍니다.

끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. 좋은 자료로 쓰겠습니다. 안녕히 계십시오.

부 록 2

내부고객 만족도 조사 결과

1. 내부고객 만족도 조사 분석 결과
2. 내부고객 만족도 조사 질문지

2009 KORDI
내부고객 만족도 조사 결과 보고

2010. 1

목 차

I. 조사의 개요	207
1. 조사의 필요성 및 목적	207
2. 조사의 내용 및 분석	208
3. 조사 설계 및 진행	209
4. 응답자 특성	210
II. 조사 결과 분석	211
1. 미션(사명) 인지도	211
2. 미션(사명) 명확성 평가	214
3. 비전 인지도	217
4. 비전 공감도	220
5. 구성원 자부심 평가	223
6. 직장생활 만족도	226
6-1. 직장생활 불만족 요인	229
7. 업무협조도 평가	230
III. 조사결과 요약 및 시사점	233

부록 : 질문지

I. 조사의 개요

1. 조사의 필요성 및 목적

- 정부출연 전문연구기관으로서 미션 달성을 위한 성공적 기관경영을 위해서는 내부 구성원의 성과목표에 대한 인식과 만족도 향상이 우선되어야 함
 - 경영혁신을 통한 선진연구기반을 구축하고 세계일류의 종합 해양과학기술 전문연구기관으로 발전하기 위해서는 내부 혁신과 이를 기반으로 한 연구고객, 잠재고객, 일반 국민 등 해양(연)을 둘러싼 이해관계자그룹의 만족도 제고를 이루어야 함
 - 또한, 해양(연)은 국가혁신체제에 부응하는 새로운 연구체제의 도입과 끊임없는 자기혁신을 통해 1등 해양연구기관의 실현을 위해 창조적 실용연구와 지속적 경영혁신을 위한 추진전략 및 실천과제의 수립하여 시행중임

- 경영혁신을 위한 추진 노력에 대한 지속적인 모니터링을 통해 실태를 점검하고 향후 발전을 위한 방향제시 및 실천과제의 조정이 필요함
 - 경영혁신을 위한 추진전략 수립/기획에 머물지 않고 구체적인 실천전략 마련 및 지속적이고 체계적인 수행이 필요
 - 또한, 성과에 대한 지속적인 모니터링을 통해 실태의 진단 및 개선방안 모색이 필요함

- 본 조사는 혁신 경영에 따른 성과를 진단하기 위하여 성과평가 주요 지표에 대한 내부고객(종사자)의 평가를 살펴보고 목표달성을 위한 실천전략 마련을 위한 주요 지표 모니터링을 위하여 실시한 것임

2. 조사의 내용 및 분석

□ 조사의 주요내용은 경영성과 측정의 주요 지표인 조직 미션 비전에 대한 공감도, 조직 만족도 등에 대한 내용으로 구성함

구분	조사내용
경영목표 인지도	· 해양(연) 미션(사명) 인지도 · 해양(연) 비전 인지도
경영목표 공감도	· 해양(연) 미션(사명) 명확성 평가 · 해양(연) 비전 공감도 평가
만족도	· 해양(연) 구성원 자부심 평가 · 해양(연) 만족도 - 해양(연) 만족도가 낮은 이유 · 해양(연) 업무 협조도

□ 조사 척도는 인지도, 공감도, 만족도 등 경영성과 모니터링 지표에 대해 5점 척도로 조사하였으며, 결과 분석시 100점 만점 점수로 환산하여 분석함

○ 주요 지표별 5점 척도의 내용은 다음과 같음

조사척도	인지도	공감도	자부심	만족도
5	· 매우 잘 알고 있다	· 매우 공감한다	· 매우 높다	· 매우 만족한다
4	· 대체로 알고 있다	· 대체로 공감한다	· 높은 편이다	· 대체로 만족한다
3	· 그저 그렇다	· 그저 그렇다	· 보통이다	· 보통이다
2	· 대체로 모르고 있다	· 대체로 공감하지 않는다	· 낮은 편이다	· 대체로 불만족한다
1	· 전혀 모르고 있다	· 전혀 공감하지 않는다	· 매우 낮다	· 매우 불만족한다

○ 100점 만점 환산식은 다음과 같음

$$100\text{점 만점 환산식} = \frac{y-1}{x-1} \times 100 \quad (x: \text{조사척도}, y: \text{응답결과})$$

3. 조사 설계 및 진행

□ 조사는 본원, 대덕·남해·동해 분원 등에 근무하는 전체 종사자를 대상으로 실시하였음

구분	세부 내용
모집단(정의)	· 해양(연) 전체 종사자
조사대상	· 해양(연)에 근무하는 연구직 및 행정지원직 등 종사자 전체
조사표본수	· 총 114명
표본추출방법	전체 직원을 대상으로 한 전수조사를 목표로 실시
조사방법	· 온라인 Survey(자기기입식 조사)
조사도구	· 구조화된 질문지(Structured questionnaire)

○ 내부고객은 해양(연) 성과확산팀에서 내부 행정망을 통해서 질문지를 배포하고 회수된 질문지를 분석

- 총 조사기간은 2010년 1월 15일 ~ 1월 23일(총 8일)

- 조사의 진행 및 분석 : (주)누리리서치

○ 조사결과의 분석 절차



4. 응답자 특성

□ 조사는 해외파견을 제외한 본원, 대덕·남해·동해 분원 등에 근무하는 전체 종사자를 대상으로 실시하였음

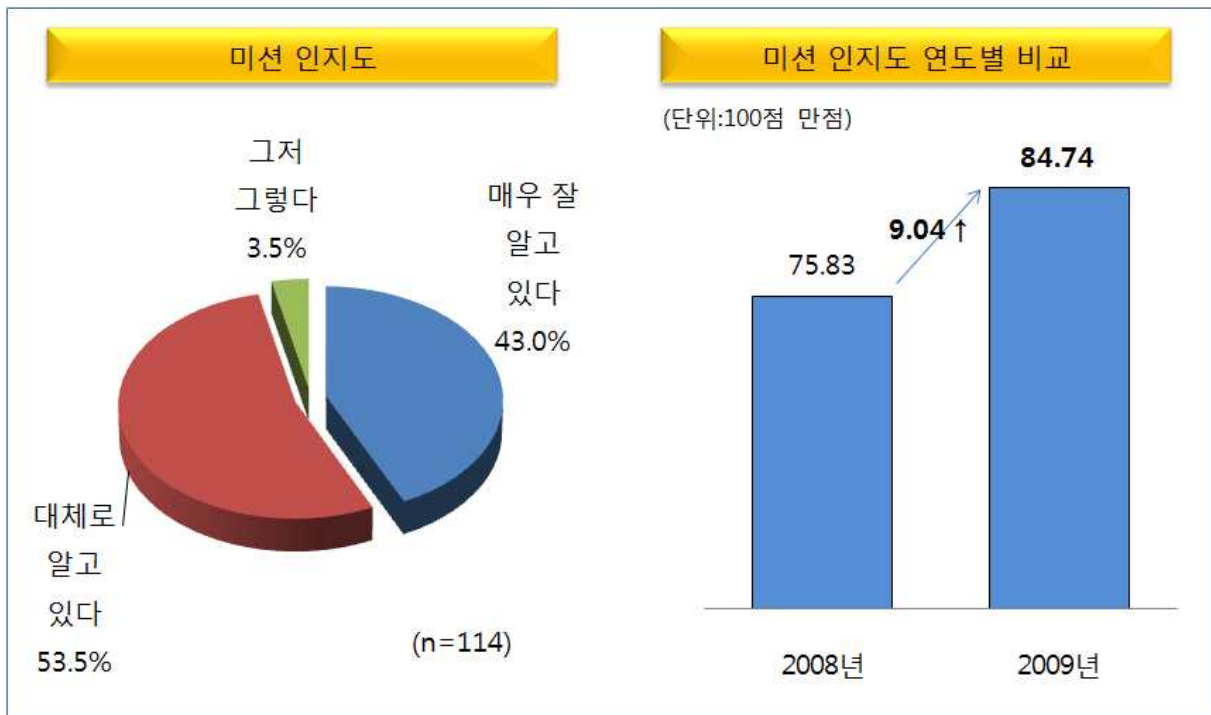
		사례수	%
전체		114	100.0
직종별	연구직	61	53.5
	행정직	37	32.5
	기술직	11	9.6
	무응답	5	4.4
직급별	책임급	36	31.6
	선임급	38	33.3
	원급	27	23.7
	기타	9	7.9
	무응답	4	3.5
계약형태별	정규직	90	78.9
	계약직/기타	18	15.8
	무응답	6	5.3
연령	30대 이하	34	29.8
	40대	49	43.0
	50대 이상	25	21.9
	무응답	6	5.3
근무년수	5년 미만	25	21.9
	5년~10년 미만	22	19.3
	10년~15년 미만	17	14.9
	15년 이상	42	36.8
	무응답	8	7.0
근무지역	안산본원	60	52.6
	대덕분원	36	31.6
	남해분원	9	7.9
	동해분원	3	2.6
	무응답	6	5.3

II. 조사 결과 분석

1. 미션(사명) 인지도

□ 정부출연 전문연구기관으로서 해양(연)의 미션에 대한 인지도는 84.74점으로 매우 높은 편임

- 해양(연)의 국가연구기관으로 미션(고유임무나 존재이유)이 무엇인지를 알고 있는 가라는 물음에 '매우 잘 알고 있다'는 응답이 43.0%였으며, 53.5%는 '대체로 알고 있다'는 응답을 하여 전체 응답자의 96.5%가 알고 있는 것으로 나타남
- 미션 인지도를 100점 만점의 점수로 분석한 결과, 84.74점의 매우 높은 평가를 하고 있음



□ 미션 인지도는 2008년 75.83점에 비해 9.04점 향상된 것으로 나타남

- 미션 인지도를 2008년과 비교한 결과, 2008년 75.83점에 불과했던 것에 비하여 2009년에는 84.74점으로 나타나 2008년에 비해 9.04점 향상된 것으로 나타남
- 이러한 결과는 해양(연) 내부고객들이 국가연구기관으로서의 미션(사명)에 대한 인식이 보다 높아지고 있음을 의미함

□ 응답자 특성별 분석

- 직종별로는 큰 차이를 보이지 않으나, 행정직(85.81점)에서 연구직(84.84점), 기술직(84.09점)에 비해 다소 높음
- 직급별로는 직급이 높을수록 높아지는 것으로 나타나 책임급에서 86.11점으로 가장 높고, 원급에서 82.41점으로 가장 낮게 분석됨
- 계약형태별로는 정규직에서 85.56점으로 계약직/기타(임시직 등)의 84.72점에 비해 약간 높음
- 연령별로는 연령이 높을수록 인지도가 높은 것으로 나타나 30대이하에서 82.35점인 반면, 50대 이상에서는 90.00점으로 매우 높은 인지도를 보임
- 근무년수별로는 15년이상에서 87.50점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 5~10년 미만 85.23점, 10~15년 미만 83.82점, 5년 미만 83.00점의 순으로 나타나 경력이 길수록 인지도가 높아지는 경향을 보임
- 근무지역별로는 안산본원 근무자가 87.50점으로 대덕 본원의 83.33점에 비해 약간 높은 편임

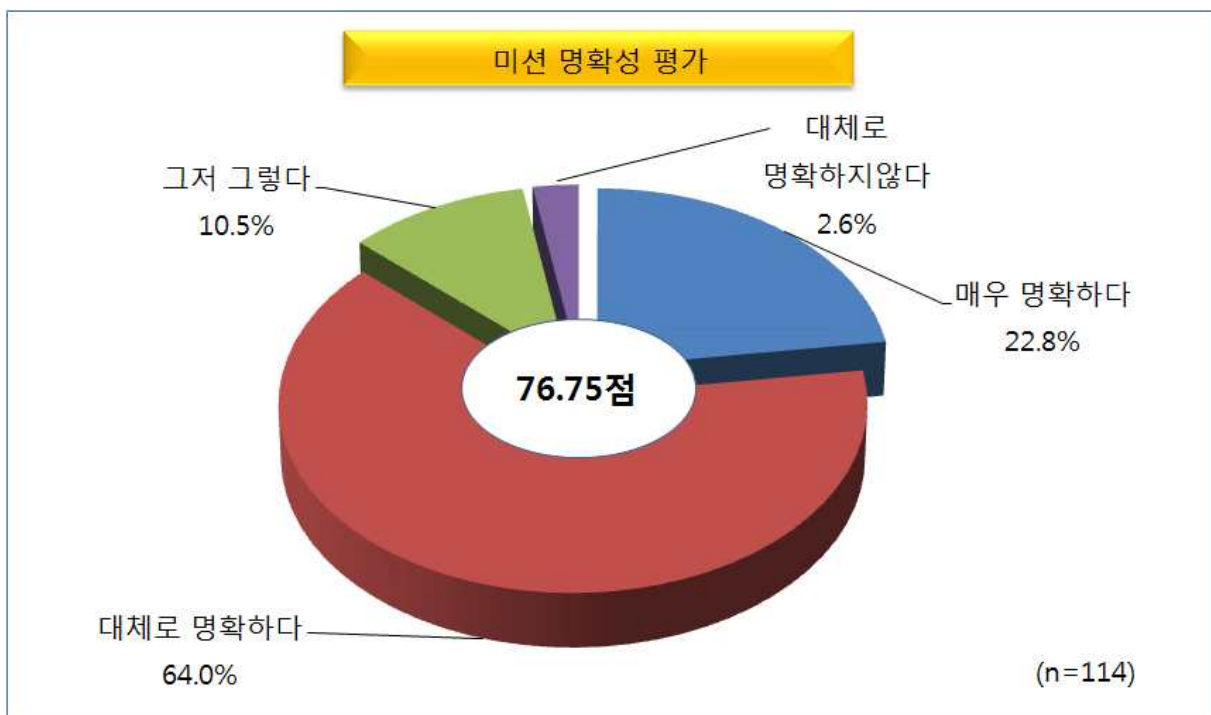
■ 응답자 특성별 미션 인지도

		사례수	매우 잘 알고 있다	대체로 알고 있다	그저 그렇다	평균
전체		114	43.0	53.5	3.5	84.87
직종	연구직	61	42.6	54.1	3.3	84.84
	행정직	37	43.2	56.8	0.0	85.81
	기술직	11	45.5	45.5	9.1	84.09
	무응답	5	40.0	40.0	20.0	80.00
직급	책임급	36	47.2	50.0	2.8	86.11
	선임급	38	44.7	52.6	2.6	85.53
	원급	27	33.3	63.0	3.7	82.41
	기타	9	44.4	44.4	11.1	83.33
	무응답	4	50.0	50.0	0.0	87.50
계약형태	정규직	90	43.3	55.6	1.1	85.56
	계약직/기타	18	44.4	50.0	5.6	84.72
	무응답	6	33.3	33.3	33.3	75.00
연령	30대 이하	34	32.4	64.7	2.9	82.35
	40대	49	42.9	55.1	2.0	85.20
	50대 이상	25	60.0	40.0	0.0	90.00
	무응답	6	33.3	33.3	33.3	75.00
근무년수	5년 미만	25	36.0	60.0	4.0	83.00
	5년~10년 미만	22	40.9	59.1	0.0	85.23
	10년~15년 미만	17	35.3	64.7	0.0	83.82
	15년 이상	42	52.4	45.2	2.4	87.50
	무응답	8	37.5	37.5	25.0	78.13
근무지	안산본원	60	50.0	50.0	0.0	87.50
	대덕본원	36	38.9	55.6	5.6	83.33
	남해본원	9	11.1	88.9	0.0	77.78
	동해본원	3	66.7	33.3	0.0	91.67
	무응답	6	33.3	33.3	33.3	75.00

2. 미션(사명) 명확성 평가

□ 해양(연)의 미션에 대한 명확성 평가는 76.75점으로 분석됨

- 정부출연 전문연구기관으로서 해양(연)의 미션(고유임무나 존재이유_관할해역의 과학적 관리기반 구축, 해양자원의 개발 이용, 해양환경 보전, 해양 안전/운송기술 개발)에 대해 설명하고 이러한 해양(연)의 미션이 얼마나 명확하다고 평가하는 지를 조사한 결과, '매우 명확하다'는 응답이 22.8%. '대체로 명확하다'는 응답이 64.0%로 나타나 86.8%가 명확하다는 긍정적 평가를 하고 있음
- 미션 명확성 평가를 100점 만점의 점수로 분석한 결과, 76.75점의 비교적 높은 평가를 하고 있음
- 미션 명확성 평가에 대한 내부고객의 인식을 보다 긍정적으로 전환함으로써 구성원의 조직 로열티를 높이기 위해서는 '대체로 명확하지 않다'(2.6%)는 부정적 평가, '그저 그렇다'(10.5%)는 중립적 평가의 향상도 중요하지만 '대체로 명확하다'(64.0%)는 적극적이지 못한 인식을 적극적인 긍정적 인식(매우 명확)으로 전환하기 위한 내부 교육 등이 필요함



□ 응답자 특성별 분석

- 직종별로는 큰 차이를 보이지 않으나, 연구직(77.87점), 행정직(77.03점), 기술직(75.00점)의 순으로 나타남
- 직급별로는 선임급(78.29점)과 책임급(77.78점)에서 비슷한 수준이며, 원급은 73.15점으로 나타나 직급이 높을수록 높아지는 경향을 보임
- 계약형태별로는 정규직(76.11점)보다 계약직/기타(83.33점)에서 오히려 높은 평가를 하고 있는 것으로 나타남
- 연령별로는 연령이 높을수록 인지도가 높은 것으로 나타나 30대이하에서 76.47점인 반면, 50대 이상에서는 80.00점으로 높았음
- 근무년수별로는 5년미만에서 80.00점으로 가장 높은 가운데, 15년이상에서도 78.57점으로 비교적 높게 나타남
- 근무지역별로는 큰 차이를 보이지 않음
- 이러한 결과로 볼 때, 응답자 특성별로 큰 차이를 보이지 않으나, 근속년수, 직급이 높을수록 미션의 명확성에 대한 평가가 긍정적인 것으로 분석할 수 있으며, 근무기간이 매우 짧은 종사자에서도 상당히 높은 인식을 하고 있는 것으로 보임

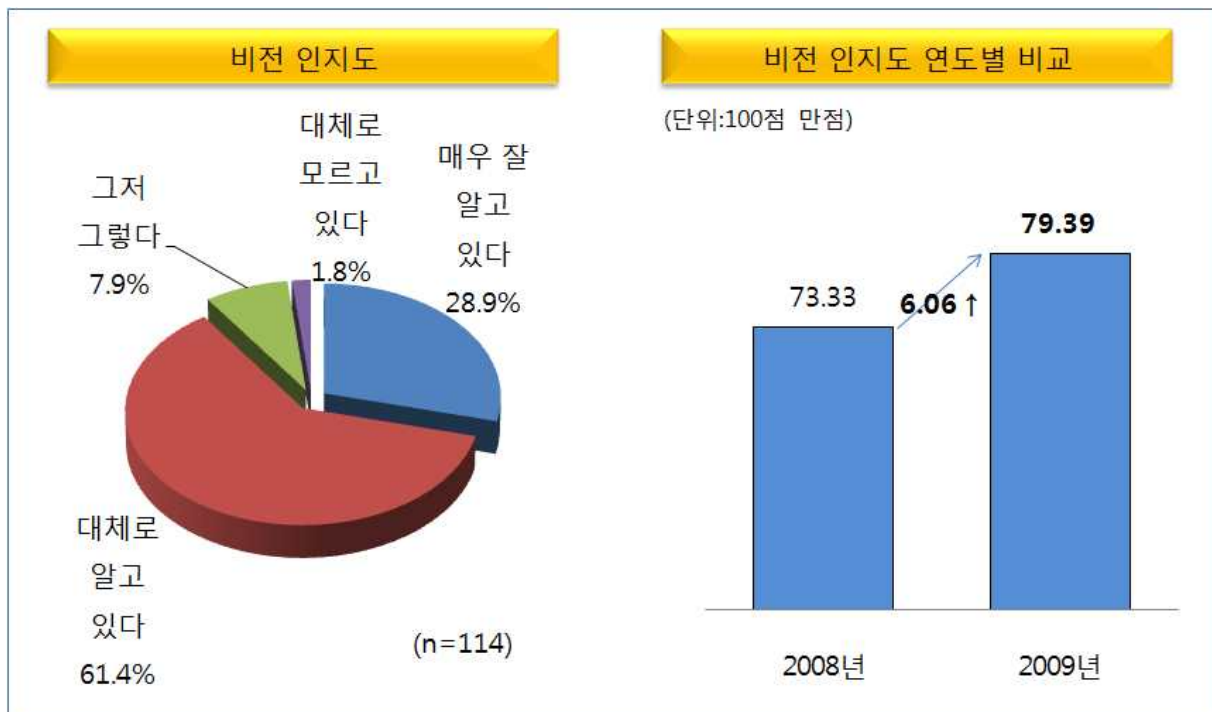
■ 응답자 특성별 미션 명확성 평가

		사례수	매우 명확하다	대체로 명확하다	그저 그렇다	대체로 명확하지않다	평균
전체		114	22.8	64.0	10.5	2.6	76.75
직종	연구직	61	26.2	60.7	11.5	1.6	77.87
	행정직	37	18.9	73.0	5.4	2.7	77.03
	기술직	11	27.3	54.5	9.1	9.1	75.00
	무응답	5	0.0	60.0	40.0	0.0	65.00
직급	책임급	36	22.2	66.7	11.1	0.0	77.78
	선임급	38	28.9	60.5	5.3	5.3	78.29
	원급	27	14.8	66.7	14.8	3.7	73.15
	기타	9	33.3	66.7	0.0	0.0	83.33
	무응답	4	0.0	50.0	50.0	0.0	62.50
계약형태	정규직	90	21.1	65.6	10.0	3.3	76.11
	계약직/기타	18	38.9	55.6	5.6	0.0	83.33
	무응답	6	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67
연령	30대 이하	34	20.6	64.7	14.7	0.0	76.47
	40대	49	24.5	63.3	6.1	6.1	76.53
	50대 이상	25	28.0	64.0	8.0	0.0	80.00
	무응답	6	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67
근무년수	5년 미만	25	36.0	48.0	16.0	0.0	80.00
	5년~10년 미만	22	9.1	81.8	4.5	4.5	73.86
	10년~15년 미만	17	29.4	52.9	5.9	11.8	75.00
	15년 이상	42	23.8	66.7	9.5	0.0	78.57
	무응답	8	0.0	75.0	25.0	0.0	68.75
근무지	안산본원	60	28.3	58.3	10.0	3.3	77.92
	대덕본원	36	22.2	66.7	8.3	2.8	77.08
	남해본원	9	11.1	77.8	11.1	0.0	75.00
	동해본원	3	0.0	100.0	0.0	0.0	75.00
	무응답	6	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67

3. 비전 인지도

□ 해양(연)의 비전에 대한 인지도는 79.39점으로 나타남

- 정부출연전문연구기관으로의 해양(연)이 추구하고 있는 비전에 대해 '매우 잘 알고 있다'는 응답이 28.9%였으며, '대체로 알고 있다'는 응답이 61.4%로 나타나 전체 응답자의 90.4%가 알고 있는 것으로 나타남
- 7.9%는 '그저 그렇다', 1.8%는 '대체로 모르고 있다'는 반응을 보임
- 미션 인지도를 100점 만점의 점수로 분석한 결과, 79.39점으로 비교적 높은 편임



□ 미션 인지도는 2008년 73.33점에 비해 6.06점 향상된 것으로 나타남

- 미션 인지도를 2008년과 비교한 결과, 2008년에는 73.33점이었으나, 2009년에는 79.39점으로 분석되어 2008년에 비해 6.06점 향상된 것으로 나타남

- 이러한 결과는 내부고객들이 국가연구기관으로서의 해양(연)이 제시하고 있는 비전에 대한 인지수준이 점차 향상되고 있음을 의미함

□ 응답자 특성별 분석

- 직종별로는 큰 차이를 보이지 않으나, 행정직(83.11점)에서 연구직(77.87점), 기술직(79.55점)에 비해 다소 높음
- 직급별로는 직급이 높을수록 높아지는 것으로 나타나 책임급에서 81.25점으로 가장 높고, 선임급(80.92점), 원급(77.78점)의 순으로 나타남
- 계약형태별로는 정규직에서 80.83점으로 계약직/기타의 76.39점에 비해 약간 높게 조사됨
- 연령별로는 연령이 높을수록 인지도가 높은 것으로 나타나 30대이하에서 77.94점, 40대 80.61점, 50대 이상 82.00점 등으로 나타남
- 근무년수별 역시 근무기간이 길수록 높게 나타나 15년이상에서 82.74점인 반면, 5년 미만은 79.00점으로 가장 낮았음
- 근무지역별로는 안산본원 근무자가 82.08점으로 분석되어 대덕 본원의 77.08점보다 상당히 높게 나타남
- 이러한 결과는 근무기간이 길고 직급이 높을수록 해양(연)의 비전에 대한 인지도가 높은 것으로 의미함. 따라서 상대적으로 근무기간이 짧고 직급이 낮은 조직구성원에 대해서는 해양(연)의 성과목표 달성을 위한 비전을 충분히 인지할 수 있도록 하게 위한 노력이 필요함

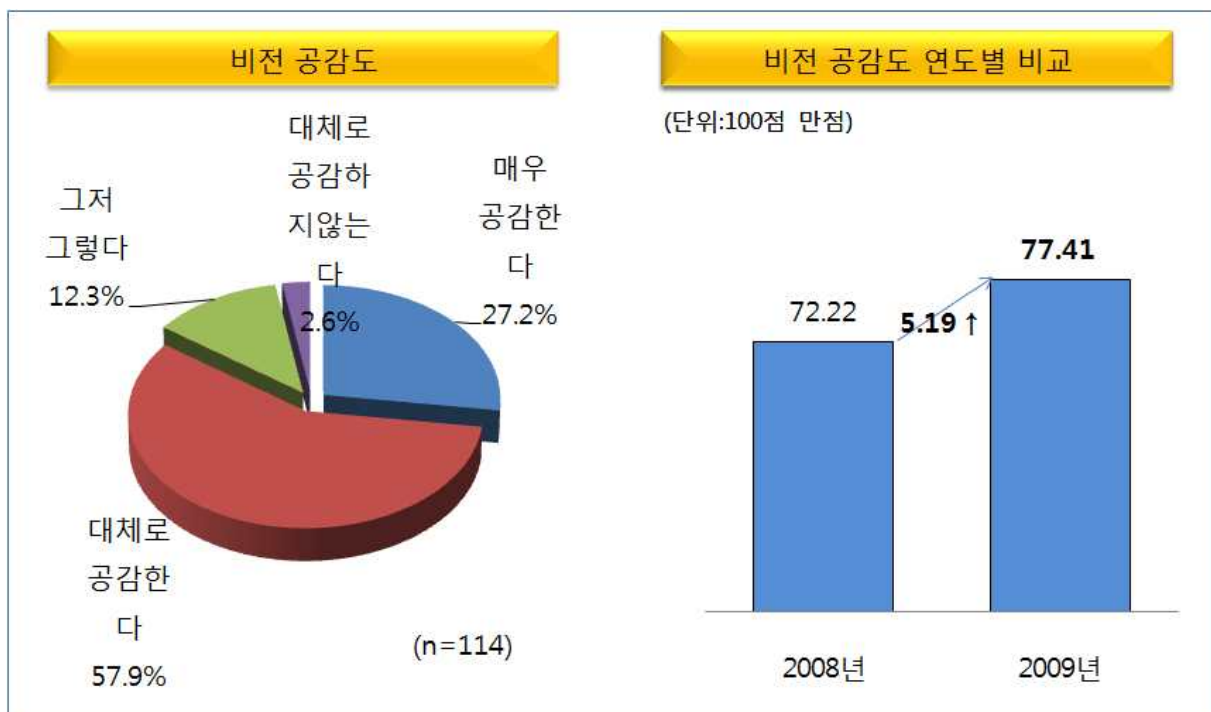
■ 응답자 특성별 비전 인지도

		사례수	매우 잘 알고 있다	대체로 알고 있다	그저 그렇다	대체로 모르고 있다	평균
전체		114	28.9	61.4	7.9	1.8	79.39
직종	연구직	61	26.2	62.3	8.2	3.3	77.87
	행정직	37	32.4	67.6	0.0	0.0	83.11
	기술직	11	36.4	45.5	18.2	0.0	79.55
	무응답	5	20.0	40.0	40.0	0.0	70.00
직급	책임급	36	27.8	69.4	2.8	0.0	81.25
	선임급	38	36.8	50.0	13.2	0.0	80.92
	원급	27	22.2	70.4	3.7	3.7	77.78
	기타	9	22.2	55.6	11.1	11.1	72.22
	무응답	4	25.0	50.0	25.0	0.0	75.00
계약형태	정규직	90	28.9	65.6	5.6	0.0	80.83
	계약직/기타	18	33.3	50.0	5.6	11.1	76.39
	무응답	6	16.7	33.3	50.0	0.0	66.67
연령	30대 이하	34	26.5	61.8	8.8	2.9	77.94
	40대	49	30.6	63.3	4.1	2.0	80.61
	50대 이상	25	32.0	64.0	4.0	0.0	82.00
	무응답	6	16.7	33.3	50.0	0.0	66.67
근무년수	5년 미만	25	32.0	56.0	8.0	4.0	79.00
	5년~10년 미만	22	22.7	63.6	9.1	4.5	76.14
	10년~15년 미만	17	29.4	64.7	5.9	0.0	80.88
	15년 이상	42	33.3	64.3	2.4	0.0	82.74
	무응답	8	12.5	50.0	37.5	0.0	68.75
근무지	안산본원	60	38.3	55.0	3.3	3.3	82.08
	대덕본원	36	19.4	69.4	11.1	0.0	77.08
	남해본원	9	11.1	88.9	0.0	0.0	77.78
	동해본원	3	33.3	66.7	0.0	0.0	83.33
	무응답	6	16.7	33.3	50.0	0.0	66.67

4. 비전 공감도

□ 내부고객의 해양(연) 비전 공감도는 77.41점으로 나타남

- 정부출연전문연구기관으로의 해양(연)이 추구하고 있는 비전(세계일류수준의 해양 과학기술연구개발을 통해 국가와 사회의 요구에 해답을 제시하고 미래를 준비하는 종합해양연구기관으로 도약)에 대해 얼마나 공감하는 지를 조사한 결과, '매우 공감한다'는 응답이 27.2%. '대체로 공감한다'는 응답이 57.9%로 나타나 85.1%가 공감한다는 긍정적 평가를 하고 있음
- 한편, 12.3%는 '그저 그렇다'는 중립적 평가를 하고 있으며, 2.6%는 '대체로 공감하지 않는다'는 부정적 인식을 보임
- 비전 공감도에 대한 평가를 100점 만점의 점수로 분석한 결과, 77.41점으로 비교적 높은 평가를 하고 있음



- 비전 공감도에 대한 평가는 조직성과관리에 있어서 미션달성을 위한 비전에 대해

구성원들의 합의를 바탕으로 전략 목표, 실행과제 등에 대한 구체적인 실천을 이끌어 낸다는 점에서 매우 중요함. 따라서 기관의 위상제고와 내부 구성원의 합의를 이끌어 내기 위한 비전의 공감도를 높이기 위한 노력이 필요함

- 해양(연)비전에 대한 내부구성원의 공감도는 비교적 높으나, '매우 공감한다'(27.2%)는 적극적인 긍정적 평가를 높이기 위한 노력이 필요함. 이를 위해서는 '그저 그렇다', '대체로 공감하지 않는다' 등 중립적이거나 부정적 평가자의 인식전환을 위한 노력도 필요하지만, 비교적 높은 비중을 차지하고 있는 '대체로 공감한다'(57.9%)는 소극적인 긍정적 평가자를 적극적인 긍정적 평가자로 전환하기 위한 노력이 필요함

□ 비전 공감도는 2008년 72.22점에 비해 5.19점 향상된 것으로 나타남

- 비전 공감도를 2008년과 비교한 결과, 2008년에는 72.22점이었으나, 2001년에는 77.41점으로 분석되어 2008년에 비해 5.19점 향상된 것으로 나타남
- 이러한 결과는 내부고객들이 국가연구기관으로서의 해양(연)이 제시하고 있는 비전에 대한 공감도가 점차 향상되고 있음을 의미함

□ 응답자 특성별 분석

- 직종별로는 큰 차이를 보이지 않으나, 연구직(77.46점)과 행정직(77.70점)에 비해 기술직(79.55점)에서 다소 높음
- 직급별로는 선임급(80.26점)에서 다른 직급에 비해 상대적으로 높음
- 계약형태별로는 정규직(77.22점)보다 계약직/기타의 80.56점으로 높게 조사됨
- 연령별로는 연령이 높을수록 공감도가 높아 30대이하에서 74.26점, 40대 79.08점, 50대 이상 80.00점 등으로 나타남
- 근무년수별로는 15년이상(79.17점)과 5년미만 근무자(78/00점)에서 다른 계층에 비해 높게 나타남
- 근무지역별로는 안산본원 근무자가 80.00점으로 분석되어 대덕 본원의 75.00점보다 높게 나타남

- 비전 공감도는 근무기간에 의해 차이가 구분되는데 근무기간이 아주 많은 종사자와 짧은 종사자에서 높은 평가를 받는 반면, 중간정도의 종사자에 상대적으로 낮은 평가를 받고 있음

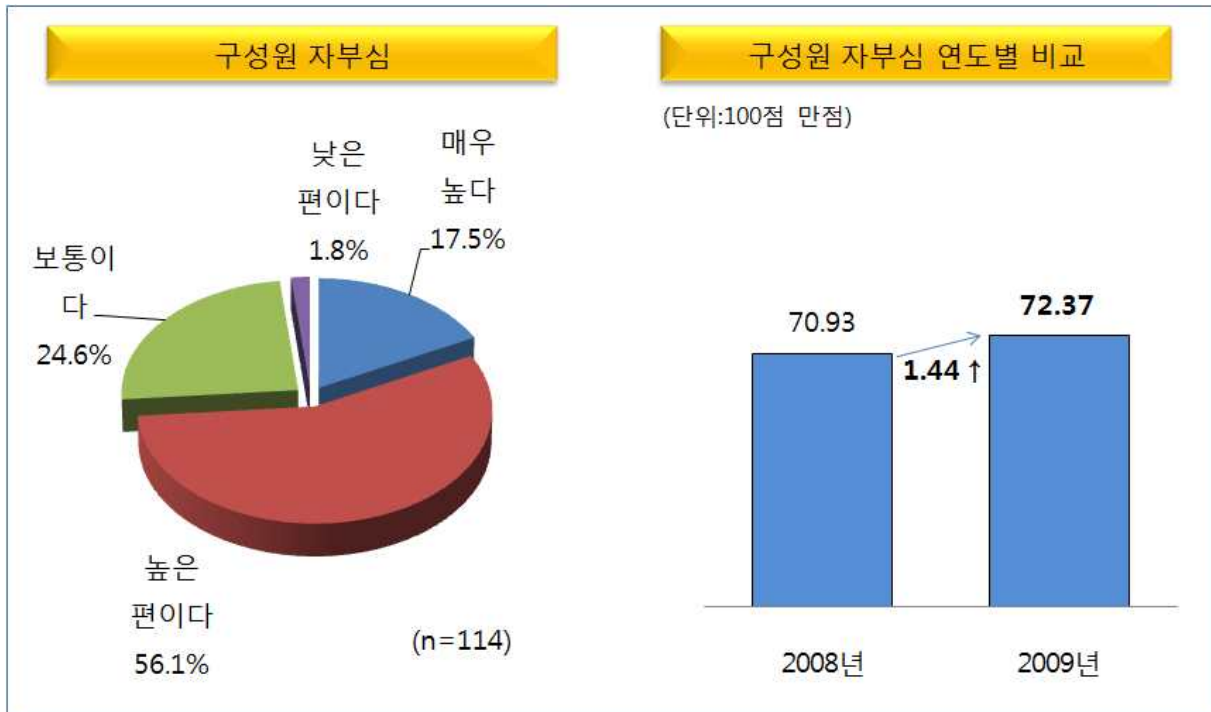
■ 응답자 특성별 비전 공감도

		사례수	매우 공감한다	대체로 공감한다	그저 그렇다	대체로 공감하지 않는다	평균
전체		114	27.2	57.9	12.3	2.6	77.41
직종	연구직	61	26.2	59.0	13.1	1.6	77.46
	행정직	37	27.0	59.5	10.8	2.7	77.70
	기술직	11	36.4	45.5	18.2	0.0	79.55
	무응답	5	20.0	60.0	0.0	20.0	70.00
직급	책임급	36	22.2	61.1	16.7	0.0	76.39
	선임급	38	34.2	55.3	7.9	2.6	80.26
	원급	27	22.2	55.6	18.5	3.7	74.07
	기타	9	33.3	66.7	0.0	0.0	83.33
	무응답	4	25.0	50.0	0.0	25.0	68.75
계약형태	정규직	90	26.7	57.8	13.3	2.2	77.22
	계약직/기타	18	33.3	55.6	11.1	0.0	80.56
	무응답	6	16.7	66.7	0.0	16.7	70.83
연령	30대 이하	34	23.5	52.9	20.6	2.9	74.26
	40대	49	30.6	57.1	10.2	2.0	79.08
	50대 이상	25	28.0	64.0	8.0	0.0	80.00
	무응답	6	16.7	66.7	0.0	16.7	70.83
근무년수	5년 미만	25	32.0	52.0	12.0	4.0	78.00
	5년~10년 미만	22	22.7	59.1	18.2	0.0	76.14
	10년~15년 미만	17	23.5	58.8	11.8	5.9	75.00
	15년 이상	42	28.6	59.5	11.9	0.0	79.17
	무응답	8	25.0	62.5	0.0	12.5	75.00
근무지	안산본원	60	35.0	51.7	11.7	1.7	80.00
	대덕본원	36	19.4	63.9	13.9	2.8	75.00
	남해본원	9	22.2	66.7	11.1	0.0	77.78
	동해본원	3	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67
	무응답	6	16.7	66.7	0.0	16.7	70.83

5. 구성원 자부심 평가

□ 내부고객의 해양(연) 구성원으로서의 자부심은 72.37점임

- 정부출연전문연구기관인 해양(연) 구성원으로서 자부심에 대해 17.5%가 '매우 높다'는 태도를 보이고 있으며, 56.1%는 '높은 편'이라는 응답을 하여 전체 응답자의 73.7%가 자부심을 가지고 있는 것으로 나타남
- 한편, 24.6%는 '보통이다'는 중립적 평가를 하고 있으며, 1.8%는 '낮은 편'이라는 부정적 태도를 보임
- 이러한 구성원으로서의 자부심을 100점 만점의 점수로 분석한 결과, 72.37점의 평가를 보임



- 내부고객의 만족도 향상을 위해서는 구성원의 조직원으로서의 자부심이 매우 중요한 요소임에도 불구하고 72.37점의 평가는 높은 평가라고 볼 수 없음

□ 그러나 구성원으로서의 자부심에 대한 평가가 점진적으로 향상되고 있다는 점에서 긍정적임

- 해양(연) 내부고객의 구성원으로서의 자부심은 2007년 조사에서는 67.19점으로 매우 낮았으나, 2008년 조사에서는 70.93점으로 향상되었으며, 2009년에는 72.37점으로 나타나 전년에 비해 1.44점 향상됨
- 해양(연) 내부고객의 구성원으로서의 자부심이 지속적으로 향상되는 것은 내부구성원의 결속, 외부고객 만족도 향상을 위한 내적인 역량강화 측면에서 긍정적으로 볼 수 있음
- 그러나, 72.37점이라는 평가가 아직은 높은 것으로 볼 수 없다는 점에서 내부 구성원의 자부심 강화를 위한 방안의 제시가 필요함

□ 응답자 특성별 분석

- 직종별로는 큰 차이를 보이지 않으며, 직급별로는 직급이 높아질수록 자부심이 낮아지는 경향을 보여 책임급(69.44점)에서 가장 낮고 선임급(73.07점)과 원급(74.07점)은 비슷한 수준임
- 계약형태별로는 정규직(71.94점)보다 계약직/기타(76.39점)에서 높게 나타남
- 연령별로는 50대이상에서 74.00점으로 가장 높고 30대이하(72.79점)와 40대(71.94점)에서 비슷한 수준으로 나타남
- 근무년수별로는 5년미만 근무자(77.00점)에서 다른 계층에 비해 높게 나타남
- 근무지역별로는 안산본원 근무자가 75.42점으로 분석되어 대덕 본원의 69.44점보다 높게 나타남
- 구성원 자부심에 대하여 직급이 높은 층에서 상대적으로 낮은 평가를 보이는 것은 향후 구성원 자부심 향상을 위한 문제점으로 볼 수 있다는 점에서 상위 직급의 자부심을 향상시킬 수 있는 방안 마련이 필요함

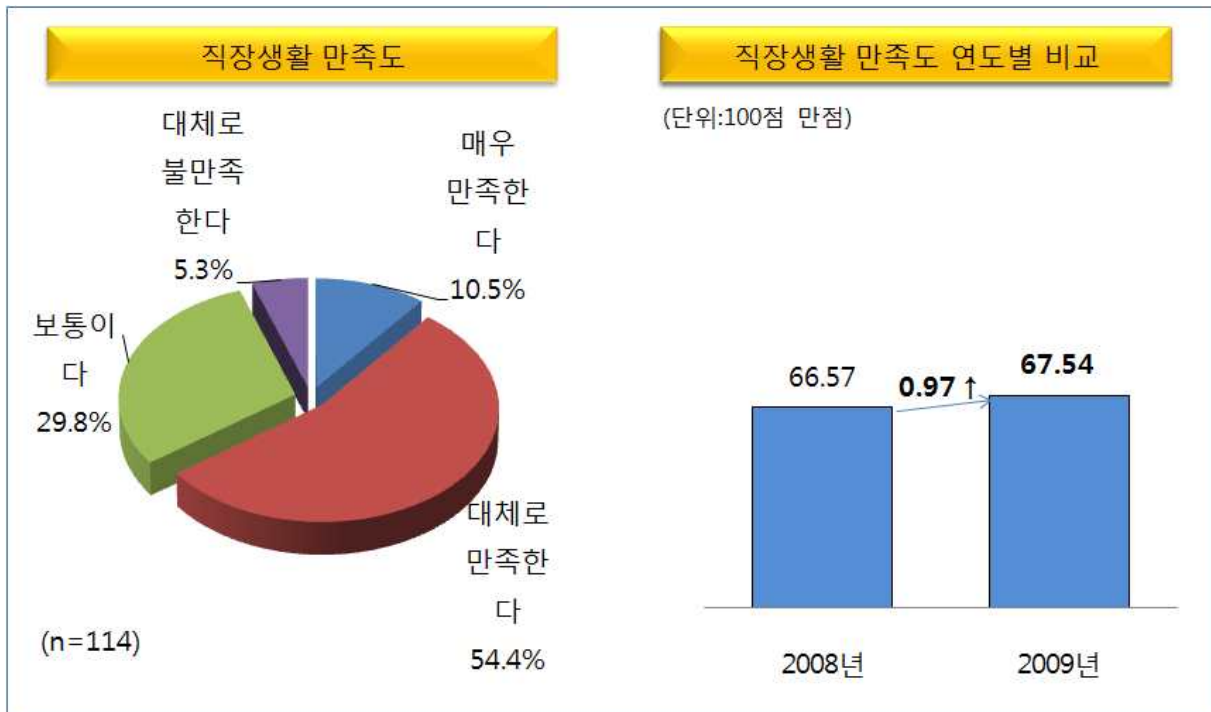
■ 응답자 특성별 구성원 자부심

		사례수	매우 높다	높은 편이다	보통이다	낮은 편이다	평균
전체		114	17.5	56.1	24.6	1.8	72.37
직종	연구직	61	18.0	55.7	24.6	1.6	72.54
	행정직	37	18.9	54.1	24.3	2.7	72.30
	기술직	11	18.2	54.5	27.3	0.0	72.73
	무응답	5	0.0	80.0	20.0	0.0	70.00
직급	책임급	36	13.9	52.8	30.6	2.8	69.44
	선임급	38	15.8	60.5	23.7	0.0	73.03
	원급	27	22.2	55.6	18.5	3.7	74.07
	기타	9	33.3	33.3	33.3	0.0	75.00
	무응답	4	0.0	100.0	0.0	0.0	75.00
계약형태	정규직	90	16.7	56.7	24.4	2.2	71.94
	계약직/기타	18	27.8	50.0	22.2	0.0	76.39
	무응답	6	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67
연령	30대 이하	34	20.6	50.0	29.4	0.0	72.79
	40대	49	20.4	51.0	24.5	4.1	71.94
	50대 이상	25	12.0	72.0	16.0	0.0	74.00
	무응답	6	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67
근무년수	5년 미만	25	32.0	44.0	24.0	0.0	77.00
	5년~10년 미만	22	9.1	54.5	31.8	4.5	67.05
	10년~15년 미만	17	11.8	58.8	23.5	5.9	69.12
	15년 이상	42	16.7	64.3	19.0	0.0	74.40
	무응답	8	12.5	50.0	37.5	0.0	68.75
근무지	안산본원	60	21.7	60.0	16.7	1.7	75.42
	대덕본원	36	16.7	44.4	38.9	0.0	69.44
	남해본원	9	11.1	55.6	22.2	11.1	66.67
	동해본원	3	0.0	100.0	0.0	0.0	75.00
	무응답	6	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67

6. 직장생활 만족도

□ 해양(연) 내부고객의 직장생활 만족도는 67.54점

- 해양(연) 구성원의 직장생활 만족도는 '매우 만족한다' 10.5%, '대체로 만족한다' 54.5% 등 64.9%가 만족한다는 긍정적 평가를 하고 있으며, 29.8%는 '보통'이라는 중립적 평가를, 5.3%는 '대체로 불만족한다'는 부정적 평가를 하고 있음
- 해양(연) 내부고객의 직장생활 만족도를 100점 만점의 점수로 분석한 결과, 67.54점으로 나타나 대체로 낮은 평가를 보임



- 내부고객의 직장생활 만족도가 67.54점 수준에 머물고 있는 것은 '대체로 만족한다'는 소극적 만족 비율은 비교적 높으나, '매우 만족한다'는 적극적 만족을 하는 사람이 비교적 적은 가운데, 중간적 평가를 하는 내부고객의 비율(29.8%)의 비율이 비교적 높기 때문임
- 따라서 내부고객의 직장생활 만족도 향상을 위해서는 현재 '대체로 만족' 수준 있

는 내부고객과 '중간적 평가자'의 만족도를 향상시키기 위한 방안이 필요함

□ 만족도 향상을 위한 방안의 마련 및 실행이 시급함

- 해양(연) 내부고객의 직장생활만족도는 2007년 조사시 60.94점에서 2008년에는 66.57점으로 향상되었으나, 이번 조사에서는 67.54점에 머물고 있음
- 이것은 만족도가 별로 높지 않은 상황에서 정체되고 있음을 의미하며, 만족도 제고를 위한 방안 마련 및 노력이 필요함

□ 응답자 특성별 분석

- 직종별로는 연구직(65.98점)에서 가장 낮고 행정직(69.59점)과 기술직(70.45점)은 비슷한 수준임
- 직급별로는 원급(72.22점), 책임급(68.75점), 선임급(62.50점)의 순으로 나타남
- 계약형태별로는 정규직(67.22점)보다 계약직/기타(70.83점)에서 높게 나타남
- 연령별로는 50대이상에서 73.00점으로 가장 높고 40대(63.78점)에서 가장 낮은 만족도를 보임
- 근무년수별로는 5년미만 근무자(73.00점)가 다른 계층에 비해 높게 나타남
- 근무지역별로는 안산본원 근무자가 70.42점으로 분석되어 대덕 본원의 65.28점보다 높게 나타남
- 직장생활 만족도는 2008년에 비해 향상되기는 하였으나, 점수수준이 낮은 상황에서 거의 정체되고 있다는 점에서 만족도 향상노력이 필요함
- 응답계층별 차이는 있으나 특정 계층에서 특히 높거나 낮은 그룹이 없다는 점에서 전반적으로 모든 계층을 대상으로 만족도 향상요인을 찾아 개선할 필요가 있음

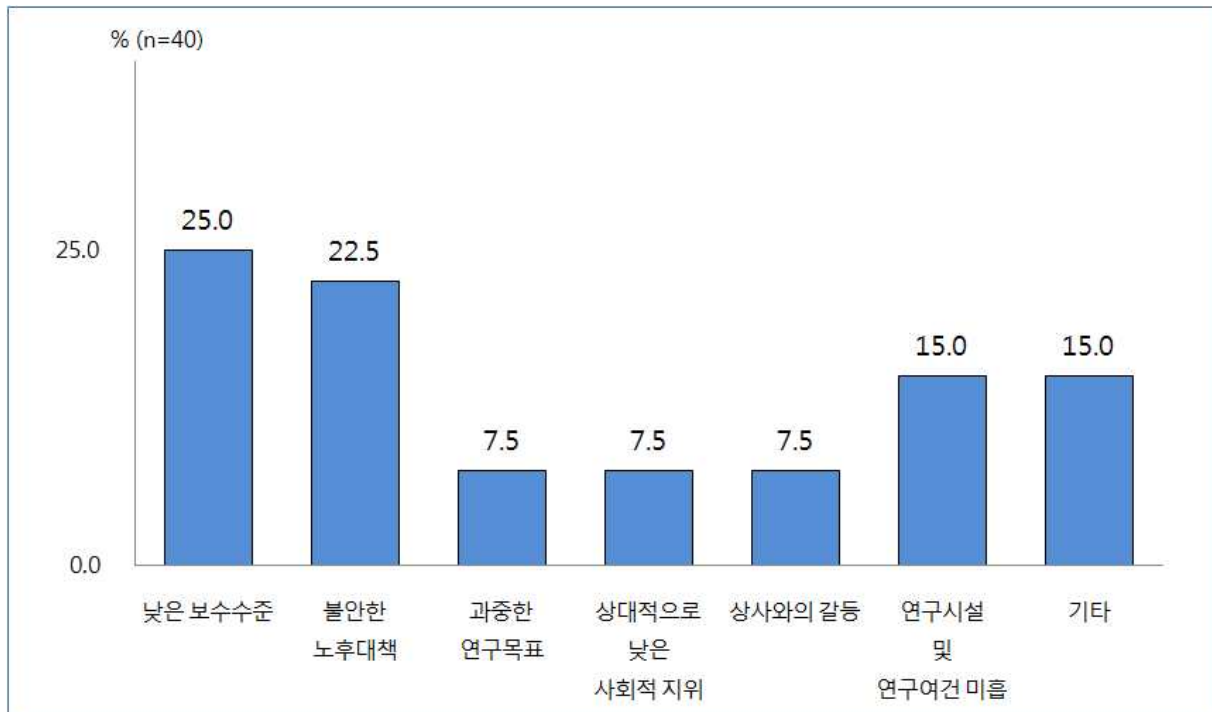
■ 응답자 특성별 직장생활 만족도

		사례수	매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	대체로 불만족한다	평균
전체		114	10.5	54.4	29.8	5.3	67.54
직종	연구직	61	8.2	54.1	31.1	6.6	65.98
	행정직	37	18.9	45.9	29.7	5.4	69.59
	기술직	11	0.0	81.8	18.2	0.0	70.45
	무응답	5	0.0	60.0	40.0	0.0	65.00
직급	책임급	36	8.3	61.1	27.8	2.8	68.75
	선임급	38	2.6	55.3	31.6	10.5	62.50
	원급	27	18.5	55.6	22.2	3.7	72.22
	기타	9	33.3	11.1	55.6	0.0	69.44
	무응답	4	0.0	75.0	25.0	0.0	68.75
계약형태	정규직	90	8.9	57.8	26.7	6.7	67.22
	계약직/기타	18	22.2	38.9	38.9	0.0	70.83
	무응답	6	0.0	50.0	50.0	0.0	62.50
연령	30대 이하	34	14.7	52.9	29.4	2.9	69.85
	40대	49	8.2	49.0	32.7	10.2	63.78
	50대 이상	25	12.0	68.0	20.0	0.0	73.00
	무응답	6	0.0	50.0	50.0	0.0	62.50
근무년수	5년 미만	25	20.0	56.0	20.0	4.0	73.00
	5년~10년 미만	22	4.5	27.3	54.5	13.6	55.68
	10년~15년 미만	17	5.9	64.7	23.5	5.9	67.65
	15년 이상	42	11.9	64.3	21.4	2.4	71.43
	무응답	8	0.0	50.0	50.0	0.0	62.50
근무지	안산본원	60	11.7	61.7	23.3	3.3	70.42
	대덕본원	36	11.1	44.4	38.9	5.6	65.28
	남해본원	9	11.1	44.4	22.2	22.2	61.11
	동해본원	3	0.0	66.7	33.3	0.0	66.67
	무응답	6	0.0	50.0	50.0	0.0	62.50

6-1. 직장생활 불만족 요인

□ 불만족의 가장 큰 이유로는 낮은 보수수준(25.0%)과 불안한 노후대책(22.5%)을 지적

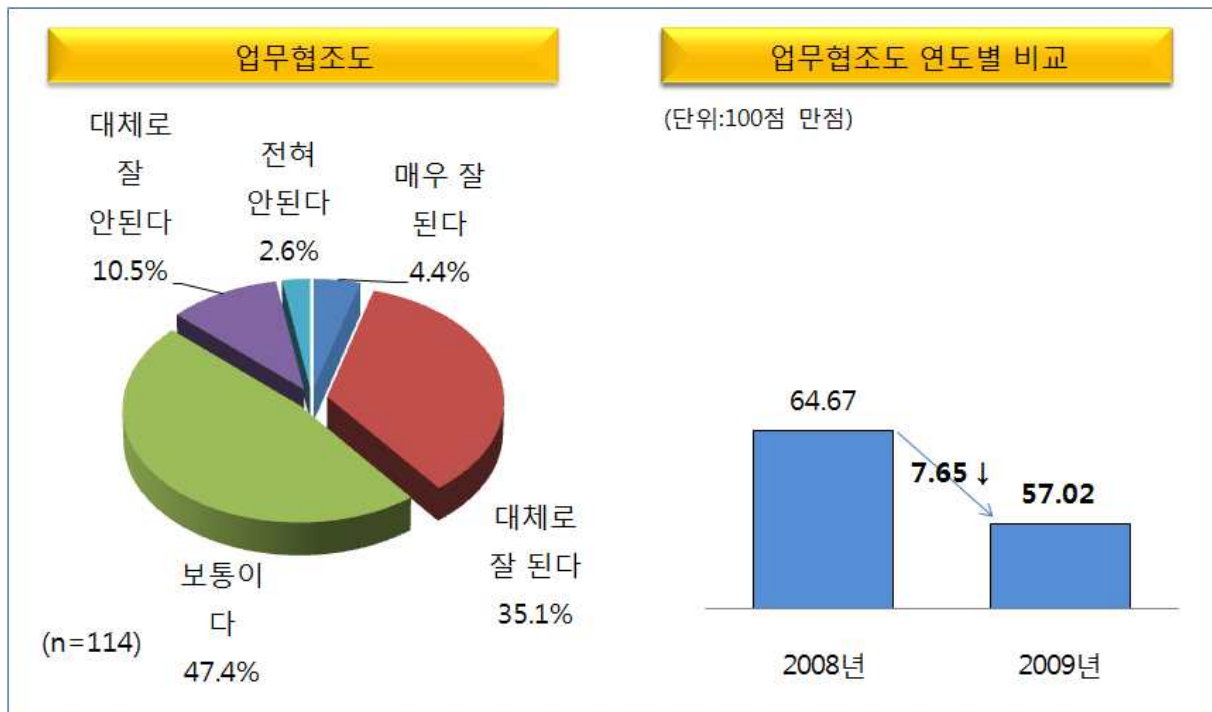
- 해양(연) 직장생활 만족도에 대해 보통이하의 평가를 하고 있는 구성원(n=40)에게 그 이유를 조사한 결과, '낮은 보수수준'(25.0%)과 '불안한 노후대책'(22.5%)을 가장 많이 지적하고 있음
- 그 다음으로는 '연구시설 및 연구여건의 미흡'(15.0%), '과중한 연구목표', '상대적으로 낮은 사회적 지위', '상사와의 갈등'(각각 7.5%) 등을 지적하고 있음
- 이러한 결과는 해양(연)의 위상, 역할, 업무환경과 관련된 불만보다는 개인생활 차원의 불만요인이 더 큰 것을 의미함



7. 업무협조도 평가

□ 해양(연) 내부고객의 업무협조도 평가는 57.02점으로 낮은 편임

- 해양(연) 구성원의 직장 내 업무수행과정에서 업무협조가 얼마나 잘 이루어지는가 대해 '매우 잘 된다'는 응답이 4.4%에 불과하였으며, '대체로 잘 된다'는 응답은 35.1%로 나타내 잘된다는 긍정적 응답은 35.1%로 나타남
- '보통'이라는 중립적 응답은 절반정도인 47.4%였으며, '대체로 잘 안된다'(10.5%), '전혀 안된다'(2.6%) 등 부정적 응답은 13.1%였음
- 업무협조도에 대한 평가가 낮은 이유는 '매우 잘 된다'는 적극적인 긍정적 평가가 매우 낮은 상황에서 대다수 구성원들이 업무협조도에 대해 '보통' 수준의 평가를 하고 있기 때문임



□ 업무협조도에 대한 평가가 하락했다는 점에서 업무협조수준을 강화하기 위한 노력이 필요함

- 업무수행과정에서의 업무협조도는 2007년 조사시 51.58점에서 2008년에는 64.67점으로 급격한 향상을 보였으나, 이번 조사에는 57.02점으로 분석되어 2008년 조사에 비해 오히려 7.65점이 하락함
- 전반적으로 평가가 낮은 상황에서 업무수행과정의 업무협조도를 향상시키기 위한 노력이 필요함

□ 응답자 특성별 분석

- 직종별로는 연구직(55.33점)에서 가장 낮고 행정직(60.81점)과 기술직(61.36점)은 비슷한 수준임
- 직급별로는 큰 차이는 아니지만 원급(54.63점)에서 책임급(56.94점), 선임급(57.89점)에 비해 상대적으로 낮게 나타남
- 계약형태별로는 정규직(57.78점)보다 계약직/기타(59.72점)에서 높게 나타남
- 연령별로는 연령이 높을수록 높아지는 경향을 보여 50대이상에서 61.31점으로 나타남
- 근무년수별로는 15년이상 근무자(61.31점)가 다른 계층에 비해 높게 나타남
- 근무지역별로는 안산본원 근무자가 59.58점으로 분석되어 대덕 본원의 56.94점보다 높게 나타남
- 응답계층별 차이는 있으나 전반적으로 평가가 중간수준에 머물러 있고, 특정 계층에서 특히 높거나 낮은 그룹이 없다는 점에서 전반적으로 모든 계층을 대상으로 업무협조도에 대한 평가를 향상시킬 수 있도록 업무프로세스의 개선 요소의 발굴이 필요한 것으로 보임

■ 응답자 특성별 업무 협조도

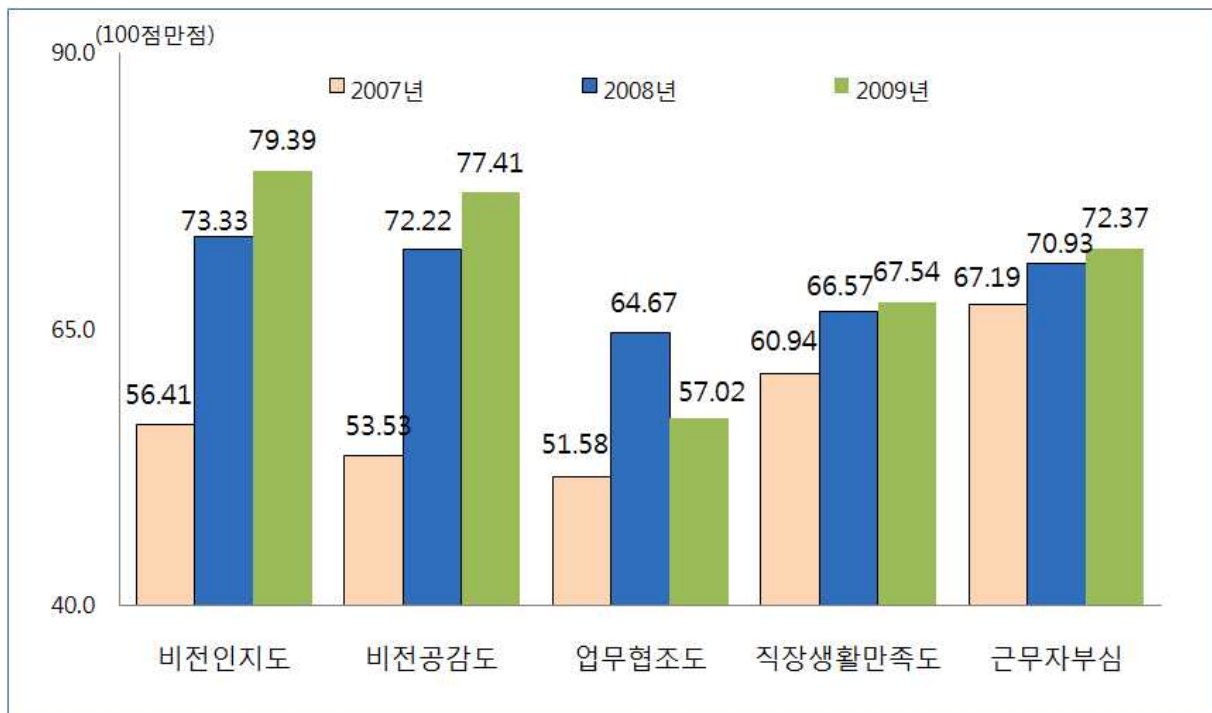
		사례수	매우 잘 된다	대체로 잘 된다	보통이다	대체로 잘 안된다	전혀 안된다	평균
전체		114	4.4	35.1	47.4	10.5	2.6	57.02
직종	연구직	61	3.3	27.9	55.7	13.1	0.0	55.33
	행정직	37	8.1	48.6	27.0	10.8	5.4	60.81
	기술직	11	0.0	45.5	54.5	0.0	0.0	61.36
	무응답	5	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	40.00
직급	책임급	36	0.0	38.9	52.8	5.6	2.8	56.94
	선임급	38	2.6	36.8	50.0	10.5	0.0	57.89
	원급	27	3.7	37.0	37.0	18.5	3.7	54.63
	기타	9	33.3	22.2	33.3	11.1	0.0	69.44
	무응답	4	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	37.50
계약형태	정규직	90	2.2	37.8	50.0	8.9	1.1	57.78
	계약직/기타	18	16.7	33.3	27.8	16.7	5.6	59.72
	무응답	6	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	37.50
연령	30대 이하	34	8.8	26.5	44.1	17.6	2.9	55.15
	40대	49	2.0	38.8	51.0	6.1	2.0	58.16
	50대 이상	25	4.0	48.0	40.0	8.0	0.0	62.00
	무응답	6	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	37.50
근무년수	5년 미만	25	8.0	36.0	40.0	16.0	0.0	59.00
	5년~10년 미만	22	4.5	22.7	50.0	18.2	4.5	51.14
	10년~15년 미만	17	5.9	23.5	70.6	0.0	0.0	58.82
	15년 이상	42	2.4	52.4	35.7	7.1	2.4	61.31
	무응답	8	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	40.63
근무지	안산본원	60	3.3	45.0	41.7	6.7	3.3	59.58
	대덕본원	36	8.3	27.8	47.2	16.7	0.0	56.94
	남해본원	9	0.0	33.3	55.6	11.1	0.0	55.56
	동해본원	3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	50.00
	무응답	6	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	37.50

Ⅲ. 조사결과 요약 및 시사점

□ 경영 성과목표와 관련된 평가는 전반적으로 향상되는 추세에 있음

- 해양(연)이 소통과 화합의 조직문화 창달과 내부고객 만족도 제고를 통한 경영부문 성과목표 달성을 위한 업무추진과 관련하여 5가지 모니터링 요소에 대한 평가를 실시한 결과, 소통과 화합의 조직문화 창달 평가 요소중 비전 인지도 및 비전 공감도에 대한 평가는 지속적으로 급속한 향상을 보이고 있으나, 업무 협조도는 정체되는 양상을 보임
- 구체적으로 비전인지도는 2007년 조사시 56.41점에 불과하였으나, 2008년 조사에서는 73.33점, 2009년 조사에서는 79.39점으로 향상되어 전년에 비해 6.06점 향상된 것으로 나타남
- 비전공감도 역시 지속적으로 향상된 것으로 나타났는데, 2007년 53.53점에서 2008년 조사에서는 72.22점으로 급격한 향상을 보였으며, 2009년에는 77.41점으로 5.19점 향상됨
- 업무협조도는 2007년 조사시 51.58점이었으나 2008년에는 64.67점으로 향상됨. 그러나 2009년에는 57.02점으로 분석됨
 - 이러한 결과는 해양(연)내부고객의 업무협조도 평가가 중간점수대인 50점~60점 초반점수대에서 정체되어 있음을 의미함
 - 따라서, 부서간, 부서내, 직급간, 동료간 업무수행 프로세스 상에서 이루어지는 업무협조의 원활화를 위한 방안의 제시 및 노력이 필요함
 - 특히 소통과 화합의 조직문화 창달을 통한 경영혁신을 이루기 위하여 지속적으로 강조해 온 요소임에도 불구하고 중간수준에 머물러 있다는 점에서 원활한 업무협조를 위한 구체적인 실천과제의 발굴과 실행을 체계적으로 추진할 필요가 있음

- 내부고객 만족도와 관련한 지표의 경우, 직장생활 만족도 및 근무자부심 역시 점진적인 향상을 보이고 있음
 - 구체적으로 직장생활 만족도는 2007년 조사시 60.94점이었으나, 2008년 조사에서는 66.57점, 2009년 조사시 67.54점으로 나타나 점진적인 향상을 하고 있음
 - 근무자부심 역시 2007년 67.19점, 2008년 70.93점, 2009년 조사에서는 72.37점으로 나타나 점진적으로 향상되고 있음



□ 미션인지도 및 명확성 평가 등 조직의 설립목적에 대한 인식 역시 지속적으로 향상되고 있음

- 해양(연) 조직구성원의 미션 인지도를 2008년 75.83점에 불과했던 것에 비하여 2009년에는 84.74점으로 나타나 9.04점 향상된 것으로 나타나, 국가연구기관으로서의 미션(사명)에 대한 인식이 보다 높아지고 있음
- 또한, 해양(연) 정부출연 전문연구기관으로서 해양(연) 미션의 명확성에 대해서는 76.75점의 비교적 높은 평가를 하고 있음

□ 소통과 화합의 조직문화 창달과 내부고객 만족도 제고를 통한 경영 성과목표 달성을 위한 주요 시사점을 살펴보면 다음과 같음

- 첫째, 조직에 대한 인식적 측면은 과거 비해 매우 높은 긍정적 변화를 이루고 있다
 - 해양(연)이 내부고객은 비전 인지도 및 비전 공감도 등 해양(연)의 조직 미션(사명)달성을 위한 인식적 방향, 추진 목표 등에 대한 인지도 공감도는 비교적 높으며, 이러한 성과는 지속적으로 향상되고 있음
 - 비전 인지도 및 비전 공감도 등은 해양(연)의 조직 구성원간에 큰 차이 없이, 비교적 고른 평가를 보이고 있으며, 직급이나 경력이 높을수록 높아지는 경향을 보임
 - 이러한 결과는 해양(연) 조직구성원의 조직 비전에 대한 평가가 지속적으로 향상되고 있음을 의미함

- 둘째, 업무활동의 협조 수준의 향상을 통한 조직문화 혁신을 위한 노력을 제고할 필요가 있다
 - 업무협조도 등 업무활동과 관련한 평가는 예전의 평가에 비해 높지하지 않은 수준에 있음
 - 이러한 결과는 인식적으로는 조직구성원의 경영목표에 대한 공감도 등 긍정적 인식이 매우 높아졌으나, 구체적인 활동에 연계되는 것은 급격하게 변하기 보다는 점진적으로 변화하고 있음을 의미함
 - 따라서 업무 협조도 향상을 통한 경영혁신을 위한 지속적인 노력이 필요함. 특히 소통과 화합의 조직문화 창달을 통한 경영혁신의 달성이 중요한 경영 목표라는 점에서, 중간수준에 머물러 있는 업무협조도에 대한 평가 향상을 위한 구체적인 실천과제의 발굴과 실행을 체계적으로 추진할 필요가 있음
 - 직종, 직급, 근속연수, 근무지별 등 조직구성원의 특성별로 업무협조도에 대한 평가가 어느정도 차이가 나고 있다는 점에서 업무프로세스상에서의 문제점을 지속적으로 진단하고 개선과제의 도출 및 실행할 필요가 있음

○ 셋째, 조직구성원의 만족도 및 자부심 향상을 위한 프로그램 운영의 강화가 필요하다

- 해양(연) 조직구성원의 직장생활 만족도 및 근무 자부심은 예년에 비해 점진적으로 향상되고 있으나, 더욱 향상되어야 하는 수준임
- 만족도는 근무경력이 적은 구성원에서 상대적으로 높은 반면, 경력이 높은 구성원의 평가가 상대적으로 낮은 경향을 보이며, 근무지별로도 상당한 차이를 보이고 있음
- 해양(연) 구성원으로서의 자부심 역시, 직급이 높을수록 낮은 경향을 보이며, 근무지별로도 어느정도 차이를 보임
- 해양(연) 조직구성원의 만족도 및 근무 자부심 향상을 위한 구체적인 실행프로그램의 개발 및 지속적인 추진이 필요함

○ 넷째, 경영목표의 달성을 위한 성과관리체계의 구체화 및 운영의 강화가 필요하다

- 기관경영에 있어서 가장 중요한 경영 목표의 달성을 위해서는 조직 및 개인 차원에서 조직의 미션, 비전, 중점전략목표 등에 기반한 세부 실행과제를 전략적으로 관리할 수 있는 성과관리체계에 기반한 조직 목표의 공유를 위한 노력 필요함
- 해양(연)의 전문연구기관으로서 위상강화를 위해서는 미션 및 비전의 내부적인 인식 향상에서 벗어나 외부적으로 발현하기 위한 구체적인 사업의 전개가 필요함

부록 : 질문지

한국해양연구원 해양(연) 내부고객 만족도 조사

안녕하십니까?

누리리서치에서는 해양(연)의 위탁을 받아 '08년 이용자 반응 조사 연구 수행을 하고 있습니다. 이에 따라 해양(연)의 조직문화에 관한 구성원들의 의견조사를 실시하고자 합니다.

본 조사는 직원들 간의 커뮤니케이션 활성화를 통하여 업무의 효율성을 도모하고, 직원들의 의견을 기관운영 및 정책 수립에 반영함으로써 궁극적으로는 기관의 경쟁력확보를 위하여 실시하는 것입니다.

본 조사결과는 조사목적 이외에는 사용되지 않으며, 조사에 참여한 개인의 응답내용은 절대 밝혀지지 않도록 무기명으로 실시하고 있습니다.

우리 연구원 가족들의 적극적이고 성실한 참여 부탁드립니다.

감사합니다.

2010년 1월

(주)누리리서치

☞ 본 조사에 관해 문의사항이나 기타 궁금한 점이 있으시면 아래의 연락처로 문의해 주시면 성실히 답변해 드리겠습니다.

☐ (주)누리리서치 최규갑 ☎ (02)-334-9466 e-mail :doycan@researchi.co.kr

조사 참여하기

* 본 질문지는 질문지가 확정된 후, 온라인 형태로 개발될 것입니다.
각 페이지의 [다음 페이지] 는 온라인 조사 질문지 버튼을 의미합니다.

■ 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다. 해양(연)이 국가연구기관으로 미션과 비전, 경영목표 등에 대한 질문입니다

문1) 귀하께서는 해양(연)의 국가연구기관으로 미션(고유임무나 존재이유)이 무엇인지 알고 계십니까?

매우 잘 알고 있다	대체로 알고 있다	그저 그렇다	대체로 모르고 있다	전혀 모르고 있다
①	②	③	④	⑤

⇒ 프로그래밍 : 문1에 응답한 후 아래의 질문이 나타나도록함

문2) 귀하께서는 해양(연)의 미션(고유임무나 존재이유)이 명확하다고 생각하십니까?



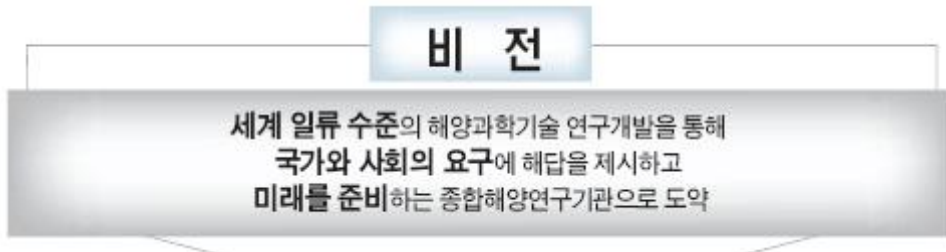
매우 명확하다	대체로 명확하다	그저 그렇다	대체로 명확하지않다	전혀 명확하지 않다
①	②	③	④	⑤

문3) 귀하께서는 해양(연) **비전**이 무엇인지 알고계십니까?

매우 잘 알고 있다	대체로 알고 있다	그저 그렇다	대체로 모르고 있다	전혀 모르고 있다
①	②	③	④	⑤

⇒프로그래밍 : 문3에 응답한 후 아래의 질문이 나타나도록함

문4) 귀하께서는 해양(연)의 **비전**에 대해 얼마나 공감하십니까?



매우 공감한다	대체로 공감한다	그저 그렇다	대체로 공감하지않는다	전혀 공감하지 않는다
①	②	③	④	⑤

문5) 귀하는 해양연구원 연구원(직원)으로서의 **자부심**에 대해 어떻게 평가하십니까?

매우 높다	높은 편이다	보통이다	낮은 편이다	매우 낮다
①	②	③	④	⑤

문6) 귀하는 해양연구원 연구원(직원)으로서의 **직장생활**에 얼마나 만족하십니까?

매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	대체로 불만족한다	매우 불만족한다
①	②	③	④	⑤

문7) (위의 문6 (2)항 만족도에 낮다 혹은 보통이라고 응답한 경우) 귀하의 **만족도가 낮다면 가장 큰 이유**는 다음 중 무엇입니까?

- ① 낮은 보수수준
- ② 불안한 노후대책
- ③ 과중한 연구목표
- ④ 상대적으로 낮은 사회적 지위
- ⑤ 상사와의 갈등
- ⑥ 연구시설 및 연구여건의 미흡
- ⑦ 기타 (구체적으로)

문8) 귀하께서는 업무추진시 **유기적인 업무 협조**가 얼마나 잘 이루어 진다고 생각하십니까?

매우 잘 된다	대체로 잘 된다	보통이다	대체로 잘 안된다	전혀 안된다
①	②	③	④	⑤

■ 끝으로 통계분류를 위하여 몇가지만 더 여쭙겠습니다.

(1) 소속부서	
(2) 직 종	① 연구직 () ② 행정직 () ③ 기술직 ()
(3) 직 급	① 책임급 () ② 선임급 () ③ 원급 () ④ 기타 ()
(4) 계약 형태	① 정규직 () ② 계약직 () ③ 임시직 () ④ 기타 ()
(5) 보직여부	① 보직자 () ② 비보직자 ()
(6) 연 령	① 20대 () ② 30대 () ③ 40대 () ④ 50대 이상 ()
(7) 근무년수	_____ 년
(8) 근무지역	① 본원 ② 대덕분원 ③ 남해분원 ④ 동해분원

종료

조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.
 귀하의 소중한 의견은 우리 해양연구원 발전방향 정립을
 위한 귀중한 자료가 될 것입니다.